



Уровневая работа по русскому языку для 3 класса 2014

Ирина Логвина

главный специалист по русскому языку и литературе

1. Цель уровневой работы

Целью уровневой работы является получение информации о достижении учебных и воспитательных целей, о сформированности общих и предметных компетенций у учащихся, о достижении ими учебных результатов.

1.1. Учебно-воспитательные цели

В уровневой работе реализованы следующие учебно-воспитательные цели государственной программы обучения:

- осмысленное восприятие на слух различных текстов,
- умение применять на практике полученные знания,
- умение следовать нормам русского литературного языка,
- осмысленное чтение различных текстов,
- осмысленное использование информации.

2. Проверяемые ключевые и предметные компетенции

С помощью уровневой работы проверяется сформированность ключевых и предметных компетенций.

Ключевые компетенции:

- 1) ценностная компетенция (способность осознавать и ценить свою связь с природой, культурное наследие своей страны),
- 2) коммуникативная компетенция (способность читать и понимать разные тексты),
- 3) познавательная компетенция (способность использовать в разных контекстах усвоенные знания и приобретенные умения при решении проблемы).

Предметные компетенции:

- 1) навыки слушания,
- 2) умение читать и понимать различные тексты,
- 3) навыки письма (изученные орфографические и синтаксические нормы),
- 4) навыки функционального чтения,
- 5) умение извлекать информацию из текста,
- 6) умение видеть факты,
- 7) умение высказывать свои мысли адекватно и ясно.

3. Проверяемые результаты обучения

С помощью уровневой работы проверяются следующие результаты обучения.
Ученик

- 1) самостоятельно читает и выполняет задания и следует инструкции;
- 2) выполняет задание на основе прослушанного текста (публицистический текст);
- 3) выполняет письменные грамматические задания и оформляет их, соблюдая правила (непроверяемая безударная гласная в корне слова, проверяемая безударная гласная в корне слова, проверяемая согласная, сочетания жи-ши; отвечает на вопросы полными предложениями) и оформляет их, соблюдая изученные правила орфографии и пунктуации;
- 4) самостоятельно читает и понимает тексты разных типов и жанров (биография, художественный текст, интернет-страничка);
- 5) умеет читать таблицу;
- 6) каллиграфически правильно переписывает печатный текст (переносит из текста в таблицу даты и имена собственные).

4. Оценивание уровневой работы

На основании Постановления министра образования и науки № 59 от 17 сентября 2010 года §7 оценка за уровневую работу не выставлялась. Работа оценивалась в баллах.

Работу оценивали учителя с помощью руководства по оцениванию, разработанного в INNOVE.

5. Структура работы, типы заданий

Уровневая работа была представлена в одном варианте. Максимальное количество баллов за работу – 79. Количество заданий – 6. Для проверки навыков слушания, чтения и письма в работе использовались задания разных типов.

Уровневая работа связана со сквозными темами ГПО: непрерывное образование и планирование карьеры, окружающая среда и устойчивое развитие, культурное самосознание, информационная среда.

5.1. Аудирование

Для проверки навыков слушания в уровневой работе было представлено одно задание – следовало заполнить таблицу на основе услышанного текста.

5.2. Чтение, письмо

В уровневой работе были представлены задания синтетического характера для проверки навыков чтения и письма. Ученики должны были прочитать тексты (биографию Ф.Крейцвальда и информационный текст о музее Ф.Крейцвальда в Выру, опубликованный на сайте музея) и выполнить задания, направленные на проверку понимания текста, сформированности навыков функционального чтения и навыков письма. В работе преобладали задания открытого типа.

В работе было представлено дополнительное задание (работа с картой), предусмотренное для учащихся, которые раньше других справились с основной частью уровневой работы. Выполнение этого задания не влияло на результат работы.

6. Анализ результатов уровневой работы

Анализ основывается на результатах 286 учащихся из Харьюмаа, Ида-Вирумаа, Пярнумаа, Тартумаа, Валгамаа.

6.1. Общие статистические данные и результаты уровневой работы

Уровневая работа была проведена 14 мая 2014 г. Для выполнения работы предоставлялся 1 академический час. Общий средний результат при максимальном количестве баллов за работу 79 составил 64 б.

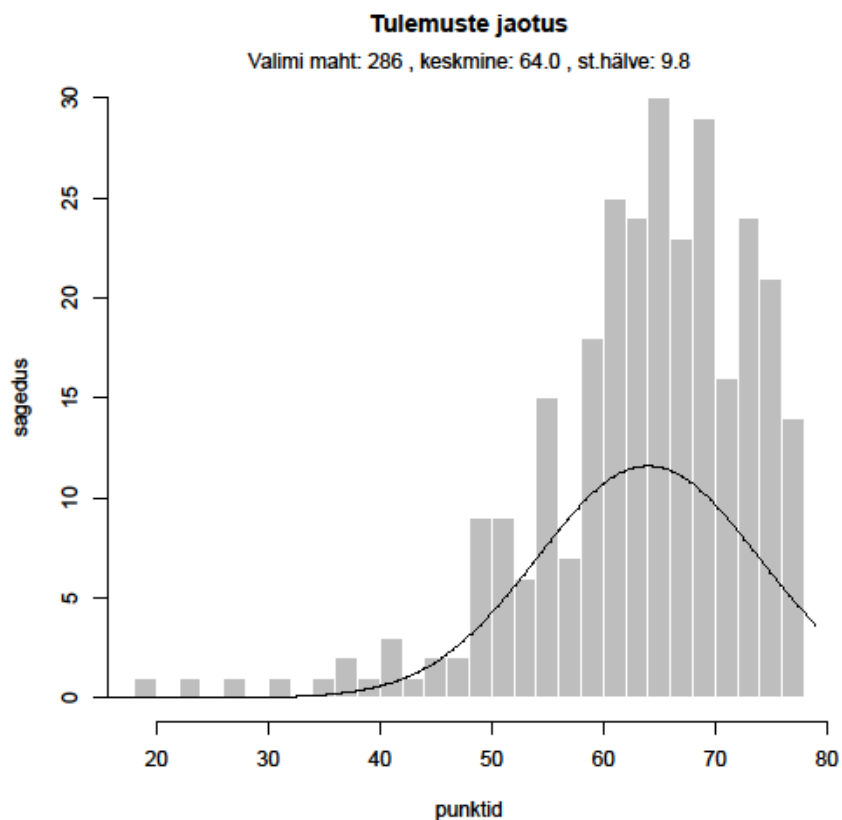


График 1. Общие статистические данные и результаты уровневой работы

По данным графика 1, учащиеся хорошо справились с заданиями уровневой работы. Ни один ученик не получил меньше 20 баллов, наибольшее количество учеников (106) набрали от 63 до 70 баллов, что составляет 37% от общего числа. 75 учащихся набрали от 71 до 79 баллов (26,2%).

6.2. Сравнение результатов уровневой работы мальчиков и девочек

Сравнение результатов уровневой работы показано на графиках 2,3.

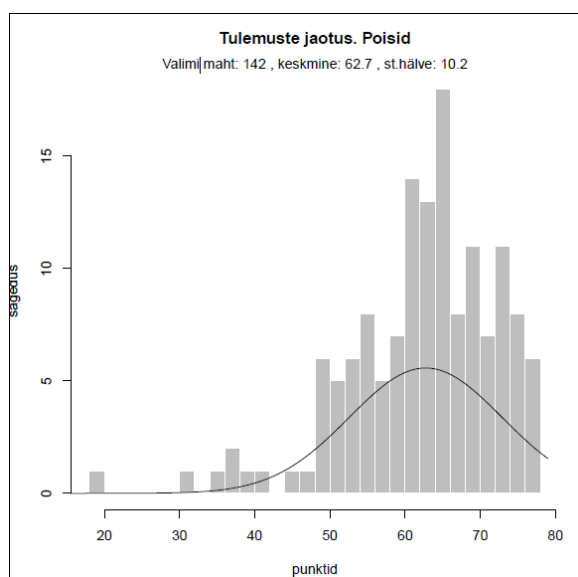


График 2. Результаты мальчиков

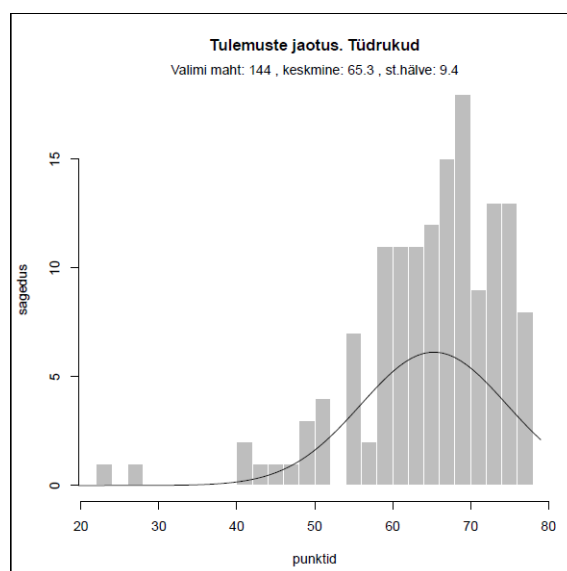


График 3. Результаты девочек

Результаты девочек (62,7) были несколько выше результатов мальчиков (63,5). Разрыв между показателями по гендерному признаку составляет 1,2 балла.

6.3. Результаты выполнения отдельных заданий

Статистические данные, приведенные в таблице 1, свидетельствуют, что все задания для учащихся были посильными.

№ задания	1	2	3	4	5	6
% выполнения	81,7	92,4	78,4	83,3	83,3	69,3

Таблица 1. Результаты выполнения отдельных заданий

Самый высокий средний результат учащиеся показали при выполнении задания № 2 – 92,4%, самый низкий – при выполнении задания № 6 – 69,3,4%.

В **задании № 1** проверялись умения, связанные с восприятием информации на слух и умение заполнять таблицу в соответствии с содержанием прослушанного текста («Верно», «Неверно», «Нет информации»). Средний результат выполнения задания составляет 81,7% (таблица 1). Практически все учащиеся хорошо воспринимают содержание звучащего текста.

В **задании № 2** проверялось умение писать словарные слова и применять изученные правила. Чаще всего ошибки допускались в словах *шиповник* и *сирень*. Средний результат выполнения задания составляет 92,4% (таблица 1). Он является самым высоким во всей уровневой работе.

В **задании № 3** проверялось умение воспринимать информацию при чтении (заполнение таблицы сведениями из текста). Средний результат выполнения задания составляет 78,4 % (таблица 1). Некоторые трудности учащиеся испытывали при заполнении графы «Изданы «Старинные эстонские сказки» и «Напечатан «Калевипоэг» (чаще всего ошибались с местом издания сказок и эпоса: указывали вместо Хельсинки Тарту и Петербург).

В **задании № 4** проверялось умение создавать письменные высказывания на продуктивном уровне (с опорой на вопросы). Средний результат выполнения задания составляет 83,3% (таблица 1). Практически все учащиеся очень хорошо справились с выполнением задания. Ряд учащихся испытывал сложности с орфографией (безударные гласные) и пунктуацией (отсутствие знаков препинания в конце предложения).

В **задании № 5** проверялись умения

- 1) писать слова с изученными орфограммами,
- 2) находить в тексте примеры на изученные орфограммы,
- 3) подбирать синонимы к словам из текста.

Средний результат выполнения задания такой же, как в задании 4 – 83,3% (таблица 1). Практически все учащиеся очень хорошо справились с выполнением задания. Учащиеся легко справились с п. 5.1.

Наибольшие трудности у учащихся вызвал п. 5.2: выписать по одному примеру на каждое указанное в таблице правило (в качестве примера на проверяемую безударную гласную в корне приводили слова *смертный*, *заступник*, *заплакала*).

В **задании № 6** проверялось умение целенаправленно извлекать информацию из интернет-текста и отвечать на вопросы (сформированность навыков функционального чтения). Для всех учащихся задание оказалось посильным, но средний результат является самым низким во всей уровневой работе и составляет 69,3%. Наибольшее затруднение у учащихся вызвали вопросы, связанные с функциональным чтением:

- Можно ли заплатить за билет банковской карточкой?
- Можно ли в музее пользоваться Интернетом?
- Можно ли на территории музея устроить семейный праздник? Где?

Учащиеся не смогли

- вычитать, что возможен только один способ оплаты – наличные деньги,
- не связали наличие WI-FI с возможностью пользоваться Интернетом,
- не поняли, что на площадке для пикника возможно устроить семейный праздник.

7. Выводы

Результаты проведенного анализа показали:

- 1) уровневая работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым государственной программой обучения к учащимся, заканчивающим I школьную ступень обучения;
- 2) задания были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные программой. Задания были направлены на проверку знаний, умений и навыков по русскому языку, а также на проверку навыков чтения;
- 3) трудными оказались задания, связанные с развитием функциональной грамотности, что указывает на необходимость обращать в учебном процессе больше внимания на формирование навыков функционального чтения.