

Уровневая работа по русскому языку для 3 класса 2015

Ирина Логвина
Главный специалист по русскому языку

1. Цель уровневой работы

Целью уровневой работы является получение информации о достижении учебных и воспитательных целей, о сформированности общих и предметных компетенций у учащихся, о достижении ими учебных результатов.

1.1. Учебно-воспитательные цели

В уровневой работе реализованы следующие учебно-воспитательные цели государственной программы обучения:

- осмысленное восприятие на слух различных текстов,
- умение применять на практике полученные знания,
- умение следовать нормам русского литературного языка,
- осмысленное чтение различных текстов,
- осмысленное использование информации.

2. Проверяемые ключевые и предметные компетенции

С помощью уровневой работы проверяется сформированность ключевых и предметных компетенций.

Ключевые компетенции:

- 1) ценностная (способность осознавать и ценить свою связь с природой, культурное наследие своей страны),
- 2) коммуникативная (способность читать и понимать разные тексты),
- 3) познавательная (способность использовать в разных контекстах усвоенные знания и приобретенные умения при решении проблемы);
- 4) самоопределения (способность вести здоровый образ жизни);
- 5) предприимчивость (способность видеть проблемы).

Предметные компетенции:

- 1) навыки слушания,
- 2) умение читать и понимать различные тексты,
- 3) навыки письма (изученные орфографические и синтаксические нормы),
- 4) навыки функционального чтения,
- 5) умение извлекать информацию из текста,
- 6) умение видеть факты,
- 7) умение высказывать свои мысли адекватно и ясно;
- 8) навыки письма (умение соблюдать орфографические нормы);

- 9) морфологические навыки;
- 10) словообразовательные умения и навыки;
- 11) умение подбирать однокоренные слова;
- 12) умение подбирать антонимы к словам.

3. Проверяемые результаты обучения

С помощью уровневой работы проверяются следующие результаты обучения.
Ученик

- 1) самостоятельно читает и выполняет задания и следует инструкции;
- 2) выполняет задание на основе прослушанного текста (публицистический текст);
- 3) выполняет письменные грамматические задания и оформляет их, соблюдая правила;
- 4) самостоятельно читает и понимает тексты разных типов и жанров;
- 5) читает простые схемы;
- 6) работает с визуальным рядом;
- 7) отличает часть от целого;
- 8) каллиграфически правильно переписывает печатный текст.

4. Оценивание уровневой работы

На основании Постановления министра образования и науки № 59 от 17 сентября 2010 года §7) оценка за уровневую работу не выставлялась. Работа оценивалась в баллах.

Работу оценивали учителя с помощью руководства по оцениванию, разработанного в INNOVE.

5. Структура работы, типы заданий

Уровневая работа была представлена в одном варианте. Максимальное количество баллов за работу – 62. Количество заданий – 7. Для проверки навыков слушания, чтения и письма в работе использовались задания разных типов. Уровневая работа связана со сквозными темами ГПО: непрерывное образование и планирование карьеры, окружающая среда и устойчивое развитие, культурное самосознание, информационная среда, здоровье и безопасность.

5.1. Аудирование

Для проверки навыков слушания в уровневой работе было представлено одно задание – следовало заполнить таблицу на основе услышанного текста.

5.2. Чтение, письмо

В уровневой работе были представлены задания синтетического характера для проверки навыков чтения и письма. Ученики должны были выполнить задания на проверку понимания прочитанных текстов:

- 1) информационную заметку из детского журнала «Рюкзачок. Мир компьютеров»,
- 2) отрывок из книги Н. Баранова «Каникулы онлайн»,
- 3) схему «стрела времени», отражающую развитие средств общения в сети Интернет.

В заданиях были представлены вопросы как открытого, так и закрытого типа.

6. Анализ результатов уровневой работы

Анализ основывается на результатах 564 учащихся (280 мальчиков и 284 девочки) из Харьумаа, Ида-Вирумаа, Пярнумаа, Тартумаа, Валгамаа.

6.1. Общие статистические данные и результаты уровневой работы

Уровневая работа была проведена 13 мая 2015 г. Для выполнения работы предоставлялся 1 академический час.

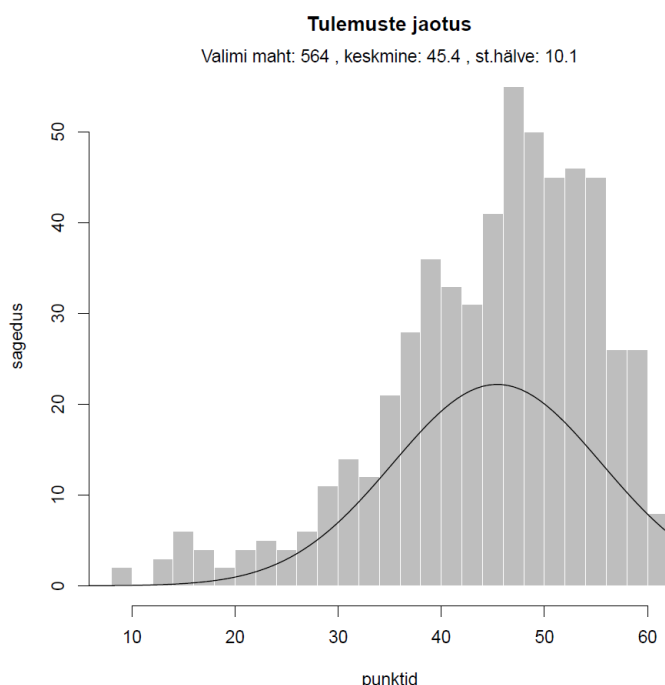


График 1. Общие статистические данные и результаты уровневой работы

По данным графика 1, учащиеся хорошо справились с заданиями уровневой работы. Общий средний результат при максимальном количестве баллов за работу 62 составил 45,4 б., что составляет 73,2 %. В 2014 году результат выполнения уровневой работы составлял 73, 3%.

6.2. Сравнение результатов уровневой работы мальчиков и девочек

Сравнение результатов уровневой работы показано на графиках 2,3.

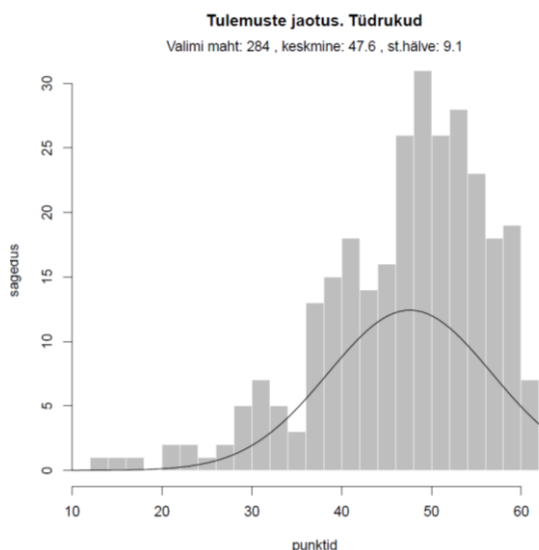


График 2. Результаты мальчиков

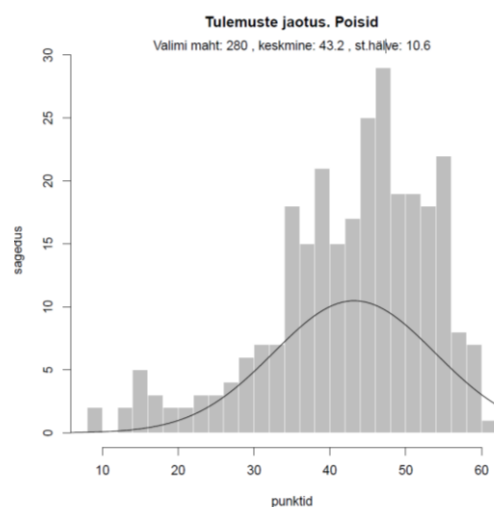


График 3. Результаты девочек

Результаты девочек (47,6.) были несколько выше результатов мальчиков (43,2). Разрыв между показателями по гендерному признаку составляет 4,4 балла, что на 3,2 б. больше, чем в 2014 году.

Показатель успешности у девочек, по данным таблицы 1, составляет 94,7%, что несколько выше показателя успешности у мальчиков – 88,6%. Показатель качества (табл. 1) у девочек также выше, чем у мальчиков, соответственно 62,7% и 43,9%.

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Poisid	280	248	123	88.6	43.9
Tüdrukud	284	269	178	94.7	62.7
Kokku	564	517	301	91.7	53.4

Таблица 1. Показатель успешности и качества у мальчиков и девочек

6.3. Связь результатов уровневой работы с местонахождением школы

По данным таблицы 1, пропорциональным будет являться сравнение результатов учеников двух уездов: Харьюмаа (295 учеников) и Ида-

Вирумаа (217 учеников). Наличие незначительного количества работ из других уездов не позволяет учитывать результаты учащихся данных уездов при анализе общих статистических данных.

	N	N (%)	AUP	Kesk mine	ÜUP	Kesk mine (%)	st.hälve	min	min (%)	Media an	maks	maks (%)
Harju maakond	295	52.3	43.21	44.33	45.44	71.5	9.73	8	12.9	46	62	100.0
Ida-Viru maakond	217	38.5	45.16	46.62	48.07	75.2	10.87	9	14.5	49	61	98.4
Pärnu maakond	19	3.4	38.64	43.53	48.41	70.2	10.13	23	37.1	47	59	95.2
Tartu maakond	18	3.2	45.89	49.89	53.89	80.5	8.04	35	56.5	51	61	98.4
Valga maakond	15	2.7	43.28	46.53	49.79	75.1	5.88	38	61.3	46	59	95.2
Kokku	564	100.0	44.58	45.42	46.26	73.3	10.14	8	12.9	47	62	100.0

Таблица 2. Связь результатов уровневой работы с местонахождением школы

По данным таблицы 2, результаты учащихся Ида-Вирумаа были незначительно выше результатов учащихся Харьюмаа – соответственно 46,6 б. и 44,3 б.

Показатель успешности написанных работ, по данным таблицы 3, составляет 91,7%.

Максимальный показатель успешности работы – 100% – достигнут учащимися Тартумаа. Самый низкий показатель успешности у учащихся Ида-Вирумаа – 89,9%.

Показатель качества написанных работ (табл. 3) составляет 53,4%. Самый высокий показатель качества – 72,2% – достигнут учащимися Тартумаа.

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Harju maakond	295	271	139	91.9	47.1
Ida-Viru maakond	217	195	132	89.9	60.8
Pärnu maakond	19	18	10	94.7	52.6
Tartu maakond	18	18	13	100.0	72.2
Valga maakond	15	15	7	100.0	46.7
Kokku	564	517	301	91.7	53.4

Таблица 3. Показатель успешности и качества

6.4. Результаты выполнения отдельных заданий

Статистические данные, приведенные в таблице 4, свидетельствуют о том, что все задания для учащихся были посильными. Наибольшие затруднения у

учащихся вызвали задания 2 и 7, направленные на проверку читательских умений. Самый высокий средний результат учащиеся показали при выполнении задания № 6 – 88,96%, самый низкий – при выполнении задания № 2 – 63,52%.

	miin	Keskmine	Keskm. tulemusp rotsent	maks	P sooritusprot sent	T sooritusprot sent
ÜI 1	1	7.65	76.45	10	73.64	79.23
ÜI 2	0	5.08	63.52	8	60.49	66.51
ÜI 3	0	1.34	89.24	2	86.07	92.37
ÜI 4	0	6.26	78.27	8	74.87	81.62
ÜI 5	0	14.17	72.65	20	68.69	76.54
ÜI 6	0	3.56	88.96	4	86.16	91.73
ÜI 7	0	7.14	64.93	11	60.45	69.33

Таблица 4. Результаты выполнения отдельных заданий

В задании № 1 проверялись умения, связанные с восприятием информации на слух и умение заполнять таблицу в соответствии с содержанием прослушанного текста («Верно», «Неверно»). Средний результат выполнения задания составляет 76,45% (таблица 4), что несколько ниже результатов прошлого года – 81,7%. Результаты выполнения пунктов 9 и 7 самые низкие в задании – соответственно 53,7% и 59%. Это свидетельствует об определённых трудностях учащихся.

В пункте 9 учащиеся проявляют невнимательность: в тексте говорится, что в интернет-журналах можно не только читать, но и слушать рассказы и сказки, фильмы-сказки даже не упоминаются, между тем выражение *В интернет-журналах можно смотреть фильмы-сказки* учащиеся отмечают как соответствующее содержанию текста.

В пункте 7 учащиеся считают верным утверждение *Журнал «Санька-бешеный кролик» можно получать по почте*; это, вероятно, связано не только с невнимательностью, но ещё и с непониманием того, что что электронный журнал нельзя получать по почте.

В задании № 2 проверялась сформированность навыка функционального чтения, а также умение письменно выражать своё мнение, соблюдая орфографические и синтаксические нормы. Средний результат выполнения задания составляет 63,52 % (таблица 4). Он является самым низким во всей уровневой работе.

Учащиеся после прочтения публицистического текста должны были ответить на 5 вопросов закрытого типа с множественным выбором и на один вопрос открытого типа. Сложнее всего учащимся было выбрать правильные ответы на следующие вопросы:

1. Чему читатель может научиться в рубрике «В сети»? (51% – самый низкий результат)
2. Для кого издаётся журнал «Рюкзачок. Мир компьютеров»? (57,8%)

3. На каком языке даются в словаре термины? (62,9%)

В ответах на вопрос открытого типа учащиеся проявляли невнимательность – отвечали только на первую часть вопроса: Какую рубрику журнала хотел(а) бы почитать ты? Вопрос «почему» у многих оставался незамеченным. Результат выполнения данного задания составляет 55%.

В **задании № 3** проверялось умение ставить знаки препинания в конце предложения.

Средний результат выполнения задания составляет 89.24% (таблица 4). Он является самым высоким во всей уровневой работе.

В **задании № 4** проверялась сформированность навыка функционального чтения, а также умение заполнять пропуски в тексте и оформлять их, соблюдая изученные правила орфографии. Средний результат выполнения задания составляет 78.27% (таблица 4). Самым сложным для учащихся оказалось соотнесение информации об электронном письме, представленной на схеме «лента времени», с предложением, в котором надо было заполнить пропуски.

В **задании № 5** проверялись умения выполнять письменные грамматические задания (заполнение пропусков, подбор примера на заданную орфограмму, нахождение в тексте указанных частей речи, словообразование, морфемный разбор слова, подбор однокоренных слов, подбор антонима к слову), соблюдая правила. Средний результат выполнения задания составляет 72.65 % (таблица 4). Наибольшие трудности у учащихся вызвали следующие пункты задания:

1. – записать отгадку; большинство учащихся слово *компьютер* пишут с ошибкой: *кампютер, компютер, компутер* (средний балл составляет 50,4%);
3. – найти в тексте примеры на указанные орфограммы; самый низкий результат – найти проверяемую гласную в корне (51,5%), учащиеся выписали слова *минута, открыть, беблеотека*;
5. – подобрать однокоренные слова к слову *перемножит* (52,61%).

В **задании № 6** проверялось умение дополнять предложения в соответствии с содержанием картинок. Средний результат выполнения задания высокий – 89.24% (таблица 4).

В **задании № 7** проверялись умения

- 1) самостоятельно читать художественный текст и выполнять задания на основе прочитанного текста;
- 2) составлять вопросы по содержанию текста;
- 3) выбирать пословицу, которая соответствует содержанию текста;
- 4) озаглавливать текст;
- 5) подбирать синонимы к словам.

Средний результат выполнения задания составляет 64.93 % (таблица 4). Наибольшие трудности у учащихся вызвали следующие пункты задания:

- 1) выбор пословицы, которая подходит к тексту – средний результат выполнения составляет 56,3% (чаще всего отмечали пословицу *Хвастун и правду скажет – ему никто не поверит*);

- 2) формулирование вопроса, который начинается со слова *почему*) – средний результат выполнения составляет 59,9%;
- 3) озаглавливание текста – средний результат выполнения составляет 61,7%.

6. Выводы

Результаты проведенного анализа показали:

- 1) уровневая работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым государственной программой обучения к учащимся, заканчивающим I школьную ступень обучения;
- 2) руководство по оцениванию и ключи к заданиям были составлены корректно (на основе анкет обратной связи учителей), проблем во время оценивания не возникло;
- 3) задания были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные программой. Задания были направлены на проверку знаний, умений и навыков по русскому языку, а также на проверку навыков чтения;
- 4) в учебном процессе рекомендуется уделять внимание работе, способствующей
 - закреплению базовых знаний по орфографии;
 - закреплению навыка задавать вопросы;
 - формированию умения подбирать однокоренные слова;
 - формированию читательской компетенции.