

2012. aasta eesti keele kui teise keele riigieksami analüüs

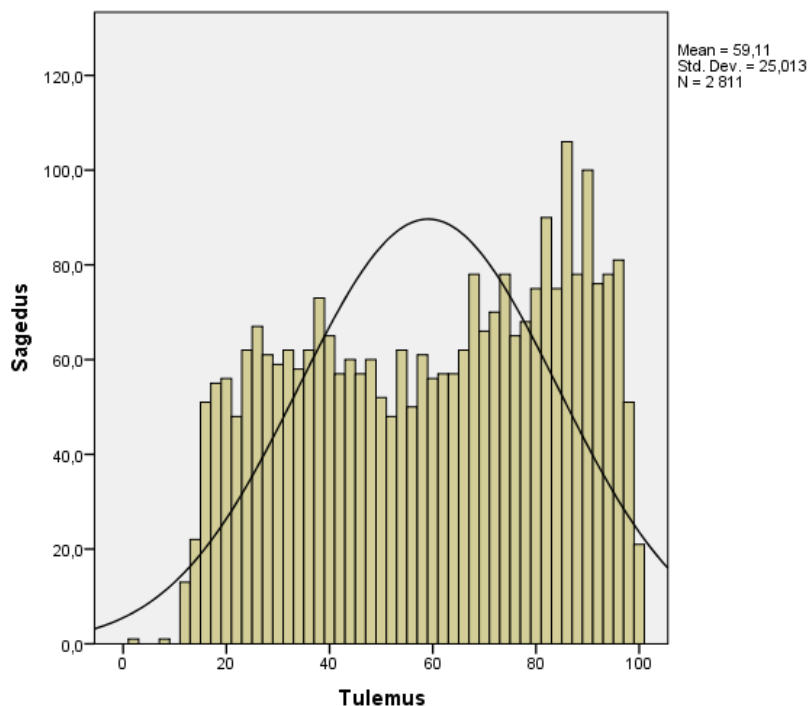
Eesti keele teise keelena riigieksami eesmärgid:

- 1) hinnata põhikooli ja gümnaasiumi riiklikus õppekavas määratletud õpitulemuste saavutatust gümnaasiumiastme lõpus;
- 2) anda koolile ning õpetajatele võimalus hinnata oma õpilaste õpitulemusi üleriigilisel taustal;
- 3) suunata gümnaasiumi riigieksamite sisu ja vormi kaudu õppeprotsessi;
- 4) siduda järjestikuseid haridusastmeid ja -tasemeid;
- 5) anda välishindamise tulemuste põhjal tagasisidet kõigile asjast huvitatutele ning võimaldada kavandada ja teha muudatusi riiklikus õppekavas, õppekirjanduses, õpetajate täiendusõppes, võimaldada suunata vastavat arendustööd.

Eesti keele teise keelena riigieksami koostamisel arvestatakse riikliku õppekava nõudmisi kõikides kooliastmetes ja Euroopa Nõukogu keeleoskustasemeid, millest lähtuvalt vastab riigieksam ligilähedaselt B2-taseme kirjeldusele.

Eksami üldandmed

2012. aasta eesti keele kui teise keele riigieksamit tegi 2811 õpilast, neist poisse 1505 ja tüdrukuid 1306. Eksaminandide arv on aastate võrdluses kahanenud, eelmisel aastal tegi riigieksamit 3085. Võrreldes 2011. aasta riigieksamiga on keskmine tulemus tõusnud: sel aastal sooritusprotsent 59, eelmisel aastal 57,7. Osaoskusesti on sel aastal kuulamisosa kõige kõrgema keskmise sooritusprotsendiga (71,0). Sellele järgneb rääkimisosa 69 protsendiga. Lugemisosa on püsinud samal tasemel eelmiste aastatega, kuid kirjutamisosa on seekord madalama keskmisega. Seevastu keelestruktuuri osas on keskmine märgatavalt tõusnud.



Joonis 1. 2012. aasta eesti keele teise keelena riigieksami tulemuste jaotus

Tabel 1. Keskmised osatulemused protsentides 2009–2012

Aasta	Kirjutamine	Kuulamine	Lugemine	Keelestruktuur	Rääkimine
2009	44,84	57,77	61,51	49,26	67,98
2010	45,89	59,90	63,05	52,95	65,93
2011	43,09	60,42	63,60	46,89	68,13
2012	42,5	71	63	50,5	69

Eelmise aastaga võrreldes on ülespoole liikunud nii poiste kui ka tüdrukute keskmine sooritusprotsent: poistel 53,6 (2011. a 51,72) ja tüdrukutel 65,5 (2011. a 63,96). Poiste kirjutamisosa sooritusprotsent on sel aastal sama kui eelmiselgi, 35. Märgatavalt on tõusnud kuulamisosa sooritusprotsent: 68 (2011. a 55,74). Lugemine on püsinud samal tasemel, ent üllatavalt on tõusnud keelestruktuuri sooritusprotsent (45,5; 2011. a 41,48), suuline suhtlus on samuti kõrgema tulemusega, ent mitte märkimisväärselt. Tüdrukutel on sel aastal kirjutamisosa sooritusprotsent veidi madalam kui eelmisel aastal, vastavalt 50/51,3. Nagu poisid, nii on ka tüdrukud seekord kuulamises oluliselt kõrgema sooritusprotsendiga: 75 (2011. a 65,18). Tõus on olnud ka kõigis teistes osaoskustes, välja arvatud kirjutamises. Kuigi väga suuri kõikumisi protsendipunktides ei ole.

Tabel 2. 2012. aasta eesti keele kui teise keele riigieksami keskmised osatulemused soo järgi (protsentides)

	Kirjutamine	Kuulamine	Lugemine	Keele struktuur	Rääkimine
Poisid	35	68	57	45,5	62,5
Tüdrukud	50	75	70	56,0	76,5

Tabel 3. 2012. aasta eesti keele kui teise keele riigieksami osad

	Ülesannete arv	Üksikküsimuste arv	Maksimaalne punktisumma	Aeg (min)
Kirjutamine	2		20	90
Kuulamine	4	5+5+7+8=25	20	40
Lugemine	3	7+11+7=25	20	60
Keele struktuur	2	12+13=25	20	40
Rääkimine	3		20	20

Tabel 4. Tulemused asukohatüübi järgi

Asukohatüüp	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Linn	537	19,1%	54,4	54,4%	2	53	100	98	25,2
Maakoht	5	0,2%	84,4	84,4%	72	89	93	21	9,7
Suurlinn	2269	80,7%	60,2	60,2%	11	63	100	89	24,8
Kokku	2811	100,0%	59,1	59,1%	2	61	100	98	25

Tabel 5. Tulemused koolitüübi järgi

Koolitüüp	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Gümnaasium	1742	62,0%	70,6	70,6%	12	74	100	88	20
Kutseõppeasutus	1063	37,8%	40,3	40,3%	2	35	98	96	20,8
Rakenduskõrgkool	3	0,1%	70,7	70,7%	65	66	81	16	9
Õhtukool	3	0,1%	48,3	48,3%	19	62	64	45	25,4
Kokku	2811	100,0%	59,1	59,1%	2	61	100	98	25

Tabel 6. Tulemused soo järgi

Sugu	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
M	1505	53,5%	53,6	53,6%	2	53	99	97	25,1
N	1306	46,5%	65,5	65,5%	12	70	100	88	23,4
Kokku	2811	100,0%	59,1	59,1%	2	61	100	98	25

Tabel 7. Tulemused kooli õppekeele järgi

Õppekeel	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Õppekeel märkimata	3	0,1%	78,7	78,7%	62	85	89	27	14,6
Eesti	189	6,7%	84,1	84,1%	30	88	100	70	14,3
Inglise	2	0,1%	80	80,0%	69	80	91	22	15,6
Vene	2617	93,1%	57,3	57,3%	2	58	100	98	24,7
Kokku	2811	100,0%	59,1	59,1%	2	61	100	98	25

KIRJUTAMISOSA

Kirjutamisosa koosnes selgi aastal kahest ülesandest, esimene poolametlik kiri ja teine väitlus etteantud teemal. Kogu kirjutamisosa keskmine sooritusprotsent oli 42,5 (eelmisel aastal 43,09). Esimene ülesanne on alati kõrgema keskmisega olnud kui teine ülesanne. Sel aastal oli esimese ülesande keskmine sooritusprotsent 43,8, madalam kui eelmisel aastal (47,33). Keskmine tulemus 3,5 (8st võimalikust punktist, seda pärast kaalumist).

Tekst tuli moodustada etteantud pidepunktidele ja ülesande sisendile toetudes. Sel aastal võib pidada puuduseks, et ülesande sisendis oli ehk liiga palju infot ette antud, seetõttu kirjutasid paljud eksaminandid sisendi teksti liiga palju ümber ega lisanud oma täiendusi. Siiski ei näita sooritusprotsent liigset kergust. Seekord tuli kaasõpilasi kutsuda telesaates osalema. Oli oluline, kellele oma üleskutse adresseerida. Üsna suur hulk oli õpilasi, kes kirjutasid hoopis televisiooni, seega oldi ülesandest aru saadud vaid osaliselt.

Teise ülesande keskmine sooritusprotsent oli 40,8, eelmisel aastal oli see veidi madalam (39,12). Keskmine tulemus 4,9 (maksimum 12, pärast kaalumist).

Väitlusteemale läheneti kaheti. Kuna teema sisaldas sõna „võõrsil“, siis oldi selle tõlgendamisel kohati väga piiratud ja räägiti vaid sõbrannal või sõbral külas käimisest. Hindamisel seda teemakäsitlust vaele ei peetud, kuigi siin jäi arutluskäik piiratuks. Pigem võibki öelda, et sel moel lähenes teemale kehvema keeleoskusega õpilane. Oli väga erinevaid mõttekäike ja huvitavaid tähelepanekuid. Muu hulgas joonistus välja ka õpilaste hoiak, perekonna tähtsus ja ühiskondlikud väärtused, mina-pilt, oma koha tunnetamine tänapäeva Eestis, lõimumise võimalikkus. Teema oli väga aktuaalne ja kõnetas iga kirjutajat.

Tabel 8. Kirjutamisosa tulemused asukohatüübi järgi

Asukohatüüp	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Linn	536	19,1%	7,7	38,5%	0	7,3	20	20	5,9
Maakoht	5	0,2%	14	70,0%	9,6	15	18,2	8,6	4
Suurlinn	2267	80,7%	8,7	43,5%	0	9,2	20	20	5,9
Kokku	2808	100,0%	8,5	42,5%	0	8,8	20	20	5,9

Tabel 9. Kirjutamisosa tulemused koolitüübi järgi

Koolitüüp	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Gümnaasium	1742	62,0%	11,1	55,5%	0	11,8	20	20	5,1
Kutseõppeasutus	1060	37,7%	4,1	20,5%	0	2,4	19,4	19,4	4,6
Rakenduskõrgkool	3	0,1%	11,2	56,0%	8,8	10	14,8	6	3,2
Õhtukool	3	0,1%	7,3	36,5%	0	9,2	12,8	12,8	6,6
Kokku	2808	100,0%	8,5	42,5%	0	8,8	20	20	5,9

Tabel 10. Kirjutamisosa tulemused soo järgi

Sugu	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
M	1502	53,5%	7,1	35,5%	0	7	20	20	5,8
N	1306	46,5%	10	50,0%	0	10,8	20	20	5,8
Kokku	2808	100,0%	8,5	42,5%	0	8,8	20	20	5,9

Tabel 11. Kirjutamisosa tulemused kooli õppekeele järgi

Õppekeel	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Õppekeel märkimata	3	0,1%	11,9	59,5%	11	11,6	13	2	1
Eesti	189	6,7%	14	70,0%	0	14,2	20	20	4
Inglise	2	0,1%	12,7	63,5%	8,6	12,7	16,8	8,2	5,8
Vene	2614	93,1%	8,1	40,5%	0	8,4	20	20	5,9
Kokku	2808	100,0%	8,5	42,5%	0	8,8	20	20	5,9

KUULAMISOSA

Kuulamisosa oli sel aastal märgatavalt kõrgema tulemusega (67,5%) kui eelmisel aastal (2011. a 60,42%). Kuigi ülesanded üksikult olid heade näitajatega (mitte liiga kõrge sooritusprotsendiga) ja eristasid tugevaid ja nõrku õpilasi, tundus mõni ülesanne ehk liigagi kerge olevat. Õpilastel tuli lahendada kolm valikvastustega ülesannet ja üks lühivastusega ülesanne. Kõrgem sooritusprotsent oli ülesandel, kus tuli valida kahest vastusest üks (õige-vale). See oli ka üksikküsimuste poolest kõige kõrgemate näitajatega. Raskem oli taas lühivastusega ülesanne, kus kuuldu põhjal tuli lünka kirjutada ühe-kahesõnaline vastus. Selle ülesande keskmine oli 59,4. Üksikküsimuste statistikat vaadates on siin raskusaste üldiselt ühtlane, vaid üks lünk on tekitanud vääritimõistmist ja erinevaid kirjalpilte sõna ülesmärkimisel.

Tavapäraste ja üpris sarnaste keskmistega olid valikvastustega ülesanded, veidi keerukam oli kõnelõikude põhjal kolmesest vastusevalikust õige leida.

Tabel 12. Kuulamisosa tulemused asukohatüübi järgi

Asukohatüüp	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Linn	535	19,1%	13,5	67,5%	4	13,6	20	16	4,1
Maakoht	5	0,2%	18,4	92,0%	16,8	18,4	20	3,2	1,3
Suurlinn	2267	80,8%	14,4	72,0%	3,2	15,2	20	16,8	4,3
Kokku	2807	100,0%	14,2	71,0%	3,2	15,2	20	16,8	4,3

Tabel 13. Kuulamisosa tulemused koolitüübi järgi

Koolitüüp	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Gümnaasium	1742	62,1%	16	80,0%	4	16,8	20	16	3,4
Kutseõppeasutus	1059	37,7%	11,3	56,5%	3,2	11,2	20	16,8	4
Rakenduskõrgkool	3	0,1%	16,3	81,5%	15,2	15,2	18,4	3,2	1,8
Õhtukool	3	0,1%	11,5	57,5%	7,2	13,6	13,6	6,4	3,7
Kokku	2807	100,0%	14,2	71,0%	3,2	15,2	20	16,8	4,3

Tabel 14. Kuulamisosa tulemused soo järgi

Sugu	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
M	1501	53,5%	13,6	68,0%	3,2	14,4	20	16,8	4,4
N	1306	46,5%	15	75,0%	3,2	16	20	16,8	4,1
Kokku	2807	100,0%	14,2	71,0%	3,2	15,2	20	16,8	4,3

Tabel 15. Kuulamisosa tulemused kooli õppekeele järgi

Õppekeel	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Õppekeel märkimata	3	0,1%	17,6	88,0%	14,4	19,2	19,2	4,8	2,8
Eesti	189	6,7%	18,3	91,5%	7,2	19,2	20	12,8	2,2
Inglise	2	0,1%	17,6	88,0%	16	17,6	19,2	3,2	2,3
Vene	2613	93,1%	13,9	69,5%	3,2	14,4	20	16,8	4,2
Kokku	2807	100,0%	14,2	71,0%	3,2	15,2	20	16,8	4,3

LUGEMISOSA

Lugemisosa keskmine sooritusprotsent oli 2012. aastal 63. 2011. aastal oli see 63,60.

Lugemisosa on retseptiivsetest osaoskustest olnud alati heade näitajatega, kuid kuulamisosast pisut kõrgema keskmisega, seekord on aga kuulamisosa kõige kõrgema keskmisega.

Lugemisosa ülesannete keskmised on aastati erinenud. Kui eelmisel aastal oli kõige kõrgema sooritusprotsendiga vastusepangaga (fraasid) lünkülesanne, mille allikaks ilukirjanduslik tekst, siis sel aastal oli n-ö kõige kergem valikvastustega ülesanne (pikema teksti põhjal leida kolmesest vastustevalikust üks õige väide). Vastusepangaga lünkülesanne, kus teksti tuli sobitada väljajäetud tekstiosa, osutus sel aastal kõige raskemaks.

Tabel 16. Lugemisosa tulemused asukohatüübi järgi

Asukohatüüp	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Linn	535	19,1%	11,8	59,0%	0,8	12	20	19,2	6,1
Maakoht	5	0,2%	17	85,0%	13,6	17,6	20	6,4	2,6

Suurlinn	2267	80,7%	12,8	64,0%	0	13,6	20	20	6
Kokku	2807	100,0%	12,6	63,0%	0	13,6	20	20	6,1

Tabel 17. Lugemisosa tulemused koolitüübi järgi

Koolitüüp	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Gümnaasium	1742	62,0%	15,1	75,5%	0,8	16,8	20	19,2	5
Kutseõppeasutus	1059	37,7%	8,3	41,5%	0	6,4	20	20	5,3
Rakenduskõrgkool	3	0,1%	17,1	85,5%	13,6	18,4	19,2	5,6	3
Õhtukool	3	0,1%	13,3	66,5%	7,2	15,2	17,6	10,4	5,4
Kokku	2807	100,0%	12,6	63,0%	0	13,6	20	20	6,1

Tabel 18. Lugemisosa tulemused soo järgi

Sugu	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
M	1501	53,5%	11,4	57,0%	0	11,2	20	20	6,1
N	1306	46,5%	14	70,0%	0,8	16	20	19,2	5,7
Kokku	2807	100,0%	12,6	63,0%	0	13,6	20	20	6,1

Tabel 19. Lugemisosa tulemused kooli õppekeele järgi

Õppekeel	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Õppekeel märkimata	3	0,1%	18,7	93,5%	17,6	18,4	20	2,4	1,2
Eesti	189	6,7%	18	90,0%	3,2	19,2	20	16,8	3,4
Inglise	2	0,1%	17,2	86,0%	16	17,2	18,4	2,4	1,7
Vene	2613	93,1%	12,2	61,0%	0	12,8	20	20	6
Kokku	2807	100,0%	12,6	63,0%	0	13,6	20	20	6,1

KEELESTRUKTUURI OSA

Keelestruktuuri osa keskmine sooritusprotsent oli sel aastal 50,5, eelmisel aastal 46,89. Seega on see osa pisut kõrgem kui eelmisel aastal.

Grammatikateadmisi kontrollivad ülesanded nõuavad rohkem reeglite tundmist ja nende rakendamisoskust, seepärast on ka eksimisvõimalus siin suurem.

Keelestruktuuri osas oli tavapärast kaks ülesannet. Esimeses ülesandes tuli lünka õige vastus leida, teises algvormi põhjal õige vorm moodustada. Esimene ülesanne oli tavapärase üksikküsimuste statistikaga, raskusi valmistasid mõned sõnaühendid, mida ilmselt pole nii palju harjutud tavakõnes kasutama ega ka lugedes konteksti sobitama.

Teises ülesandes on taas liiga raskeks osutunud näiteks lt-lõpulise määrsõna moodustamine. Endiselt eksitakse järgarvsõnade käänamisel.

Tabel 20. Keelestruktuuri osa tulemused asukohatüübi järgi

Asukohatüüp	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Linn	535	19,1%	9,4	47,0%	0,8	8	20	19,2	5,1
Maakoht	5	0,2%	14,9	74,5%	10,4	15,2	17,6	7,2	2,8
Suurlinn	2267	80,7%	10,3	51,5%	0	9,6	20	20	5,2
Kokku	2807	100,0%	10,1	50,5%	0	9,6	20	20	5,2

Tabel 21. Keelestruktuuri osa tulemused koolitüübi järgi

Koolitüüp	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Gümnaasium	1742	62,0%	12,1	60,5%	0	12,8	20	20	4,8
Kutseõppeasutus	1059	37,7%	6,9	34,5%	0	5,6	19,2	19,2	4,2
Rakenduskõrgkool	3	0,1%	11,5	57,5%	8,8	11,2	14,4	5,6	2,8
Õhtukool	3	0,1%	6,9	34,5%	4	8	8,8	4,8	2,6
Kokku	2807	100,0%	10,1	50,5%	0	9,6	20	20	5,2

Tabel 22. Keelestruktuuri osa tulemused soo järgi

Sugu	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
M	1501	53,5%	9,1	45,5%	0	8	20	20	5,1
N	1306	46,5%	11,2	56,0%	0	11,2	20	20	5,1
Kokku	2807	100,0%	10,1	50,5%	0	9,6	20	20	5,2

Tabel 23. Keelestruktuuri osa kooli õppekeele järgi

Õppekeel	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Õppekeel märkimata	3	0,1%	14,1	70,5%	6,4	17,6	18,4	12	6,7
Eesti	189	6,7%	15,4	77,0%	2,4	16,8	20	17,6	3,9
Inglise	2	0,1%	14	70,0%	11,2	14	16,8	5,6	4
Vene	2613	93,1%	9,7	48,5%	0	8,8	20	20	5,1
Kokku	2807	100,0%	10,1	50,5%	0	9,6	20	20	5,2

RÄÄKIMISOSA

Rääkimisosa on osaoskustest olnud varem kõrgeima sooritusprotsendiga, sel aastal jääb seegi osaoskus kuulamisele alla. Keskmine sooritusprotsent on 69, mis aga näitab, et iga aastaga on see näitaja ülespoole liikunud (eelmisel aastal 68,13).

Ülesanded on olnud samad (pildi kirjeldus, diskussioon ja loetelu põhjal järjestamine). Ka raskusaste on püsinud ühtlane, ent õpilaste oskus end suuliselt väljendada on paranenud, suudetakse moodustada lauseid, mis vastavad B2-taseme nõuetele, ja suudetakse oma vigu märgata ning neid vajadusel parandada. Varasemaga võrreldes hõlpsamalt õnnestub ka diskussioon kaasõpilasega, osatakse esitada argumenteeritud seisukohti.

Ülesandeid oli kolm, need kontrollisid kirjeldusoskust, arvamuse esitamise oskust, hinnangu andmise oskust ja argumenteerimisoskust.

Pildi kirjeldus ülesandetüübina on olnud pikka aega kasutusel, pikka aega on ka räägitud, et ülesanne ei vasta tasemele ja tuleks ringi vahetada. Kuna iga muutus nõuab ettevalmistamist ja ka teavitamiseks kulub aega, siis pole siiani saanud kardinaalseid muutis teha. 2014. aasta riigieksamil on plaanis varasemat pildikirjeldusülesannet muuta ja seda tasemekohasemaks mugandada.

Tabel 24. Suulise osa tulemused asukohatüübi järgi

Asukohatüüp	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Linn	537	19,1%	12,2	61,0%	0	13	20	20	6,1
Maakoht	5	0,2%	20	100,0%	20	20	20	0	0

Suurlinn	2264	80,7%	14,2	71,0%	0	16	20	20	5,6
Kokku	2806	100,0%	13,8	69,0%	0	15	20	20	5,7

Tabel 25. Suulise osa tulemused koolitüübi järgi

Koolitüüp	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Gümnaasium	1742	62,1%	16,3	81,5%	0	18	20	20	4,1
Kutseõppeasutus	1058	37,7%	9,8	49,0%	0	9	20	20	5,7
Rakenduskõrgkool	3	0,1%	14,7	73,5%	14	15	15	1	0,6
Õhtukool	3	0,1%	9,3	46,5%	1	9	18	17	8,5
Kokku	2806	100,0%	13,8	69,0%	0	15	20	20	5,7

Tabel 26. Suulise osa tulemused soo järgi

Sugu	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
M	1500	53,5%	12,5	62,5%	0	14	20	20	6,1
N	1306	46,5%	15,3	76,5%	0	17	20	20	4,9
Kokku	2806	100,0%	13,8	69,0%	0	15	20	20	5,7

Tabel 27. Suulise osa tulemused kooli õppekeele järgi

Õppekeel	N	N (%)	Keskmine	Keskm (%)	Min	Mediaan	Max	Ulatus	St. hälve
Õppekeel märkimata	3	0,1%	16,3	81,5%	12	18	19	7	3,8
Eesti	189	6,7%	18,4	92,0%	10	20	20	10	2,6
Inglise	2	0,1%	18,5	92,5%	17	18,5	20	3	2,1
Vene	2612	93,1%	13,5	67,5%	0	15	20	20	5,8
Kokku	2806	100,0%	13,8	69,0%	0	15	20	20	5,7

Kokkuvõtteks

2012. aasta eksami statistika on sel aastal mõnevõrra üllatav. Teeb rõõmu, et keelestruktuuri osa sooritusprotsent on kõrgem kui eelmistel aastatel. Nii poistel kui tüdrukutel on selle osa oskuse keskmine tõusnud. Samas ei saa öelda, et see osa oskus oleks olnud eelmiste aastatega võrreldes kergem, ülesandetüübid olid samad ja tasemekohased. Ootuspäraselt on kõrgema sooritusprotsendiga suuline suhtlusoskus, mis väärrib samuti esiletõstmist. Iga aastaga võib suulisi vastuseid kuulates märgata loomulikku ja sundimatut vestlust, ei olda kinni enam stampides ega kirjalikule kõnele iseloomulikes mallides. Osatakse vestlust üleval hoida ja end tasemekohaselt väljendada. Samas võib aastast aastasse täheldada üht tendentsi: piirkonniti on äratuntavad samad lausemallid, kohmakad kõnekujundid, mida tavakeeles ei kasuta ükski emakeele rääkija. Ilmselt on eksamiks valmistumisel õpetaja soosinud just selliste konstruktsioonide kasutamist. Loomulik kõne on jäänud tagaplaanile.

Koole õppekeele järgi võrreldes on ootuspäraselt parem tulemus eesti õppekeele koolidel, vene õppekeele koolide sooritusprotsent on 57,3. See on aga statistilisi tegureid arvestades väga hea tulemus, enamik eksaminandidest on siiski vene õppekeele koolidest.

Inglise õppekeele koolide õpilasi on väga vähe, ent nende eksami sooritusprotsent kõrge.

Kui võrrelda maakonniti keskmist tulemust, siis siin erinevusi eelmiste aastatega pole.

Sooritusprotsent on kõrgem Harjumaal ja väiksem Ida-Virumaal, nendes maakondades on ka kõige rohkem eksaminande. Kui Harjumaal on keskmine sooritusprotsent 60,9 (eelmisel aastal 59,36%), siis Ida-Virumaal on see 52,7 (eelmisel aastal 51,48%). Nagu näha, on siingi keskmine tõusnud.

Vastuste hindamisel on kasutatud hindamisskaala kõiki hindeid, miinimum on 0 ja maksimum 20.

Ethel Roosna

eesti keele teise keelena peaspetsialist