

Результаты уровневой работы по русскому языку для 3 класса 2016

Ирина Логвина
Главный специалист по русскому языку

1. Цель уровневой работы

Основа: Постановление министра образования и науки №54 гл. 2 § 2, принятого 15.12.2015

Целью проведения уровневой работы по русскому языку является оценка уровня сформированности ключевых и предметных компетенций, реализации сквозных тем и результатов освоения программы обучения или индивидуальной программы обучения на I школьной ступени. Цель оценки состоит в следующем:

- 1) предоставить учащимся, родителям, школам, владельцам школ и государству объективную и сопоставимую обратную связь о достигнутых результатах обучения;
- 2) выяснить, как изменяются эффективность обучения и учебные достижения учащихся школы;
- 3) предоставить государству информацию, необходимую для принятия решений в области образовательной политики;
- 4) поддерживать реализацию государственной программы и направлять учебный процесс с помощью содержания и формы уровневой работы.

2. Проверяемые результаты обучения

С помощью уровневой работы проверялись умения

- 1) осмысленно читать и воспринимать на слух различные тексты,
- 2) следовать инструкции,
- 3) выполнять задания на основе прочитанного и услышанного текста,
- 4) каллиграфически правильно переписывать печатный текст,
- 5) применять полученные лингвистические знания в учебной деятельности, следуя нормам русского литературного языка,
- 6) целенаправленно наблюдать,
- 7) находить различия и сходства,
- 8) объединять объекты по общему признаку,
- 9) отличать часть от целого,
- 10) сравнивать и группировать,
- 11) читать простые схемы и графики;
- 12) работать с таблицами и визуальным рядом.

3. Оценивание уровневой работы

На основании Постановления министра образования и науки № 59 от 17 сентября 2010 года §7) оценка за уровневую работу не выставлялась. Работа оценивалась в баллах.

Работу оценивали учителя с помощью руководства по оцениванию, разработанного в INNOVE.

4. Форма уровневой работы

Уровневая работа проводилась в письменной форме. Работа составлена в одном варианте.

5. Структура работы, типы заданий

Для проверки навыков аудирования, чтения и письма в работе использовались задания разных типов (см. Таблицу 1).

Вид речевой деятельности	Типы заданий	Количество баллов
Аудирование	Выбор правильного варианта ответов на основе прослушанного текста.	10
Чтение	1) ответы на вопросы; 2) заполнение пропусков на основе данных диаграммы;	14 8
Письмо	1) задание на заполнение пропусков 2) задание открытого типа (образование новых слов по заданной модели и разбор слова по составу; подбор синонимов к словам) 3) задание на соотнесение (соотнесение слова с частями речи)	14 9+5 5
		Итого: 65

В уровневую работу также были включены задания, которые носят синтетический характер. Их выполнение требует от ученика реализации не одного, а нескольких умений.

6. Анализ результатов уровневой работы

Анализ основывается на результатах 433 учащихся (228 мальчиков и 205 девочек) из Харьюмаа, Ида-Вирумаа и Тартумаа.

6.2. Общие статистические данные и результаты уровневой работы

Уровневая работа была проведена 11 мая 2016 г. Для выполнения работы предоставлялся 1 академический час.

По данным графика 1, учащиеся хорошо справились с заданиями уровневой работы. Общий средний результат при максимальном количестве баллов за работу 65 составил 50,5 б., что составляет 73,2 %. В 2014 году результат выполнения уровневой работы составлял 77, 69%. В 2015 году результат выполнения уровневой работы составлял 73, 2%.

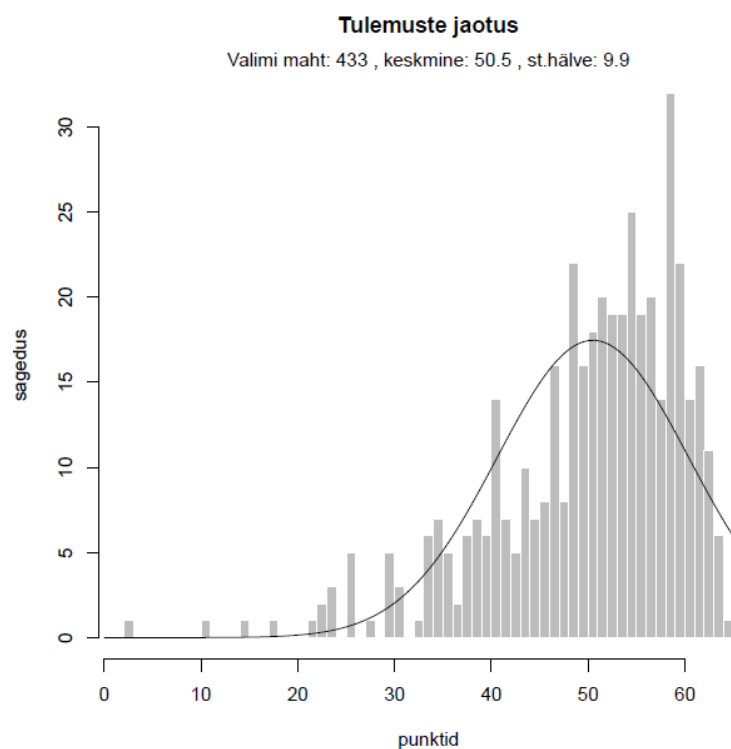


График 1. Общие статистические данные и результаты уровневой работ

6.3. Сравнение результатов уровневой работы мальчиков и девочек

Сравнение результатов уровневой работы показано на графиках 2,3.

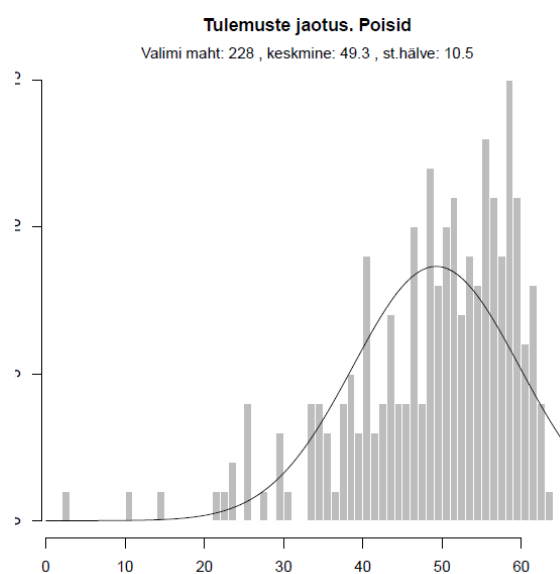


График 2. Результаты мальчиков

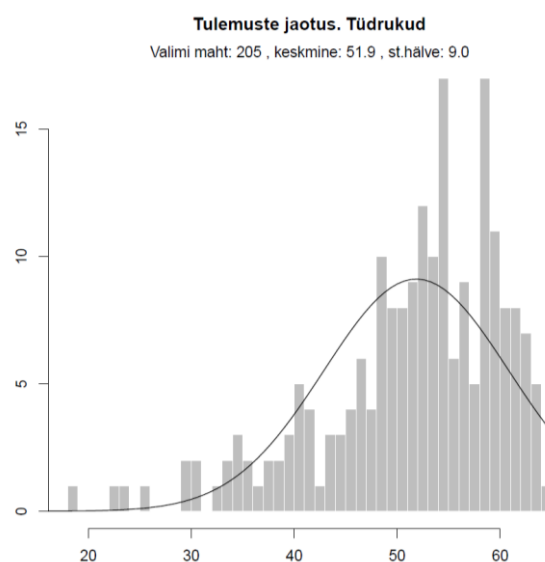


График 3. Результаты девочек

Результаты девочек (51,9 б.) были несколько выше результатов мальчиков (49,3 б.). Разрыв между показателями по гендерному признаку составляет 2,6 б., что на 1, 8 б. ниже, чем в 2015 году.

Показатель успешности у девочек, по данным таблицы 1, составляет 96,1%, что несколько выше показателя успешности у мальчиков – 93,0%. Показатель качества (Таблица 1) у девочек также выше, чем у мальчиков, соответственно 73,7% и 62,7%.

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus (%)	Kvaliteet(%)
Poisid	228	212	143	93,0	62,7
Tüdrukud	205	197	151	96,1	73,7
Kokku	433	409	294	94,5	67,9

Таблица 1. Показатель успешности и качества у мальчиков и девочек

7.3. Связь результатов уровневой работы с местонахождением школы

По данным Таблицы 1, пропорциональным будет являться сравнение результатов учеников двух уездов: Харьюмаа (247 учеников) и Ида-Вирумаа (159 учеников). Наличие незначительного количества работ из уезда Тартумаа (27 учеников) не позволяет учитывать результаты выпускников этого уезда при анализе общих статистических данных.

	N	N (%)	AUP	Kesk-mine	ÜUP	Kesk-mine (%)	St. hálve	Min	Min (%)	Median	Max	Max (%)
Harju maakond	247	57,0	48,10	49,38	50,67	76,0	10,22	2	3,1	52	64	98,5
Ida-Viru maakond	159	36,7	50,18	51,66	53,14	79,5	9,44	11	16,9	54	65	100,0
Tartu maakond	27	6,2	50,58	53,70	56,83	82,6	7,90	35	53,8	57	64	98,5
Kokku	433	100,0	49,56	50,49	51,42	77,7	9,89	2	3,1	53	65	100,0

Таблица 2. Связь результатов уровневой работы с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, результаты учащихся Ида-Вирумаа были незначительно выше результатов учащихся Харьюмаа – соответственно 79,5% и 76,0 %.

Показатель успешности написанных работ, по данным таблицы 3, составляет 94,5%.

Максимальный показатель успешности работы – 100% – достигнут учащимися Тартумаа. Самый низкий показатель успешности у учащихся Харьюмаа – 93,1%.

Показатель качества написанных работ (Таблица 3) составляет 67,9%, что значительно выше результатов 2015 г. (53,4%).

Самый высокий показатель качества – 74,1% – достигнут учащимися Тартумаа.

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus (%)	Kvaliteet(%)
Harju maakond	247	230	158	93,1	64,0
Ida-Viru maakond	159	152	116	95,6	73,0
Tartu maakond	27	27	20	100,0	74,1
Kokku	433	409	294	94,5	67,9

Таблица 3. Показатель успешности и качества

7.4. Результаты выполнения отдельных заданий

Статистические данные, приведенные в Таблице 4, свидетельствуют, что все задания для учащихся были посильными. Самый высокий средний результат учащиеся показали при выполнении задания № 6 – 85, 64%, что несколько ниже результатов 2015 г. (88,96%,). Самый низкий учащиеся показали при выполнении задания № 4– 66,43% (ср. 2015 г. – 63,52%).

	Miimum	Keskmine	Keskm.tulemusprotsent	Maksimum	P sooritusprotsent	T sooritusprotsent
ül1	0	8,51	85,10	10	84,78	85,46
ül2	0	11,99	85,64	14	84,05	87,46
ül3	0	6,50	72,22	9	69,32	75,37
ül4	0	9,30	66,43	14	63,05	70,19
ül5	0	3,88	77,60	5	75,44	80,10
ül6	0	6,12	76,50	8	77,08	75,85
ül7	0	3,94	78,80	5	74,91	83,12

Таблица 4. Результаты выполнения отдельных заданий

В задании № 1 проверялись умения, связанные с восприятием информации на слух и умение заполнять пропуски в предложениях в соответствии с содержанием прослушанного текста. Средний результат выполнения задания составляет 85,10% (Таблица 4), что выше результатов прошлого года – 76,45%. Результаты выполнения отдельных пунктов задания (самый высокий – 90,07 %, самый низкий – 80,60 %) свидетельствуют, что учащиеся хорошо справились с заданием.

В задании № 2 проверялось умение писать слова с изученными орфограммами и словарные слова. Средний результат выполнения задания составляет 85,64% (таблица 4). Он свидетельствует, что учащиеся в целом хорошо справились с заданием. Однако результаты выполнения отдельных пунктов задания значительно ниже среднего результата:

п.13 – правописание разделительного мягкого знака *Анатолевич*, средний результат выполнения составляет 60%;

п. 16 – правописание существительных 2 скл. м.р., оканчивающихся на шипящий *врач*, средний результат выполнения составляет 69%;

п. 26 – безударная гласная в корне *пожилой*, средний результат выполнения составляет 62,8%;

п.28 – двойные согласные (чередование *зд – жж*) *приезжать*, самый низкий средний результат – 59,2%;

В задании № 3 проверялось умение образовывать новые слова по заданной модели и разбирать слова по составу. Средний результат выполнения задания составляет 77,2% (Таблица 4). Учащиеся в целом хорошо справились с заданием. Однако результаты выполнения отдельных пунктов задания значительно ниже среднего результата:

п. 40 – образование фамилии от существительного *токарь* с помощью суффикса –ев, средний результат выполнения составляет 67,8%;

п. 44 – образование фамилии от существительного *лекарь* с помощью суффикса –ев, средний результат выполнения составляет 67,8%;

п.47 – образование фамилии от существительного *сапожник* с помощью суффикса –ов, самый низкий средний результат – 33,8%.

В задании № 4 проверялись умения

- 1) письменно отвечать на вопросы по тексту,
- 2) озаглавливать текст,
- 3) характеризовать героя текста,
- 4) задавать вопросы по тексту.

Средний результат выполнения задания составляет 66,4% (Таблица 4), что несколько выше результатов прошлого года – 63,5%. По сравнению с заданиями 1-3, в задании 4 наблюдается бóльший разрыв по гендерным показателям: результаты девочек на 7 % выше результатов мальчиков (ср. задание 1 – 1,3%, задание 2 –3,4%, задание 3 – 6 %). Самыми трудными оказались следующие пункты задания:

п. 50 – самый низкий средний результат – 50,2% (Как жизнь В. И. Даля связана с Эстонией?);

п. 51 – средний результат выполнения составляет 59,2% % (Почему В. И. Даль начал учить латинский язык?);

п. 54 – средний результат выполнения составляет 61,8%, (О чём бы ты хотел(а) спросить В. И. Даля? Сформулируй свой вопрос.).

В задании № 5 проверялось умение подбирать синонимы к словам. Средний результат выполнения задания составляет 77,6% (Таблица 4). Самым трудным для учащихся оказался п.59 (подобрать синоним к слову *педагог*), средний результат выполнения составляет 61,8%.

В задании № 6 проверялась сформированность навыка функционального чтения – умение «читать» график (дополнять предложения в соответствии с содержанием графика). Средний результат выполнения задания составляет 76,5 % (Таблица 4). Самыми трудными оказались следующие пункты задания:

П. 62 – средний результат выполнения составляет 50,5% (определить наиболее популярную профессию среди третьеклассников);

П. 64 – средний результат выполнения составляет 57% (определить, какая профессия в два раза популярнее профессии спасателя).

В **задании № 7** проверялось умение соотносить слова с частями речи. Средний результат выполнения задания составляет 78,8% (Таблица 4). Он свидетельствует, что учащиеся хорошо справились с заданием.

7. Выводы

Результаты проведенного анализа показали:

- 1) уровневая работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым государственной программой обучения к учащимся, заканчивающим I школьную ступень обучения;
- 2) руководство по оцениванию и ключи к заданиям были составлены корректно (на основе анкет обратной связи учителей), проблем во время оценивания не возникло;
- 3) задания были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные программой. Задания были направлены на проверку знаний, умений и навыков по русскому языку, а также на проверку навыков чтения;
- 4) в учебном процессе рекомендуется уделять внимание работе, способствующей
 - закреплению базовых знаний по орфографии;
 - закреплению навыка задавать вопросы по тексту;
 - закреплению навыка употребления полных ответов в письменной речи;
 - формированию умения образовывать имена существительные с помощью суффиксов -ев, -ов;
 - формированию умения подбирать однокоренные слова;
 - формированию читательской компетенции.