

Результаты уровневой работы по русскому языку для 3 класса 2019

Ирина Логвина
Главный специалист по русскому языку

1. Цель уровневой работы

Основа: Постановление министра образования и науки №54 гл. 2 § 2, принятого 15.12.2015

Целью проведения уровневой работы по русскому языку является оценка уровня сформированности ключевых и предметных компетенций, реализации сквозных тем и результатов освоения программы обучения или индивидуальной программы обучения на I школьной ступени. Цель оценки состоит в следующем:

- 1) предоставить учащимся, родителям, школам, владельцам школ и государству объективную и сопоставимую обратную связь о достигнутых результатах обучения;
- 2) выяснить, как изменяются эффективность обучения и учебные достижения учащихся школы;
- 3) предоставить государству информацию, необходимую для принятия решений в области образовательной политики;
- 4) поддерживать реализацию государственной программы и направлять учебный процесс с помощью содержания и формы уровневой работы.

2. Форма уровневой работы

Уровневая работа проводилась в письменной форме. Работа составлена в одном варианте.

3. Структура работы, типы заданий

Для проверки навыков аудирования, чтения и письма в работе использовались задания разных типов (см. таблицу 1).

Вид речевой деятельности	Типы заданий	Количество баллов
Аудирование	Выбор правильного варианта ответов на основе прослушанного текста.	10
Чтение	1) ответы на вопросы; 2) выбор правильного варианта ответов на основе прочитанного текста; 3) работа с таблицей;	10 +7 13
Письмо	1) подбор родственных слов; 2) подбор антонимов 3) заполнение пропусков орфограмм;	4 3 7

	4) объяснение значения пословицы; 5) составление предложения из слов	3 8
		Итого: 65

Таблица 1. Типы заданий

4. Анализ результатов уровневой работы

Анализ основывается на результатах 466 учащихся (253 мальчика и 213 девочек) из Харьумаа (312 ученика) и Ида-Вирумаа (154 ученика).

Из Ида-Вирумаа были представлены работы из трёх школ: Малева основная школа г. Кохтла-Ярве (33 ученика), Таммику основная школа г. Кохтла-Ярве (59 учеников), Солдинская гимназия г. Нарва (62 ученика).

из Харьумаа были представлены работы трёх таллиннских школ: Основная школа Карьямаа (28 учеников), Гуманитарная гимназия (81 ученик), Ляэнемереская гимназия (108 учеников).

4.1. Общие статистические данные и результаты уровневой работы

Уровневая работа была проведена мая 2018 г. Для выполнения работы предоставлялся 1 академический час.

По данным Графика 1, учащиеся хорошо справились с заданиями уровневой работы. Общий средний результат при максимальном количестве баллов за работу 65 – 52,1 б., что составляет 80 %. В 2017 году результат выполнения уровневой работы был несколько выше – 70 %.

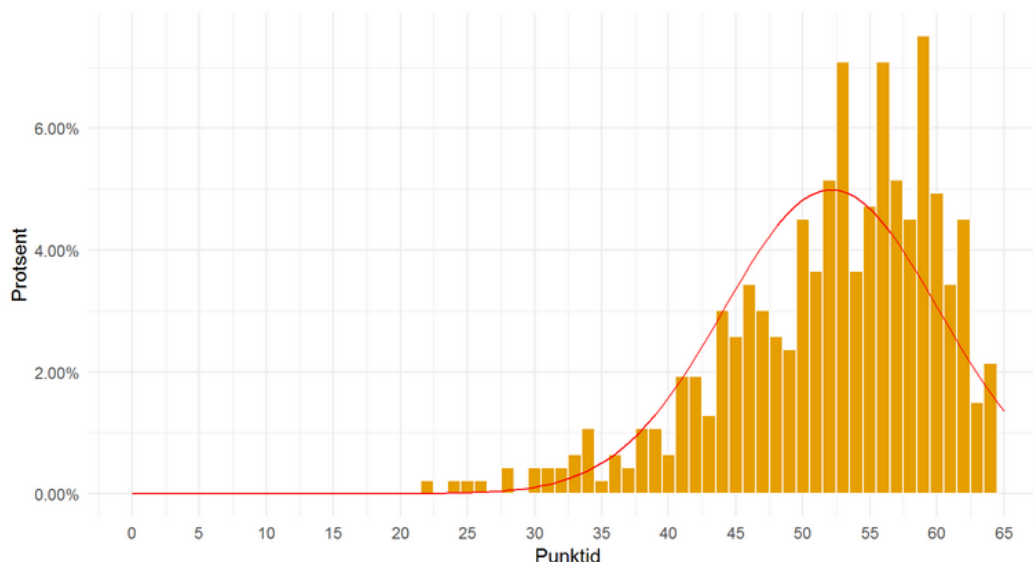


График 1. Общие статистические данные и результаты уровневой работы

4.2. Сравнение результатов уровневой работы мальчиков и девочек

Сравнение результатов уровневой работы показано на Графике 2.

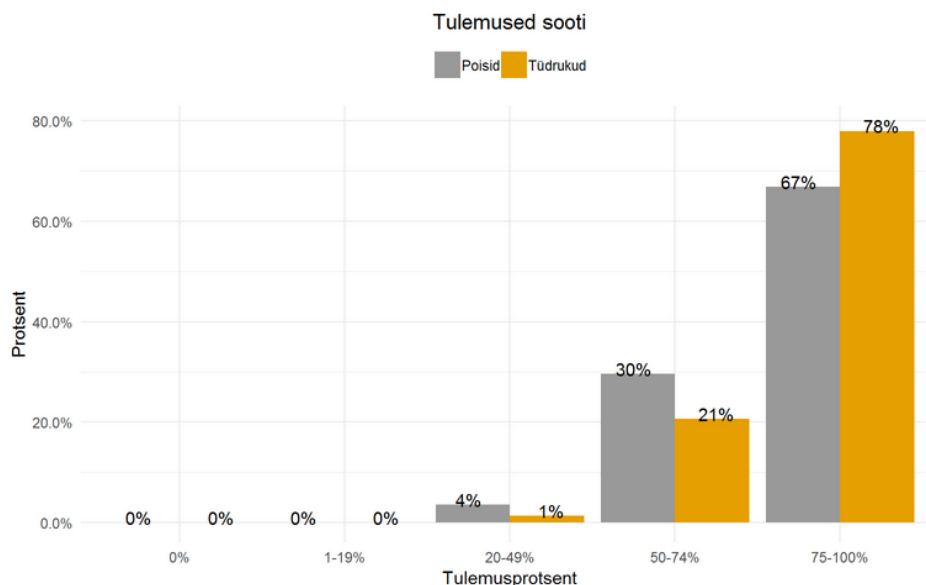


График 2. Результаты мальчиков и девочек

Результаты девочек (53,4 б.) были несколько выше результатов мальчиков (51,0 б.). Разрыв между показателями по гендерному признаку составляет 53,4 б., что на 1,2 б. выше, чем в 2017 г.

Показатель успешности у девочек, по данным Таблицы 2, составляет 99,0%, что незначительно выше показателя успешности у мальчиков – 96,0%. Показатель качества (Табл. 2) у девочек значительно выше аналогичного показателя у мальчиков – соответственно 78,0% и 67,0%.

	N	edukus	kvaliteet	edukus %	kvaliteet %
Poisid	253	244	169	96	67
Tüdrukud	213	210	166	99	78
Kokku	466	454	335	97.9	72

Таблица 2. Показатель успешности и качества у мальчиков и девочек

4.3. Связь результатов уровневой работы со школой

По данным Таблицы 3, самых высоких результатов добились учащиеся из Основной школы Карьямаа (Харьюмаа) – 55,6 б. Их результаты были несколько выше общереспубликанских – соответственно 55,6 б. и 52,1 б. Самые низкие результаты показали учащиеся из Таллиннской гуманитарной гимназии (Харьюмаа) – 50,6.

Kool	Keskmine	Keskmine %	Min	Mediaan	Max
Karjamaa Põhikool	55.6	86	41	56	64
Kohtla-Järve Maleva Põhikool	47.6	73	22	50	59

Kohtla-Järve Tammiku Põhikool	52.5	81	30	53	62
Narva Soldino Gümnaasium	53.2	82	38	54	63
Tallinna Humanitaargümnaasium	50.6	78	24	53	64
Tallinna Läänemere Gümnaasium	52.0	80	28	53	63
Tallinna Pae Gümnaasium	53.1	82	28	55	64

Таблица 3. Связь результатов уровневой работы со школой

Показатель успешности написанных работ, по данным Таблицы 4, составляет 97%. Самый высокий показатель успешности у учащихся из Основной школы Карьямаа (Харьюмаа) и Нарвской гимназии Солдино (Ида-Вирумаа) – 100 %, что выше общереспубликанского показателя на 3%. Показатель качества написанных работ (табл. 4) составляет 72%, что несколько выше результатов 2017 г. (69%).

Kool	Edukus	Edukus %	Kvaliteet	Kvaliteet %
Karjamaa Põhikool	28	100	22	79
Kohtla-Järve Maleva Põhikool	31	94	17	52
Kohtla-Järve Tammiku Põhikool	58	98	45	76
Narva Soldino Gümnaasium	62	100	48	77
Tallinna Humanitaargümnaasium	77	95	51	63
Kokku	454	97	335	72

Таблица 4. Показатель успешности и качества

4.4. Результаты выполнения отдельных заданий

Статистические данные, приведенные в Таблице 5, свидетельствуют, что все задания для учащихся были посильными. Самый высокий средний результат учащиеся показали при выполнении задания № 1 – 90 %. Самый низкий учащиеся показали при выполнении задания № 8 – 63%.

Результаты девочек были несколько выше результатов мальчиков.

Самый высокий средний результат девочки показали при выполнении задания №6 –93%. Самый низкий – при выполнении задания № 5 – 68%.

Самый высокий средний результат мальчики показали при выполнении задания №6 –92%. Самый низкий – при выполнении задания № 8 – 68%.

	Min	Keskmine	Max	Keskmine %	M %	N %
ÜI 1	3	9.0	10	90	89	91
ÜI 2	0	8.2	10	82	81	83
ÜI 3	0	3.0	4	74	71	77
ÜI 4	0	2.3	3	78	80	76
ÜI 5	0	4.7	7	68	67	68
ÜI 6	0	6.5	7	92	92	93
ÜI 7	0	10.5	13	81	78	85
ÜI 8	0	1.9	3	63	57	69
ÜI 9	0	5.8	8	73	70	76

Таблица 5. Результаты выполнения отдельных заданий

В **задании № 1** проверялись умения, связанные с восприятием информации на слух. Средний результат выполнения задания составляет 90% (Таблица 5), что значительно выше результатов прошлого года – 74,22%. Результаты выполнения отдельных пунктов задания (самый высокий – 92,30%, самый низкий – 55,65%) свидетельствуют, что задание было для учащихся посильным.

В **задании № 2** проверялись умения воспринимать информацию при чтении прозаического текста. Средний результат выполнения задания составляет 82% (Таблица 5).

В **задании № 3** проверялось умение подбирать однокоренные слова. Средний результат составляет 74% (Таблица 5). Труднее всего для учащихся было подобрать однокоренные слова к слову *болезнь*.

В **задании № 4** проверялось умение подбирать антонимы. Средний результат выполнения задания высокий – 78%, что свидетельствует о хорошо усвоенном материале темы «Антонимы». Это единственное задание, с которым мальчики справились лучше девочек – соответственно 80% и 76%.

В **задании № 5** проверялась сформированность навыка функционального чтения – умение «читать» таблицу и схему. По данным Таблицы 5, это одно из самых сложных заданий в уровневой работе. Средний результат выполнения – 68%.

В **задании № 6** проверялось умение писать слова с изученными орфограммами и словарные слова. Средний результат выполнения задания высокий – 90%. В уровневой работе это самый высокий результат.

В **задании № 7** проверялись умения воспринимать информацию при чтении художественного текста. Средний результат выполнения задания составляет 81%.

В **задании № 8** проверялось умение объяснять значение пословиц. Средний результат выполнения задания – 63%. Это самый низкий результат в работе.

В **задании № 9** проверялось умение составлять предложение из слов. Средний результат выполнения задания составляет 73%.

Выводы

Результаты проведенного анализа показали:

- 1) уровневая работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым государственной программой обучения к учащимся, заканчивающим I школьную ступень обучения;
- 2) руководство по оцениванию и ключи к заданиям были составлены корректно (на основе анкет обратной связи учителей), проблем во время оценивания не возникло;
- 3) задания были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные программой. Задания были направлены на проверку знаний, умений и навыков по русскому языку, а также на проверку навыков чтения;
- 4) в учебном процессе рекомендуется уделять внимание работе, способствующей
 - закреплению навыка задавать вопросы по тексту;
 - закреплению навыка употребление полных ответов в письменной речи;
 - формированию читательской компетенции.