

Üleriigiline 3. klassi matemaatika tasemetöö 2018

Deivi Taal

SA Innove matemaatika peaspetsialist

Tasemetöö läbiviimise eesmärk on hinnata riiklike õppekavade üldpädevuste, valdkonnapädevuste, läbivate teemade ja õpitulemuste omandatust.

Tasemetöö temaatika

2018. aasta üleriigilise 3. klassi matemaatika tasemetöö ülesannete koostamisel oli I kooliastme matemaatika tundides õpitust kasutatud järgmist:

I Arvutamine

- arvude 1-10000 esitamine, lugemine, kirjutamine, järjestamine, võrdlemine;
- peast arvutamine 100 piires;
- korrutustabel;
- arvude liitmine, lahutamine, korrutamine ja jagamine;
- liitmis-, lahutamis-, korrutamise- ja jagamistehete komponentide nimetused (*liidetav, summa; vähendatav, vähendaja, vahe; tegur, korrutis; jagatav, jagaja, jagatis*);
- seosed liitmise ja lahutamise ning korrutamise ja jagamise vahel;
- arvavaldis;
- tehete järjekord;
- ühe ja kahe tehtega tekstülesande lahendamine;
- mõisted *võrra* ja *korda*.

II Mõõtmine ja tekstülesanded

- kella ja kalendri tundmine;
- mõisted *veerand, pool, kolmveerand*;
- mõisted *kuu, nädal, päev*;
- mõõtühikute (rahaühikud, pikkusühikud, massiühikud) vahelised seosed ning mõõtühikute teisendamine;
- rahalised operatsioonid;
- termomeeter, selle skaala; temperatuuriühik *kraad*;
- tekstülesannete analüüsimine ja lahendamine;
- mõisted *pool* ja *paar*;
- tulemuste reaalsuse hindamine.

III Geomeetrilised kujundid

- punkt, lõik; lõigu pikkuse mõõtmine, lõigu ja murdjoone pikkus, nende joonestamine;
- kolmnurk;
- geomeetrilised kujundid igapäevaelus;
- ümbermõõdu arvutamine.

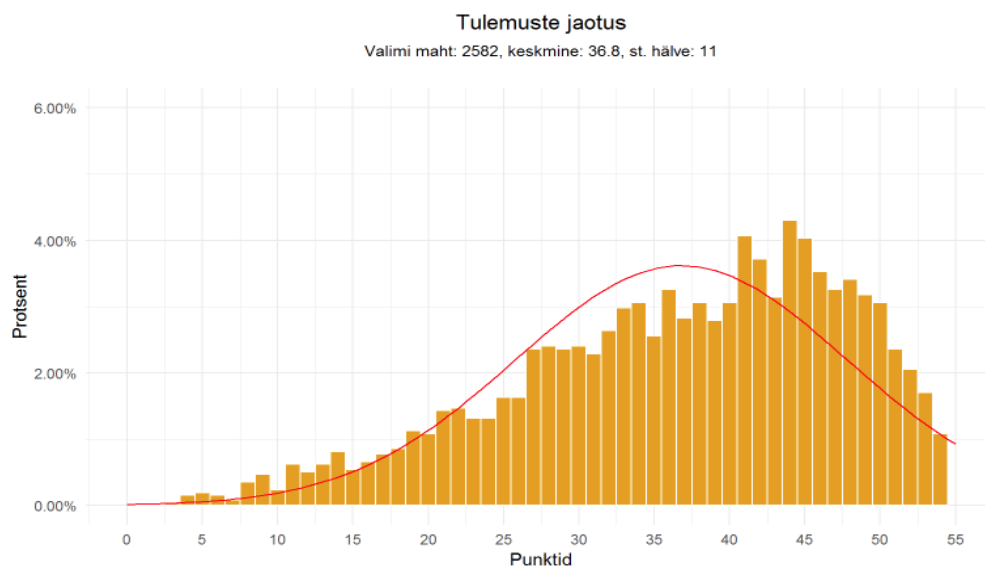
Ülevaade tulemustest

Valimisse kuulus 2582 õpilast, neist 1295 (s.o 50,2%) poissi ja 1287 (s.o 49,8%) tüdrukut. Valimisse kuulunud õpilastest 1990 (s.o 77,1%) sooritasid tasemetöö eesti keeles ja 592 (s.o 22,9%) vene keeles.

Tabel 1. Tulemuste võrdlus aastatel 2015-2018

	2015	2016	2017	2018
Õpilaste arv	2497	2415	2501	2582
Keskmine tulemus %	77,9	75,3	73,9	66,9

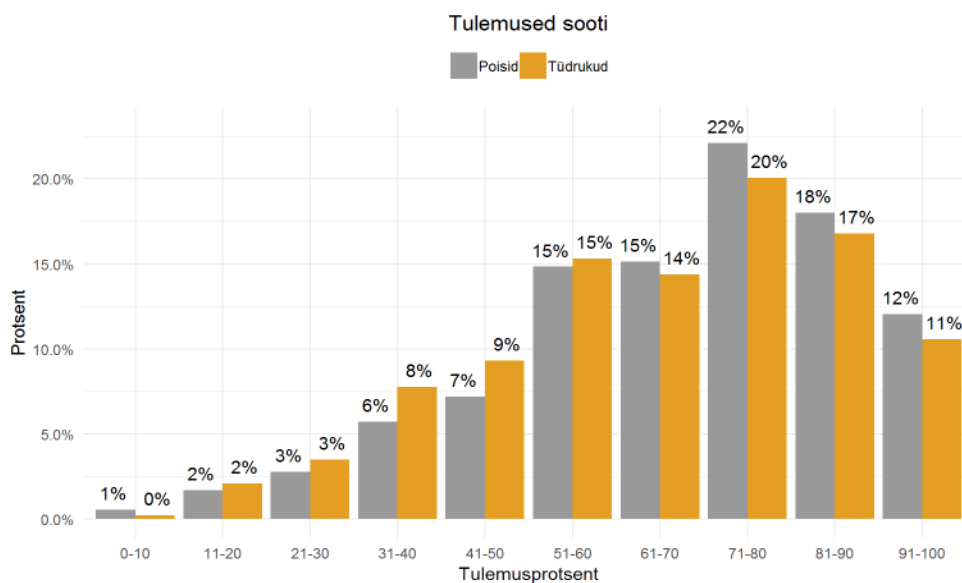
Joonis 1. Tasemetöö tulemuste jaotus



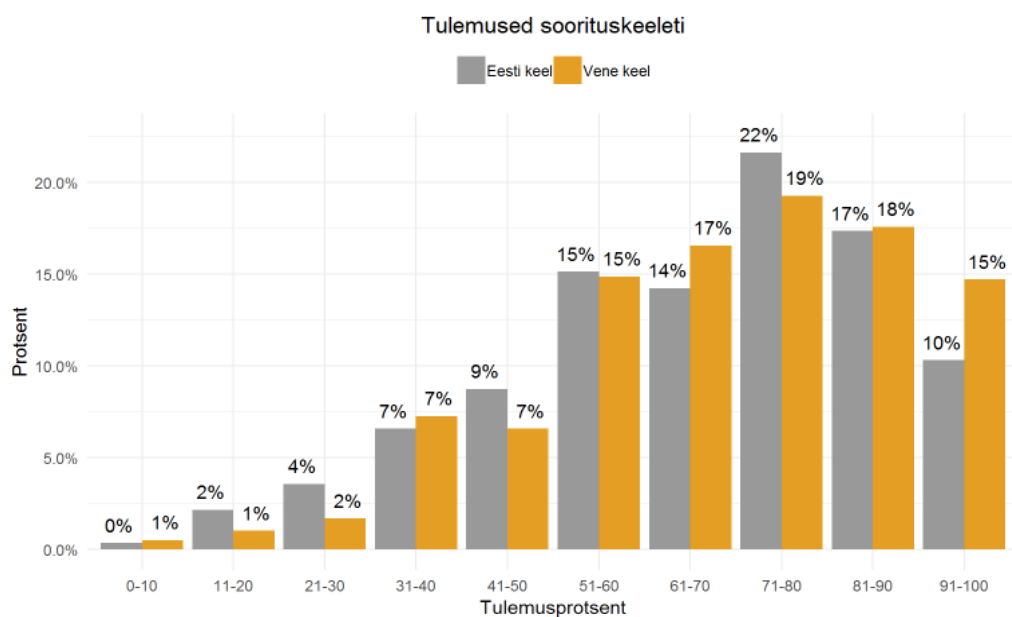
Tabel 2. Tulemused soo ja soorituskeele järgi

	Poisid	Tüdrukud	Eesti	Vene
Keskmine tulemus %	68,0	65,6	66,2	68,9

Joonis 2. Poiste ja tüdrukute tulemuste võrdlus



Joonis 3. Eesti ja vene õppekeelega õpilaste tulemuste võrdlus



- Tasemetöö keskmine tulemus oli 36,4 punkti (lahendus 66,9%). Keskmine tulemus on endiselt langustrendis (eelmise aastaga võrreldes lausa 7 protsendipunkti).
- Poiste ja tüdrukute tulemused olid üsna sarnased (vahe 2,4 protsendipunkti poiste kasuks). Eelmisel aastal oli vahe 0,9 protsendipunkti ja tüdrukute kasuks.
- Eesti ja vene soorituskeelega õpilaste tulemused olid samuti üsna sarnased (vahe 2,7 protsendipunkti vene õppekeelega õpilaste kasuks). Eelmisel aastal oli vahe 3,7 protsendipunkti ja samuti vene õppekeelega õpilaste kasuks.
- Halvim tulemus oli 3 punkti (1 õpilane) ja parim tulemus 55 punkti (27 õpilast).

Aina rohkem on koolides õpilasi, kes vajavad õpiabi, logopeedilist abi ja/või individuaalset õpet. Nimetatud õpilaste arv igas vaatlusgrupis on eelmise aastaga võrreldes küll pisut langenud, nende õpilaste tasemetöö keskmine tulemus erines aga oluliselt nende õpilaste tulemustest, kes nimetatud abi ei saa.

Tabel 3. Õpiabi, logopeedilist abi ja/või individuaalset õpet saavate õpilaste arv ning nende tulemused aastatel 2016-2018

	Õpilased						Keskmine tulemus %		
	arv 2016	%	arv 2017	%	arv 2018	%	2016	2017	2018
Õpiabi	239	9,9	262	10,5	246	9,5	59,5	55,7	48,0
Logopeediline abi	340	14,1	423	16,9	352	13,6	64,4	60,5	51,1
Individuaalne õpe	48	2,0	74	3,0	47	1,8	53,0	52,5	39,6

Nende õpilaste arv, kelle kodune keel erineb keelest, milles toimub õppetöö koolis, oli eelmise aastaga võrreldes tõusnud. Koduse ja õppekeele erinevus tulemusi oluliselt ei mõjutanud.

Tabel 4. Koduse keele ja õppekeele võrdlus aastatel 2016-2018

Kas kodune keel erineb õppekeelest?	Õpilased						Keskmine tulemus %		
	arv 2016	%	arv 2017	%	arv 2018	%	2016	2017	2018
JAH	164	6,8	105	4,2	140	5,4	72,4	67,4	63,1
EI	2251	93,2	2396	95,8	2442	94,6	75,5	74,2	67,1

Ülesannetest

2018. aasta üleriigilises 3. klassi matemaatika tasemetöös oli 11 ülesannet ja 1 lisaülesanne. Tasemetöö ülesannete lahendamise eest oli võimalik saada maksimaalselt 55 punkti. Lisaülesannet ei hinnatud.

Tasemetöid hindas(id) kooli direktori poolt määratud õpetaja(d).

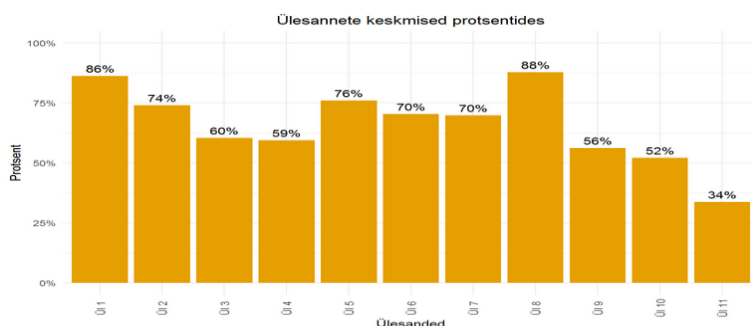
Tasemetöö tulemust ei käsitleta kokkuvõtva hindamise alusena ja tasemetööd ei hinnata numbrilise hindega (Haridus- ja teaduministri määrus 15.12.2015; nr 54).

Tabel 5. Lahendus ülesannete lõikes soo ja soorituskeele järgi

Ülesanne	Keskmine tulemus %	Poisid	Tüdrukud	Eesti	Vene
1	86,2	87,2	85,3	85,4	89,0
2	74,0	76,8	71,2	72,4	79,5
3	60,4	59,3	61,4	57,5	69,9
4	59,4	60,6	58,2	59,3	59,6
5	75,9	79,4	72,5	76,7	73,7
6	70,4	70,1	70,7	68,7	76,1
7	69,8	72,1	67,6	69,7	70,4
8	87,8	88,1	87,5	88,7	84,7
9	56,1	55,7	56,6	55,7	57,6
10	52,1	55,3	48,9	52,0	52,2
11	33,7	34,5	32,9	33,8	33,3

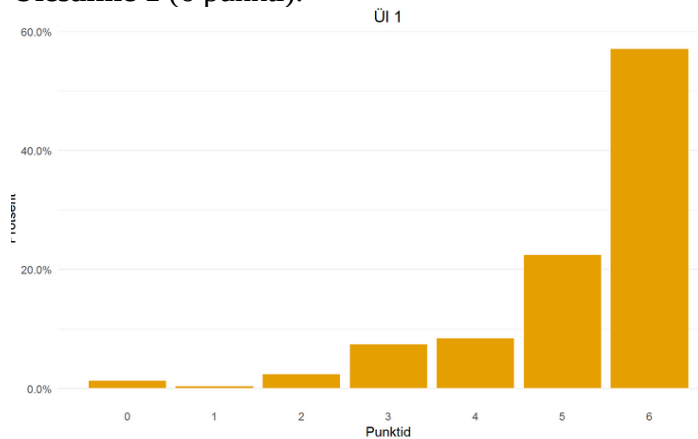
- Kõige paremini lahendati ülesannet 8 (tabelist info leidmine; temperatuuriühik *kraad*, ajaühikud).
- Kõige halvemini lahendati ülesannet 11 (tasapinnalised geomeetrilised kujundid; übermõõdu arvutamine; pikkusühikud).
- Ülesannete lõikes olid poiste ja tüdrukute tulemuste erinevused mitme ülesande puhul üsna suured (vt tabel 7).
- Vene õppekeelega õpilaste kogu tasemetöö keskmine tulemus oli ca 3 protsendipunkti võrra kõrgem kui eesti õppekeelega õpilaste tulemus (eelmisel aastal ca 4 protsendipunkti). Vaid kolme ülesande (ülesanne 5 ja ülesanne 8 (tabelist info leidmine; ajaühikud; temperatuuriühikud) ja ülesanne 11 (tasapinnalised geomeetrilised kujundid, nende übermõõt, pikkusühikud)) keskmine tulemus oli eesti õppekeelega õpilastel kõrgem. Kõige suurem erinevus oli ülesande 3 (avaldis ja tehete järjekord ning arvutamine) tulemustes (vahe 12,4 protsendipunkti). Ka eelmisel aastal oli see nii just seda tüüpi ülesande puhul ja siis oli vahe 9 protsendipunkti.
- Kui võrrelda kõikide vaatlusgruppide tulemusi korraga, siis oli märgata eriti suuri erinevusi ülesande 3 vene õppekeelega tüdrukute ja eesti õppekeelega poiste tulemustes (vahe 14,2 protsendipunkti tüdrukute kasuks) ning ülesande 5 eesti õppekeelega poiste ja vene õppekeelega tüdrukute tulemustes (vahe 9,9 protsendipunkti poiste kasuks).

Joonis 4. Keskmiised tulemused ülesannete kaupa.



Kui vaadata tulemusi hindamiskastide/osiste põhiselt, siis oli üldpilt päris hea. Olid vaid mõned hindamiskastid, mille keskmine väärtus oli madal. Iga ülesande kohta on välja toodud n-ö nõrk koht. Eksimustest ja vigadest parema ülevaate saamiseks tuleks järgnevaid andmeid analüüsida koos vastavustabeli, tasemetöö ja hindamisjuhendiga.

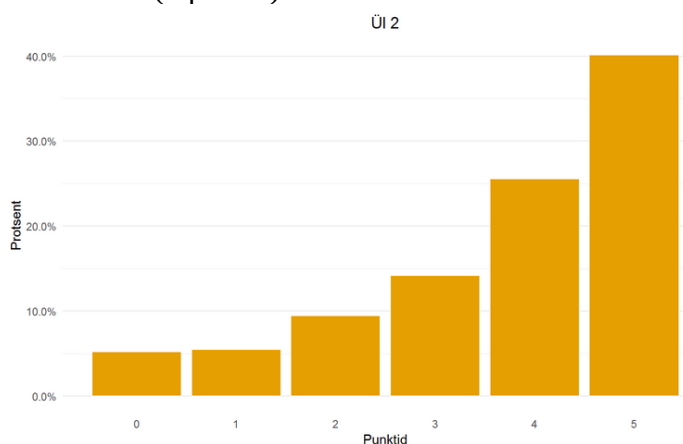
Ülesanne 1 (6 punkti).



Hindamiskast	Tulemus %	Vastamata %	Märkused ja probleemi kirjeldus
1 (1 p)	94,6	1,2	Väga hästi lahendatud ülesanne. Pisut oli probleeme ülesandes toodud lahendusnäidise järgmisega (nt jäeti õigetele vastustele lisamata +; vale vastus küll tõmmati maha, aga õige vastus jäeti kirjutamata).
2 (1 p)	95,7	1,3	
3 (1 p)	82,8	1,5	
4 (1 p)	78,9	1,9	
5 (1 p)	72,4	2,9	
6 (1 p)	93,0	1,8	

Selle ülesande kõige madalam keskmine tulemus oli eesti õppekeelega tüdrukutel ja kõige kõrgem keskmine tulemus vene õppekeelega poistel.

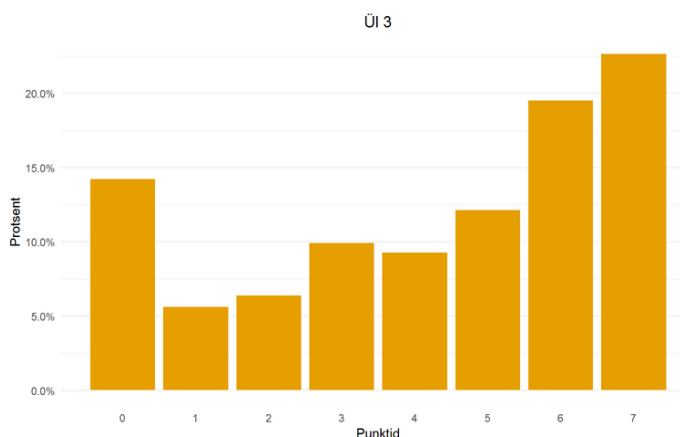
Ülesanne 2 (5 punkti).



Hindamiskast	Tulemus %	Vastamata %	Märkused ja probleemi kirjeldus
7 (1 p)	75,9	4,5	Hästi lahendatud ülesande. Raskusi valmistas n-ö tagurpidi mõtlemine (alaülesanded 3 ja 4) ja seda just eesti õppekeelega tüdrukutele.
8 (1 p)	80,4	5,5	
9 (1 p)	66,3	10,1	
10 (1 p)	69,0	5,5	
11 (1 p)	78,3	4,7	

Selle ülesande kõige madalam keskmine tulemus oli eesti õppekeelega tüdrukutel ja kõige kõrgem keskmine tulemus vene õppekeelega tüdrukutel.

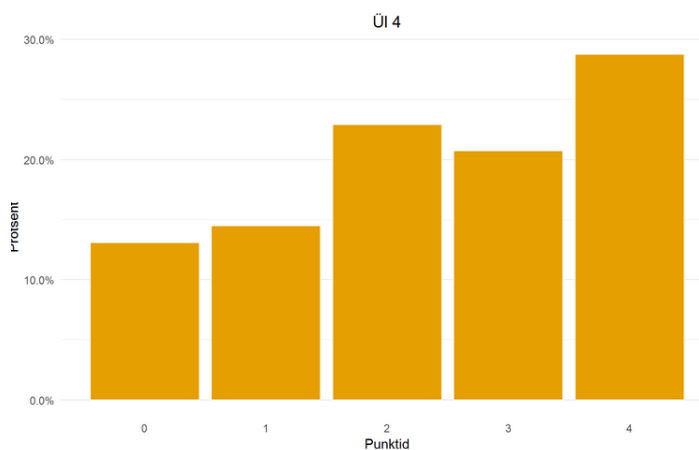
Ülesanne 3 (7 punkti).



Hindamiskast	Tulemus %	Vastamata %	Märkused ja probleemi kirjeldus
12 (1 p)	69,1	8,1	Rahuldavalt lahendatud ülesanne. Raskusi valmistas avaldise kirjutamine. Kui avaldist kirjutada ei osatud, siis ei olnud ka midagi arvutada ja kuni 5 punkti võis jääda saamata. Avaldise väärtuse arvutamisel eksiti suhteliselt vähe.
13 (1 p)	73,5	8,2	
14 (1 p)	63,6	8,9	
15 (1 p)	35,8	14,0	
16 (1 p)	65,5	12,8	
17 (1 p)	60,3	13,6	
18 (1 p)	54,8	14,6	

Selle ülesande kõige madalam keskmine tulemus oli eesti õppekeelega poistel ja kõige kõrgem keskmine tulemus vene õppekeelega tüdrukutel.

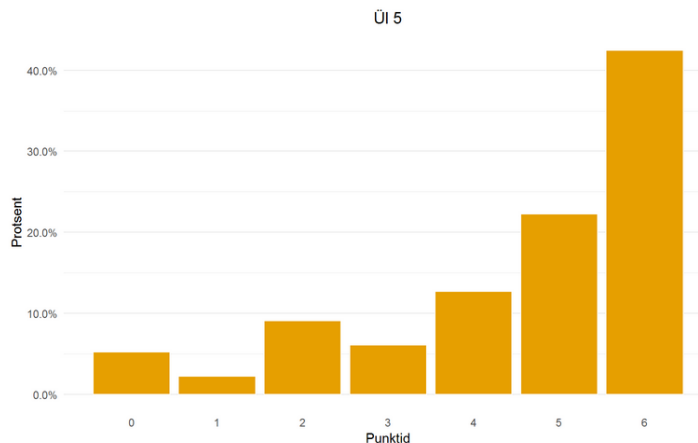
Ülesanne 4 (4 punkti).



Hindamiskast	Tulemus %	Vastamata %	Märkused ja probleemi kirjeldus
19 (1 p)	77,4	1,8	Tundus lihtne ülesanne, aga lahendati rahuldavalt. Põhilised vead: 1) kell on 4; 2) ei loetud korralikult teksti või ei teatud, mida tähendavad mõisted <i>veerand</i> ja <i>poolteist</i> ; 3) ei osatud oma vastust põhjendada.
20 (1 p)	69,8	3,4	
21 (1 p)	47,5	5,9	
22 (1 p)	42,9	10,3	

Selle ülesande kõige madalam keskmine tulemus oli eesti õppekeelega tüdrukutel ja kõige kõrgem keskmine tulemus eesti õppekeelega poistel.

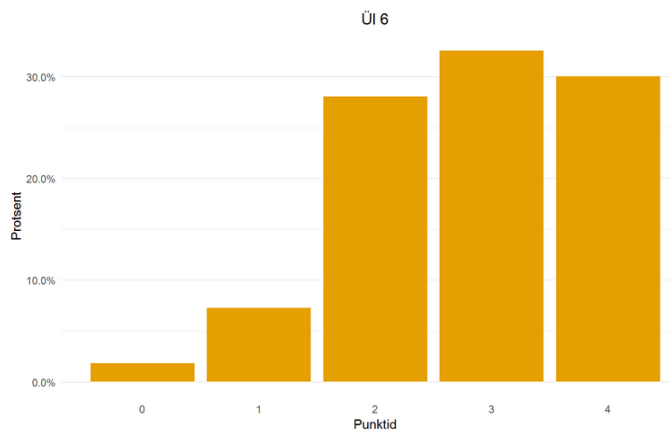
Ülesanne 5 (6 punkti).



Hindamiskast	Tulemus %	Vastamata %	Märkused ja probleemi kirjeldus
23 (1 p)	69,6	4,5	Hästi lahendatud ülesanne. Viimase lünga täitmisel eksiti palju (pakuti vastuseks 6 tundi), st jälle ei loetud korralikult küsimust või ei saadud selle sisust aru.
24 (1 p)	84,9	2,2	
25 (1 p)	82,6	2,4	
26 (1 p)	84,1	4,5	
27 (1 p)	80,8	3,5	
28 (1 p)	53,7	6,1	

Selle ülesande kõige madalam keskmine tulemus oli vene õppekeelega tüdrukutel ja kõige kõrgem keskmine tulemus eesti õppekeelega poistel.

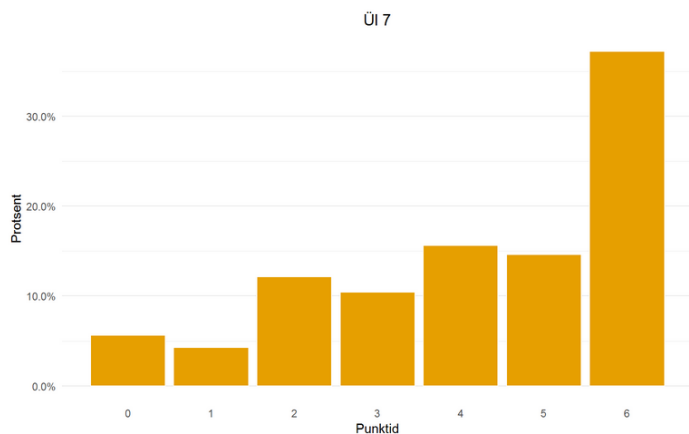
Ülesanne 6 (4 punkti).



Hindamiskast	Tulemus %	Vastamata %	Märkused ja probleemi kirjeldus
29 (1 p)	94,8	1,1	Hästi lahendatud ülesanne. Kuupäevade värvimisega oli probleeme vähe (v.a juuni ja juuli läksid segamini). Nädalate ja päevade lugemine oli aga paljudele õpilastest keeruline.
30 (1 p)	91,7	1,4	
31 (2 p)	47,6	4,4	

Selle ülesande kõige madalam keskmine tulemus oli eesti õppekeelega poistel ja kõige kõrgem keskmine tulemus vene õppekeelega poistel.

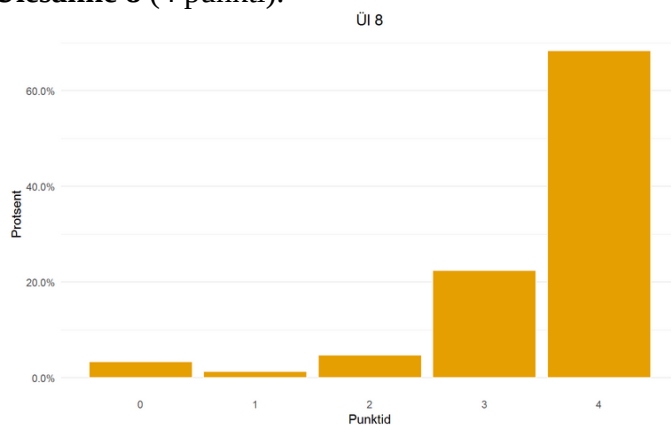
Ülesanne 7 (6 punkti).



Hindamiskast	Tulemus %	Vastamata %	Märkused ja probleemi kirjeldus
32 (2 p)	84,7	1,4	Hästi lahendatud ülesanne. Eksiti peamiselt arvutamisel. Massi- ja rahaühikute teisendamisega kõik üsna hästi.
33 (2 p)	63,6	4,2	
34 (2 p)	61,2	7,9	

Selle ülesande kõige madalam keskmine tulemus oli eesti õppekeelega tüdrukutel ja kõige kõrgem keskmine tulemus eesti õppekeelega poistel.

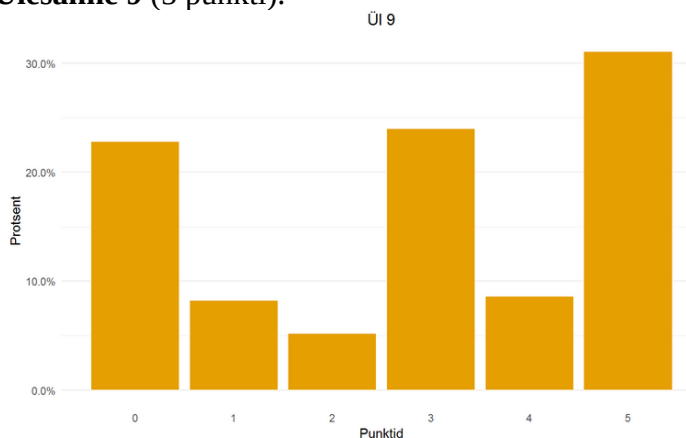
Ülesanne 8 (4 punkti).



Hindamiskast	Tulemus %	Vastamata %	Märkused ja probleemi kirjeldus
35 (1 p)	87,7	2,6	Kõige paremini lahendatud ülesanne.
36 (1 p)	94,7	2,6	
37 (1 p)	88,7	2,6	
38 (1 p)	80,1	4,2	

See ülesanne lahendati kõikides võrdlusgruppides väga hästi.

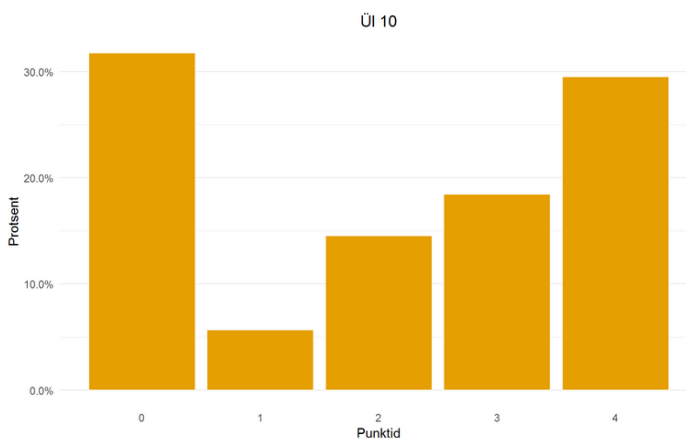
Ülesanne 9 (5 punkti).



Hindamiskast	Tulemus %	Vastamata %	Märkused ja probleemi kirjeldus
39 (2 p)	62,8	7,3	Rahuldavalt lahendatud ülesanne. Ei teatud mõisteid <i>pool</i> ja <i>paarikaupa</i> , sellest aga olenes ülesande viimase osa lahendus.
40 (1 p)	71,3	7,4	
41 (2 p)	41,9	11,5	

Selle ülesande keskmine tulemus oli kõikides vaatlusgruppides üsna keskpärane.

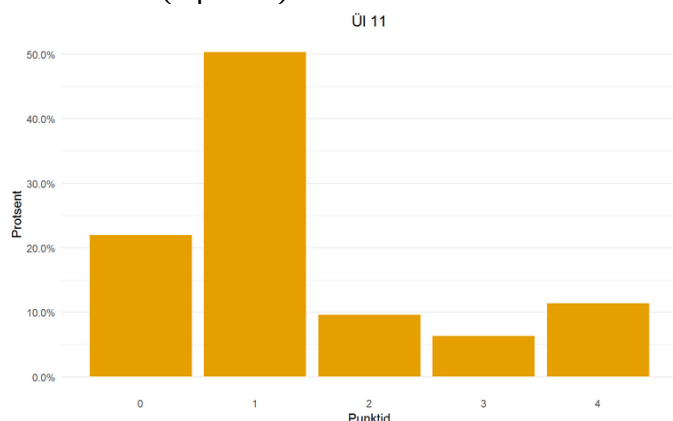
Ülesanne 10 (4 punkti).



Hindamiskast	Tulemus %	Vastamata %	Märkused ja probleemi kirjeldus
42 (1 p)	33,5	16,1	Rahuldavalt lahendatud ülesanne. Vajas pisut tähelepanelikkust lugemist ja olemasolevate andmete õigesti kasutamist. Oli õpilasi, kes mõtsid kolmnurga külgede pikkusi jooniselt ja püüdsid saadud tulemuste abil ülesannet lahendada.
43 (1 p)	55,8	19,2	
44 (2 p)	59,5	17,0	

Selle ülesande kõige madalam keskmine tulemus oli eesti õppekeelega tüdrukutel ja kõige kõrgem keskmine tulemus eesti õppekeelega poistel.

Ülesanne 11 (4 punkti).



Hindamiskast	Tulemus %	Vastamata %	Märkused ja probleemi kirjeldus
45 (1 p)	77,5	15,1	Üsna halvasti lahendatud (pigem jäänud lahendamata) ülesanne. Ülesanne oli kindlasti õpilastele jõukohane, aga jäi paljudel ajapuuduse tõttu lahendamata.
46 (2 p)	19,9	31,4	
47 (1 p)	17,5	32,0	

Selle ülesande keskmine tulemus oli üsna halb kõikides vaatlusgruppides.

Tasemetööde hindamisest

Igal aastal on hindamisjuhendisse püütud võimalikult täpselt ja konkreetselt märkida, kuidas, millisesse kasti ja kui palju punkte peab õpetaja märkima. Selle aasta tasemetööde tulemuste sisestamisel tekkis tõsine probleem. Nimelt olid väga paljud valimisse kuulunud koolide hindajad/õpetajad teinud oma tööd valesti ja/või ebakvaliteetselt (hindamata tööd, täitmata või valesti täidetud kastid, valesti summeeritud punktid jm). Kokku oli vaja uuesti või üle hinnata **üle 300** töö! Mis oli aga kõige hullem – väga paljude õpilaste tulemus muutus pärast kordushindamist oluliselt paremaks (NB! Kõige suurem erinevus oli +12 punkti õpilase kasuks), st paljud õpilased said (ebaõiglaselt) halvema tulemuse. Valimikoolidel oli piisavalt aega kõiki tasemetöid enne SASse Innove saatmist üle vaadata, st kontrollida punktide andmise ja **kokku liitmise** õigsust! Vajadusel võis iga õpetaja SA Innove matemaatika peaspetsialistile helistada või kirjutada ning küsida abi. Analoogete probleeme on esinenud juba mitu aastat.

Õpetajate tagasiside

Sel aastal täitis tasemetöö tagasiside elektroonilise küsimustiku 111 õpetajat. Kui on palju erinevaid vastajaid, siis on ka palju erinevaid arvamusi. Palju oli häid sõnu töö koostajatele ja tõlkijatele, aga oli ka neid õpetajaid, kes arvasid, et töö või hindamisjuhend ei sobinud üldse. Oleme väga tänulikud kõikidele õpetajatele, kes tegid tasemetöö sisu ja vormi kohta märkusi ning ettepanekuid. Mõned mõtted ja tähelepanekud (*kaldkirjas* ja muutmata kujul) saavad ka Teieni toodud.

Põhiprobleemid oli:

- ülesandeid oli (45 minutiks) liiga palju;
- liiga palju lugemist;
- tasemetöö toimus liiga hilja.

Kas tasemetöö täitis oma eesmärgi?

JAH – 72 vastajat (so, 64,9%); EI – 39 vastajat (so 35,1%)

Tasemetöö annab tagasisidet – õpilasele, õpetajale jt. Tasemetöö koostamisel lähtutakse I kooliastme matemaatika ainekavast. Tasemetöös on alati olnud ja on ka edaspidi ülesandeid, mis on väga lihtsad ning kõigile õpilastele jõukohased, aga ka ülesandeid, mis on jõukohased vähestele. Tasemetöö tulemust ei hinnata ja sellest ei tasu tekitada probleemi, kui õpilasel jäi mõni ülesanne teadmiste või oskuste või ajapuuduse tõttu lahendamata. See tuleb õpetajal, õpilasel jt asjaosalistel teadmiseks võtta ja üheskoos leida võimalus olukorra paremaks muutmiseks. Täpselt nii on ka selle „murega“, et tasemetöös oli palju sõnalisid ülesandeid ja pidi palju lugema. Iga õpetaja ju tegelikult teab, kui head (või halvad) on tema õpilaste matemaatilised oskused. Kui nüüd aga tasemetöö tulemus näitas midagi muud (nt halvemat tulemust kui tavatundides saadud), siis võis olla oodatust madalama tulemuse põhjuseks hoopis nt kesine lugemisoskus.

Kõiki tasemetöö ülesandeid testitakse erinevates Eestimaa koolides. Testimistulemuste põhjal tehakse parandusi, muudetakse tekste, vahetatakse ülesandeid või jäetakse mõned neist hoopis kasutamata. Samuti annavad oma hinnangu juba valmis tasemetööle tavaõpetajatest eksperdid, kelle soovitude ja ettepanekutega omakorda enne lõppvariandi valmimist arvestatakse.

- *Töö oli liiga pikk.*
- *Matemaatika ülesanded ei peaks sisaldama nii palju teksti ja lugemist.*
- *Sain ülevaate ja tagasisidet, et õpilased on töö sooritanud vastavalt oma võimetele ja millele peaksin edaspidi veel tähelepanu pöörama.*
- *Tean, mida minu lapsed oskavad ja teavad, aga tasemetöö seda ei näidanud.*
- *Õpilased said šoki ja nutsid.*
- *Sain teada, kes oskab iseseisvalt töötada ja kes mitte.*
- *Tasemetöö oli väga raske. Ülesanded olid keerulise tekstiga, lastele arusaamatud.*
- *Välja tulid kitsaskohad, millega tegeleda (aega jäi puudu, lugemisraskustega õpilased olid hädas).*
- *Tasemetööd on absoluutselt ebaolulised.*
- *Juhtkond tahab tulemusi ja tasemetöö seadis kahtluse alla õpetaja professionaalsuse.*
- *Arvestage õpetajate tagasisidega ja laske ükskord ometi need ülesanded õpilastel enne läbi lahendada.*

Milline ülesanne/teema oli kõige raskem?

Õpetajad pidasid kõige raskemateks ülesandeid 11; 4 ja 10.

Ülesanne 11. Selle ülesande keskmine tulemus oli üsna madal, aga töödega tutvumine näitas, et madala keskmise tulemuse põhjus oli ikkagi see, et päris paljud õpilased (ilmselt ajapuudusel) selle ülesande lahendamiseni ei jõudnud.

Ülesanne 4. Palju pretensioone oli ülesande tekstile lisatud pildi kvaliteedi kohta.

Ülesanne 10. Tegemist oli mõtlemist ja arusaamist nõudva ülesandega, mis suurepäraselt eristas võimekaid õpilasi. Mis põhjusel osad õpilastest kolmnurga külgi mõõtma hakkasid vm ebavajalikke lahendusetappe tegid, jäi arusaamatuks. Matkaraja pildil oli illustratiivne tähendus.

- *Tublid jõudsid lõpuni, aga kontrollida ei jõudnud. Nõrgad ja keskpärased jätsid viimased ülesanded tegemata.*
- *Kui isegi kolmnurga külgi ei tohtinud mõõta, milleks see joonlaud vajalik oli?*

- *Avaldist ei pea oskama koostada.*
- *Esimest korda kuulsin sõna PÕÖRIPÄEV.*

Hindamis- ja korraldusjuhendid.

SA Innove on saanud HTMLt tööülesande järelevalve teostamiseks tasemetööde korraldamise näol (vt tasemetööde eesmärk). Tulemuste hindamisel on kaasatud sellesse protsessi ka õpetajad. Eespool sai mainitud tasemetööde hindamist puudutavad probleemid. On kõikide huvigruppide ja osapoolte huvides, et tasemetööde ja eksamite tulemused oleksid tõesed ja objektiivsed. Seda saavutame aga vaid siis, kui koolid järgivad eksameid ja tasemetöid korraldades vastavat juhendit ning õpetajad hindavad töid ühtse hindamisjuhendi järgi (ei tee omaloomingut, ei jäta kaste täitmata jms). N-ö vigased tulemused muudavad igasuguse analüüsimise mõtetuks ja selline tegevus moonutab tegelikku pilti õpilaste matemaatikaalastest teadmistest ja oskustest. **Kõik tasemetööde ja eksamitega seotud õpetajad (aga eriti valimikoolide töid hindavad õpetajad) on oma tööloigu eest vastutavad ja on kohustatud seda kvaliteetselt tegema.**

- *Tööde parandamine on väga raske töö ja teha seda hindamisjuhendi järgi on väga aeganõudev.*
- *Tööde parandamisel on väga aeganõudev punktide märkimine igasse kasti.*
- *Endiselt ei saa aru, millal pean märkima 0 ja millal – .*
- *Hindamisjuhend mugav ja suureks abiks.*

Veelkord selgituseks: **kui õpilane lahendab ülesande või selle osa, aga lahendus on vale, märgitakse hindamiskasti 0; kui õpilane jätab ülesande või selle osa lahendamata (lahendamiseks ette nähtud koht on tühi), siis märgitakse hindamiskasti – . Punktide summeerimisel on – väärtus 0 punkti.**

Hindamine ei ole vaid numbriline hinne. Tasemetöodes vigade märkimine ja teostatud lahendussammude hindamine (hindamisjuhendis kirjeldatud viisil) on ka hindamine. Kuna numbrilist hindamist enam ei ole, siis seda enam ja põhjalikumalt peab õpetaja hindama/vigu märkima ning õpilastele nende vigu selgitama ja põhjendama.

Selgituseks ja soovituselks õpetajatele

- Juba mitu aastat kehtiv ainekava näeb ette taseme- ja eksamitöodes eluliste tekstülesannete mahu suurendamist.
- Tasemetöö eesmärk on fikseerida õpilaste/klassi hetke tase. Et tasemetöö oleks huvitav ja pinget pakkuv ka võimekatele õpilastele, siis ongi tasemetöös erineva raskusastmega ülesandeid. On täiesti vale arvata, et tasemetöö koostamisel peab lähtuma vähemvõimekate õpilaste tasemest.
- Tasemetöid ei hinnata numbriliselt.
- Ikka veel on koole ja õpetajaid, kes tasemetööd (ja selle tulemusi) ületähtsustavad. Tasemetöö on vaid üks võimalus tagasiside saamiseks. Lubamatu on õpilaste spetsiaalne drillimine ja tulemuste põhjal igasuguste spetsiifiliste järelduste tegemine (seda nii õpilaste kui ka õpetajate kohta).
- Tasemetööga ei testita õpetajaid.
- 3. klassi lõpuks peavad õpilased oskama nii palju lugeda, et nad ülesannete tekstidest õigesti aru saavad, st lugemisoskus ei tohi hakata mõjutama matemaatikaalaste teadmiste omandamist ja nende näitamist.

- Tasemetöös ei pea ülesandeid järjest lahendama. Soovitage õpilastel kõigepealt lahendada neid ülesandeid, mida nad kindlasti oskavad. Kui mõnda ülesannet kohe ei oska, võib selle vahele jätta ja hiljem, kui kõik teised ülesanded on lahendatud, selle juurde tagasi tulla. **Mitte midagi ei juhtu, kui mõni ülesanne jääb lahendamata!**
- Hinnake õpilaste töid korrektselt, st varuge selleks piisavalt aega, märkige **KÕIK** vead, täitke **KÕIK** hindamiskastid (vastavalt hindamisjuhendile) ja liitke saadud punktid **õigesti kokku**. Vajadusel paluge kolleegidelt abi. Igasuguste küsimustega võib lahkesti pöörduda ka SA Innove matemaatika peaspetsialisti poole.
- Õpetage oma õpilasi vigu märkama, analüüsige tehtud vigu koos.
- Selgitage õpilastele, kuidas, millal ja miks kasutatakse joonestusvahendeid.
- Kõik õpilased, kes kuulusid valimisse, said SAlt Innove korrektse tasemetöö vihiku. Kui valimisse mittekuuluval koolil oli soov oma õpilastega tasemetööd teha, siis tööde paljundamine jäi kooli mureks ja SA Innove ei saa kuidagi paljundamisel tekkinud tehniliste vigade eest vastutada.