

VENE KEELE ÜLERIIGILINE TASEMETÖÖ 6. KLASSILE
2005/2006. õa
Tamara Smirnova

1. EESMÄRGID

Haridusministri 23.01.2002 määruse nr 18 „Õpitulemuste välishindamise põhimõtted, riigieksamitööde, põhikooli lõpueksamitööde ja üleriigiliste tasemetööde koostamise, hindamise ja tulemuste analüüsi alused“ § 1 järgi on tasemetööd õpitulemuste välishindamise süsteemi koostisosa.

Ülalviidatud määrukses sätestatud õpitulemuste välishindamise süsteemi eesmärkide ning üleriigilisele tasemetööle esitatavatele üldnõuete põhjal on võõrkeelte tasemetöö eesmärgid:

- 1) hinnata õpilaste II kooliastme lõpuks eeldatavate õpitulemuste saavutatust;
- 2) anda tagasisidet tasemetöö tulemustest kõigile asjast huvitatud osalistele (õpilane, õpetaja, koolijuhtkond, lapsevanem, õppekirjanduse autor, haridusametnik jt).

2. TASEMETÖÖ STRUKTUUR JA KORRALDUS

Tasemetöö ülesandeid koostades lähtutakse riikliku õppekava eesmärkidest ning ainekavas määratud kooliastme nõutavatest õpitulemustest.

Riiklik õppekava määrab II kooliastme võõrkeelepädevused neljas osaoskuses (kirjutamine, kuulamine, lugemine ja kõnelemine) ning keele struktuuri tundmises. 6. klassi vene keele tasemetöö kontrollis õpitulemuste saavutatust kolmes osaoskuses – kuulamises, lugemises ja kirjutamises – ning keele struktuuri tundmises.

Tasemetöö tehti 4. mail ja kestis 45 minutit.

Kogu tasemetöö õige soorituse eest oli võimalik saada maksimaalselt 40 punkti. Kõik neli osa sisaldasid 10 üksiküsimust, millest igaüks andis ühe punkti.

Kõiki tasemetöösse lülitatud ülesandeid eeltestiti.

Tasemetöö koostajad lähtusid sellest, et õpilane saab kuulates aru õpitud sõnavara ulatuses tekstidest ning suudab eristada aeglaselt ja selgelt esitatud kõnekatkenditest vajalikku infot. Kuulamisosa ülesanne koosnes valikvastustega küsimustest ja kontrollis tekstist valikulise info leidmist.

Lugemisülesandes pidi õpilane otsustama õige/vale valiku vahel. Ülesannet koostades lähtuti sellest, et õpilane, olles tuttav erinevate lugemisstrateegiatega, mõistab lühikesi ja lihtsaid tekste tuttavatel teemadel ning suudab leida tekstist olulist. Lugemisosa ülesanne kontrollis teatud info ledmist ja teksti üldist mõistmist.

Kirjutamisülesande puhul eeldati, et õpilane oskab täita isiklikku aadressi ja andmeid nõudvat ankeeti. Ülesandes oli kümme küsimust nime, rahvuse, sünnipäeva, elukoha, klassi, võõrkeele õppimise, vaba aja, õppeainete, iseloomu ja lemmiktoidu kohta.

Keele struktuuri ülesanne koosnes valikvastustega küsimustest, mis kontrollisid tegusõna pöördvormide ja nimisõna käändevormide (ainsus/mitmus) tundmist ning eessõna kasutamist.

3. HINDAMINE

Tasemetöid hindasid aineõpetajad koolides hindamisjuhendi ja võtme järgi.

Tasemetöö ülesannete koondpunktid summeeriti ning arvutati ümber viiepallisüsteemi alloleva skaala alusel:

36–40 punkti (90–100%)	– hinne „5”
28–35,5 punkti (70–89%)	– hinne „4”
18–27,5 punkti (45–69%)	– hinne „3”
8–17,5 punkti (20–44%)	– hinne „2”
0–7,5 punkti (0–19%)	– hinne „1”

Skaala lähtub haridus- ja teadusministri 10. augusti 2005. a määruse nr 24 „Õpilase hindamise, järgmisse klassi üleviimise, täiendavale õppetööle ning klassikursust kordama jätmise alused, tingimused ja kord” §-st 6.

4. TULEMUSED

Valimi moodustasid 98 õpilase tööd kuuest koolist. Nende vastused sisestati arvutisse ning neid analüüsiti. Kogu analüüs kehtib ainult selle valimi kohta. Kahetsusväärset kuulub valimisse vähe õpilasi ning koolegi on liiga vähe, et saadud andmete põhjal saaks olulisi järeldusi teha. Kõik analüüsis kasutatud statistilised andmed pärinevad REKKi statistika ja andmeanalüüsi peaspetsialistilt.

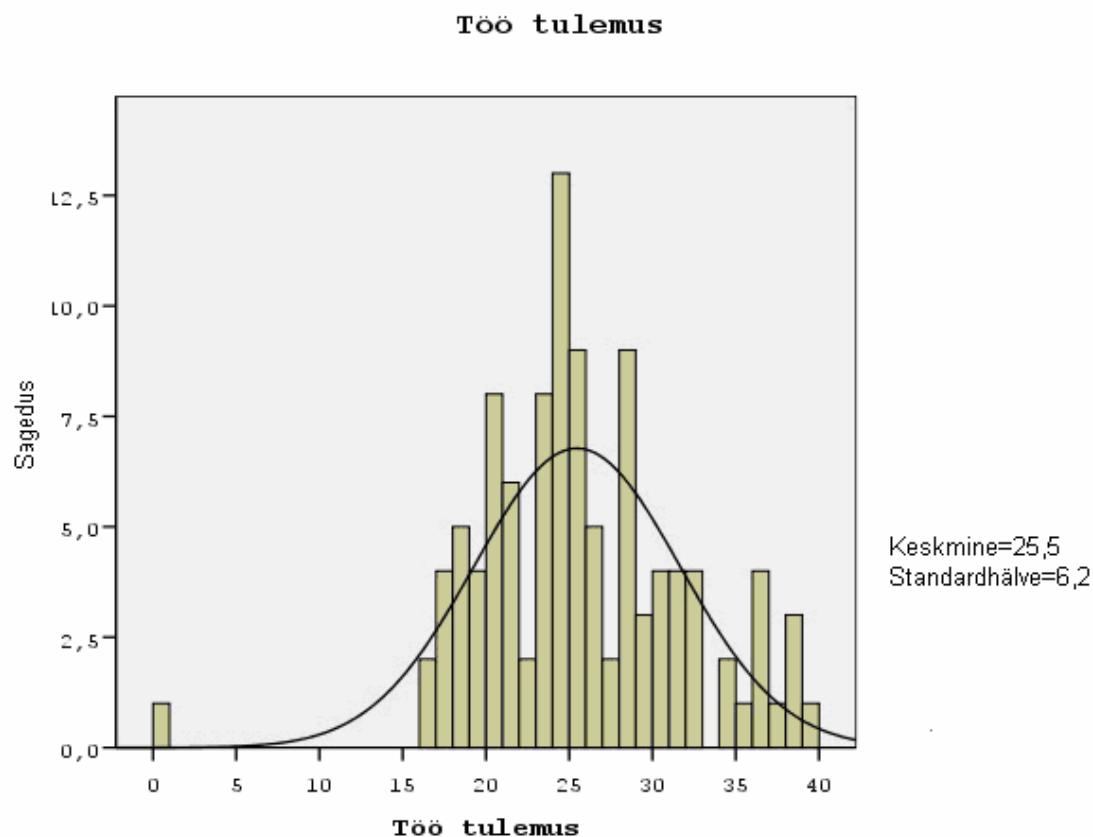
Analüüsides eksaminande koolitüübit, näeme, et enamik valimi õpilastest (92,9%) õppis gümnaasiumis ja ainult 7,1% põhikoolis. Asukoha järgi oli 22,4% töödest valla- ja väikelinnakoolidest, 20,4% maakonnakeskuste koolidest, 9,2% suurlinnakoolidest ning kõige suurema osa (48%) moodustasid teeninduspiirkonnata koolide õpilaste tööd.

Valimi õpilastest oli seitsme koduseks keeleks märgitud vene keel, kahel õpilasel oli vene keel osaliselt kodune keel, neli õpilast vajab logopeedilist abi ning kaks õpilast õppis vene keelt teist aastat.

Tabelist 1 on näha, et tasemetöö keskmiseks punktisummaks 40 võimalikust osutus 25,5 ja keskmiseks hindeks 3,4. Valimisse kuulunud õpilaste kolme õppeveerandi keskmine hinne oli 4,1. Õpilasi olid hinded vahemikus 2,0–5,0. Parima keskmise tulemuse (77,9%) saanud koolis kuulus valimisse 9 õpilast, nende kolme õppeveerandi keskmine tulemus oli 66,7%. Teise tulemuse (74,8%) saavutas kool, kus valimisse kuulus 19 õpilast, ning nende kolme õppeveerandi keskmine tulemus oli 83,2%. Suurima valimiga (47 õpilast) kooli õpilaste keskmiseks tasemetöö tulemuseks kujunes 66%, samas oli nende kolme õppeveerandi keskmine tulemus 85,4%. Neljas koolis viiest oli õpilaste kolme õppeveerandi keskmine tulemus ~ 19% parem tasemetöö keskmisest tulemusest.

Tabel 1. Üldstatistika

	2006. aasta vene keele tasemetöö
Valimi õpilaste arv	98
Võimalik (max) punktide arv	40
Maksimaalne tulemus	40
Minimaalne tulemus	0
Keskmine tulemus punktides	25,5
Keskmise sooritusprotsent	63,7
Keskmine hinne	3,4
Kolme õppeveerandi keskmine hinne	4,1



Joonis 1. Vene keele tasemetöö tulemuste jaotusköver 2006. aastal

Tabel 2. Tasemetöö põhinäitajad ning aastahinded kooli tüübi ja asukoha järgi

	Kogu valim	Gümnaa- sium	Põhi- kool	Suur- linnakool	Maa- konna- keskuse kool	Valla- ja väike- linna kool	Teenin- dus- piirkon- nata kool
Tööde arv	98	91	7	9	20	22	47
Keskmiselt punkte	25,5	25,6	24,4	30,1	27,0	23,1	25,2
Keskmine sooritusprotsent	63,7	64,0	61,1	75,1	67,4	57,8	63,0
Standard- hälve*	6,2	6,3	6,0	5,5	9,5	6,0	3,8
Tasemetöö keskmine hinne	3,4	3,4	3,3	3,9	3,7	3,2	3,3
Kolme õppeveerandi keskmine hinne	4,1	4,1	4,1	3,3	4,2	4	4,3

* Testitulemuste hajuvuse mõõt, mis näitab, kui hajutatud on muutuja väärtused keskvaartuse suhtes.

Tabeli 2 andmete põhjal võib öelda, et valimi gümnaasiumi- ja põhikooliõpilaste 2006. aasta tasemetöö keskmistes tulemustes väga suurt erinevust ei ole (sooritusprotsendid vastavalt 64,0 ja 61,1). Parimad

tulemused on suurlinnakoolide õpilastel — keskmine sooritusprotsent 75,1. Edukuselt järgnevad neile maakonnakeskuste koolide õpilased keskmise sooritusprotsendiga 67,4.

Statistilise analüüsi põhjal võib järeldada, et vene keele õppimise tulemust mõjutab selles vanuseastmes kooli asukoht, sest suurlinnaõpilaste tulemused on peaaegu 20% paremad valla- ja väikelinnakoolide õpilaste tulemustest (tabel 2).

Tasemetöö ja veerandihinnete keskmise korrelatsioon

Vene keele tasemetööd sooritanud valimi õpilastest oli:

39,8%-l kolme õppeveerandi hinne „väga hea”,

30,6%-l „hea”,

28,6%-l „rahuldav” ja

1%-l „puudulik”.

80% viielistest õpilastest tegi tasemetöö hindele „5” ja 20% hindele „4” ; 44% neljalistest õpilastest sai tasemetöö eest hinde „4” ja sama suur hulk hinde „5” ; 35,6% kolmelistest õpilastest sai tasemetöö eest hinde „3”, 28,85% hinde „4” ja 33,95% hinde „5”.

Tasemetöö kvaliteedinäit (hinded „4” ja „5”) on 35,7%, edukusnäit (hinded „3”, „4” ja „5”) aga 95,9% .

Tabel 3. Osaoskuste põhinäitajad tasemetöös

	Kuulamine	Lugemine	Kirjutamine	Keele struktuur
Võimalikud maksimumpunktid	10	10	10	10
Keskmine tulemus punktides	6,4	6,5	6,3	6,3
Keskmine sooritusprotsent	64	64,6	63,4	63,3
Saadud miinimumpunktid	0	0	0,5	0
Saadud maksimumpunktid	10	10	10	10
Standardhälve	2,0	2,3	2,4	1,9

Tasemetöö erinevate osade keskmine tulemus varieerus 63,3%st (keele struktuur) 64,6%ni (lugemine). Statistilised andmed näitavad, et ülesanded olid valimile võrdse raskusastmega, puudusid väga kerged ja liiga rasked ülesanded (tabel 4).

Tabel 4. Tasemetöö põhinäitajad maakondade järgi (valimis olid esindatud kolme maakonna õpilased)

	Kuulamine	Lugemine	Kirjutamine	Keele struktuur
Harjumaa (51,4% valimist)				
Keskmine tulemus punktides	5,8	6,1	7,4	5,9
Keskmine sooritusprotsent	58,0	60,7	73,6	58,7
Saadud miinimumpunktid	2	3	2	4
Saadud maksimumpunktid	10	10	9,5	9
Standardhälve	1,8	2,0	1,9	1,5
Ida-Virumaa (22,9% valimist)				
Keskmine tulemus punktides	6,7	6,7	5,0	6,9
Keskmine sooritusprotsent	67,1	67,1	50,4	68,8
Saadud miinimumpunktid	3	1	0,5	3
Saadud maksimumpunktid	10	10	9,5	10
Standardhälve	1,9	2,5	2,5	2,2
Lääne-Virumaa (25,7% valimist)				
Keskmine tulemus punktides	7,3	7	5,4	6,8

Keskmine sooritusprotsent	73,3	70,0	54,0	67,8
Saadud miinimumpunktid	0	0	1,5	0
Saadud maksimumpunktid	10	10	10	10
Standardhälve	2,2	2,5	2,4	2,3

Tabeli 4 põhjal võib öelda, et Lääne-Virumaa koolide õpilaste kuulamis- ja lugemisosa keskmised tulemused olid võrreldes kahe ülejäänud maakonna õpilaste keskmiste tulemustega paremad. Kirjutamises osutasid tublimaks Harjumaa koolide õppurid, keele struktuuri osa ülesande sooritus oli viimati mainitutel aga kehvem kui Ida- ja Lääne-Virumaa õpilastel.

Tabel 5. Tasemetöö põhinäitajad soo järgi

	Kuulamine	Lugemine	Kirjutamine	Keele struktuur
Poisse/tüdrukuid	61,8% / 38,2%	61,8% / 38,2%	61,8% / 38,2%	61,8% / 38,2%
Keskmine tulemus punktides	6,6 / 6,3	6,5 / 6,6	6,0 / 6,9	6,4 / 6,5
Keskmine sooritusprotsent	66,2 / 63,3	65,1 / 65,6	60,2 / 69,4	64,1 / 64,6
Saadud miinimumpunktid	3 / 2	1 / 3	1,5 / 2,5	3 / 4
Saadud maksimumpunktid	10 / 10	10 / 10	9,5 / 10	10 / 10
Standardhälve	1,8 / 2,2	2,2 / 2,2	2,4 / 2,2	1,7 / 2,0

Tasemetöö valimis oli poisse märksa rohkem kui tüdrukuid. Võrreldes poiste ja tüdrukute tasemetöö tulemusi näeme, et erinevused on väga väikesed: tüdrukud saavutasid ~2% võrra parema keskmise tulemuse (vastavad keskmised sooritusprotsendid 70,2 ja 67,6). Statistiline analüüs näitab, et tüdrukute 2006. aasta keskmine tulemus viiepallisüsteemis peaaegu ei erine poiste tulemustest (keskmised tulemused vastavalt 3,5 ja 3,4). Poiste kolme õppeveerandi keskmine hinne oli 3,9 ja tüdrukutel 4,5. Näeme, et tüdrukute keskmine koolitulemus on umbes ühe palli võrra parem kui nende tasemetöö tulemus, poistel on aga mõlemad hinded ligilähedased. Sellest võib järeldada, et õpetajad hindavad tüdrukuid leebemalt.

Poiste ja tüdrukute keskmised tulemused on kuulamis-, lugemis- ja keele struktuuri osa puhul peaaegu samad, kirjutamisosas on aga tüdrukute tulemused paremad: kirjutamisosas keskmine oli tüdrukutel 69,4% ja poistel 60,2% (tabel 6).

Kuulamisosas saavutasid 4,8% valimi õpilastest maksimumtulemuse — 10 punkti, ~20% õpilastest sai 5 punkti ja niisama paljud 7 punkti, ~15% õpilaste tulemus jäi alla 5 punkti.

Lugemisosas saavutas maksimumpunktid 6,7% õpilastest, ~32% õpilaste tulemus jäi vahemikku 8–9 punkti, ~23%-l õpilastest jäi tulemus alla viie punkti.

Kirjutamises saavutas vaid 1% valimi õpilastest maksimumtulemuse — 10 punkti, 12,4% õpilastest sai 9 punkti ja 10,5% 6 punkti ning alla viie punkti sai 23% õpilastest. Keele struktuuri osa ülesande eest sai 10,5% valimi õpilastest 10 punkti ning peaaegu pooled 5 ja 6 punkti.

Tabel 6. Tasemetöö põhinäitajad koolitüübi järgi

	Kuulamine	Lugemine	Kirjutamine	Keele struktuur
Gümnaasium/põhikool	92,9% / 7,1%	92,9% / 7,1%	92,9% / 7,1%	92,9% / 7,1%
Keskmine tulemus punktides	6,3 / 7,1	6,5 / 6,3	6,6 / 4,4	6,3 / 6,6
Keskmine sooritusprotsent	62,9 / 71,4	64,8 / 62,9	66,3 / 44,3	62,9 / 65,7
Saadud miinimumpunktid	0 / 5	0 / 4	0,5 / 2	0 / 5
Saadud maksimumpunktid	10 / 9	10 / 9	10 / 7	10 / 8
Standardhälve	2,1 / 1,5	2,3 / 2,0	2,3 / 2,2	2,0 / 1,1

Erinevate osade tulemuste võrdlus koolitüübiti näitab, et kirjutamises olid gümnaasiumide õpilased edukamad ja saavutasid ~ 20% võrra paremaid tulemusi kui valimi põhikooliõpilased. Kuulamises osutasid seevastu edukamaks põhikooliõpilased (vt sooritusprotsente tabelis 6).

Tabel 7. Kuulamisosa põhinäitajad kooli asukoha järgi

	Suurlinnakool	Maakonnakeskuse kool	Valla- ja väikelinnakool	Teeninduspiirkonnata kool
Keskmiselt punkte	7,8	7,4	6,4	5,6
Keskmine sooritusprotsent	77,8	74	64,1	56,0
Saadud miinimumpunktid	5	0	3	2
Saadud maksimumpunktid	10	10	9	10
Standardhälve	1,5	2,4	1,8	1,8

Kuulamisosaga said kõige paremini hakkama suurlinnakoolide ja maakonnakeskuste koolide õpilased (vastavad keskmised sooritusprotsendid 77,8 ja 7), enim raskusi valmistas see teeninduspiirkonnata koolide õpilastele (tabel 7).

Kuulamisosa koosnes ühest tekstist, milles jutustati väikesest poisist, kellele meeldis käia loomaaias. Õpilased olid kõige rohkem hädas 1. ja 10. küsimusele vastamisega (keskmine sooritus vastavalt 29% ja 36%). Näiteks pakkus 69% esimesele küsimusele vastanutest varianti *шесть* ja 61% kümnendale küsimusele vastanutest *мукку*. Lihtsaimaks osutusid 2., 3. ja 9. küsimus (keskmised sooritusprotsendid vastavalt 96, 8 ja 84). Kuulamisosa 5., 7. ja 8. küsimus eristasid hästi nõrgemaid ja tugevamaid õpilasi. Kokkuvõtteks oli kuulamisosa valimi õpilastele jõukohane.

Tabel 8. Lugemisosa põhinäitajad kooli asukoha järgi

	Suurlinnakool	Maakonnakeskuse kool	Valla- ja väikelinnakool	Teeninduspiirkonnata kool
Keskmiselt punkte	8,6	7,3	5,8	6,0
Keskmine sooritusprotsent	85,6	72,5	58,2	60,4
Saadud miinimumpunktid	7	0	1	3
Saadud maksimumpunktid	9	10	9	10
Standardhälve	0,7	2,7	2,4	2,0

Lugemises saavutasid paremaid tulemusi suurlinnakoolide õpilased ning kehvemaid valla- ja väikelinnakoolide õpilased (keskmised sooritusprotsendid vastavalt 85,6 ja 58,2), nende õpilaste keskmiste tulemuste vahe on peaaegu 30%.

Lugemisosas lugesid õpilased teksti, milles oli juttu Vovast, kes sai vene keeles halva hinde, ning sellest, kuidas ta seetõttu käitus, et vanemad tema ebaõnnestumisest teada ei saaks. Teksti kohta oli koostatud kümme lauset. Õpilasel tuli otsustada, kas need laused on teksti sisuga seotud või ei. Selle osa üksiküsimuste sooritusprotsent jäi vahemikku 46–86 ning õpilastele raskusi ei valmistanud.

Kümnest üksikküsimusest viis olid väga head eristajad. Neli küsimust kümnest olid üsna kerged (keskmised sooritusprotsendid vahemikus 77–86) ja ülejäänud keskmise raskusastmega.

Tabel 9. Kirjutamisosa põhinäitajad kooli asukoha järgi

	Suur- linnakool	Maakonnakeskuse kool	Valla- ja väikelinnakool	Teenindus- piirkonnata kool
Keskmiselt punkte	5,6	5,8	4,6	7,8
Keskmine sooritusprotsent	56,1	57,6	46,1	78,0
Saadud miinimumpunktid	2	1,5	0,5	2,5
Saadud maksimumpunktid	9,5	10	9,5	9,5
Standardhälve	2,3	2,4	2,4	1,5

Kui kuulamis- ja lugemisosas jäid teeninduspiirkonnata õpilaste tulemused teiste asukohatüüpide koolide õpilastele alla, siis kirjutamisosas saavutasid nad nendega võrreldes parema keskmise tulemuse. Maakonnakeskuste ja suurlinnakoolide õpilaste keskmised tulemused olid ligilähedased, nõrgimaid tulemusi näitasid valla- ja väikelinnakoolide õpilased (tabel 9).

Kirjutamisülesandes pidid õpilased vastama küsimustele, kusjuures vastata tuli täislausetega. Kirjutamisosa ülesannete analüüsiks loeti läbi kõik valimi tasemetööd. Alljärgnevalt toome õpilaste töödes esinenud vigu küsimuste kaupa.

1. Меня зовутЪ, Меня зДвут, У меня зовут
2. Эстонец, ЭстонИц, ЕстониТС, я эстонЦка, по национальности Эстония.
„Я по национальности школьник“, „Я по национальности Каур“, „Я хочЕт стать Юрист“
3. Мой Тень, ден_ рАждения в 13.04 года, мой день рождения 16 октИбря, 30 маИ, моЯ день рождения, 14_ март, 11 яАнвар, 24_ сентАбрЕ
4. Я Шиву, Я живу _ ЕстониИ, я живуЮ
5. В шЫстом классе, я учус_, я учИТЬ на 6 классе, в шЕШтом классе, в СеСть классе, я учишься
6. русски_ язык, англи_ски язык
7. я гулАю, гуляИю, на свобоноМ время, я играТ _ футбоОл, Я делаю время купаться
8. Мне нравятся рисСование, мне нравятсяГимназии, мне нравится Хистория
9. Я спокойныИ, нервныИ, послушныИ, Да Да. Он большой
10. Я лУблУ есть кофе и бутерброды, я лУблУ, Ехать в ЕгипЕД

Kirjutamisülesanne andis õpilasele suurepärase võimaluse näidata, mida algtasemel võõrkeeleskaja teab ja oskab: mis on tema nimi, mis rahvusest ta on, millal on tema sünnipäev, mis riigis ja linnas või asulas ta elab, mitmendas klassis ta õpib, mis võõrkeeli ta õpib, mida ta teeb vabal ajal, mis õppeained talle meeldivad, milline on tema iseloom ning mis on tema lemmiksöök.

Et küsimustes kasutatud sõnavara oli vastavuses kooliastme õppurite tasemega, vastas suurem osa valimi õpilastest küsimustele sisuliselt õigesti. Siiski eksiti oma rahvuse, sünnipäeva, klassi ja õppeainete, eriti erinevate keelte kirjutamisel. Suurim probleem enamikule õpilastest on õigekiri ja grammatika, näiteks eksitakse sageli verbi esimest pöördvormi moodustades, eessõna kasutades (vaba aja tegevusi loetledes), *И* ja *И* kasutamisel (meessoost nimisõna omadussõna ühildumine).

Valimis oli ka töid, kus õpilane ei saanud ühest või teisest küsimusest aru ning jättis vastamata või andis vale vastuse. Enamasti olid need 2. ja 9. küsimus. Ühel õpilasel ebaõnnestus see osa täielikult – ta ei saanud üldse aru, kuidas tuleb ülesannet täita, ja kirjutas lihtsalt küsimused ümber.

Tabel 10. Keele struktuuri osa põhinäitajad kooli asukoha järgi

	Suur- linnakool	Maakonnakeskuse kool	Valla- ja väikelinna- kool	Teenindus- piirkonnata kool
Keskmiselt punkte	8,1	6,9	6,3	5,7
Keskmine sooritusprotsent	81,1	68,5	62,7	57,5
Saadud miinimumpunktid	4	0	3	4
Saadud maksimumpunktid	10	10	10	9
Standardhälve	2,2	2,6	1,7	1,4

Keele struktuuri osas olid suurlinnakoolide õpilaste tulemused parimad, maakonnakeskuste ning valla- ja väikelinna- ja väikelinna-õpilaste tulemused väga palju teineteisest ei erinenud (keskmised sooritusprotsendid vastavalt 81,1; 68,5 ja 62,7). Selle osa üksikülesannete sooritusprotsent jäi vahemikku 28–95, raskeimaks osutus 1. küsimus (keskmine sooritusprotsent 28), mis samas oli aga hea eristaja. Väga lihtsaks osutus 2. küsimus, millele 95% sooritanutest vastas õigesti, ning pigem kerged olid 4.–7. küsimus. Eelõeldu viitab sellele, et valdav osa õpilastest eristab mees- ja naissoo vorme, oskab kasutada õiget eessõna kellaja puhul, eristab ainsuse ja mitmuse vorme, oskab seostada isikut vastava pöördvormiga.

Kui põhikooli õpilaste töödes torkab tavaliselt silma, et osa õpilastest ei ole omandanud vene tähestikku (kirjutatakse täiesti valed tähed või ei teata tähe graafilist kuju), siis analüüsitud töödes seda ei täheldatud: enamasti olid tööd korralikult kirjutatud, mis viitab õpetajate tublile tööle oma õpilastega.

5. TASEMETÖÖDE HINDAMISE KVALITEET

2006. aasta tasemetöö hindamisjuhendis olid antud juhised iga osa hindamiseks ning iga õige vastuse eest antavad punktid: kuulamis- ja lugemisosa ning struktuuriosa iga õige vastus andis õpilasele 1 punkti; kirjutamise iga sisuliselt ning õigekirja- ja grammatikavigadeta vastus 1 punkti, sisuliselt õige, kuid õigekirja- või grammatikavigadega vastus 0,5 punkti ja vale vastus 0.

Koolides aineõpetajate hinnatud tasemetöid analüüsidest ilmnest, et üldiselt olid tööd parandatud korrektselt ning punktid arvestatud õigesti.

5. ÕPETAJATE ARVAMUSED

Kokkuvõtte õpetajate arvamustest on tehtud kaheksa küsimustiku põhjal, mis sisaldasid üldhinnangut tasemetööle, arvamust hindamisjuhendi kohta ning muid arvamusi ja ettepanekuid.

Allpool toodud vastustest selgub, et tasemetöö raskusastme kohta oli erinevaid arvamusi.

Üleriigilise tasemetöö vastavuse kohta kooliastme õppesisule ütlesid õpetajad järgmist: „*kõik ülesanded olid õpilastele jõukohased, tasemetöö võiks kontrollida ka raskemaid õigekirjareegleid*”, „*vastav õppesisule*”, „*vastav õpitulemustele*”, „*üldiselt vastab*”, „*liiga raske tasemetöö, tekstid olid pikad, palju tundmatuid sõnu; grammatikaülesanne oli päris raske*”, „*töö oli raske, olen rahul tulemustega*”, „*grammatikaharjutused olid mõttetud ja segased*”, „*vastav õppesisule, sobiva raskusega*”.

Täiendavalt märgiti näiteks: „*soovin, et meid informeeritaks varakult tasemetöö teemadest, et saaksime lapsi paremini tööks ette valmistada*”; „*kuulamistekstis olid sõnad, millest õpilased ei saanud aru («забавная»), lugemistekstis olid sõnad, mis ei kuulu aktiivse sõnavara hulka, võiks sulgudes tõlgitud olla*”; „*lugemise «не знали, не хотел, не спасла» oleksid võinud olla eitusea, siis oleks lihtsam vastata*”, „*puudub seos õpikuga, õppekavaga*”, „*ei kajasta õpilase teadmisi üldse, õpilane ei saanud siin näidata, mida ta oskab*”.

JÄRELDUSED

Tasemetöö tulemuste statistiline analüüs kinnitab, et vene keele 2006. aasta tasemetöö oli õpilastele jõukohane (üldine keskmine sooritusprotsent 63,7).

Kõigi valimisse kuulunud õpilaste tasemetööde põhjal võib öelda, et koolides õpetatakse vene keelt heal tasemel, mis ei tähenda aga seda, et õpetajatel ei oleks arenguruumi.

Õpilaste töödes ilmneb selge inglise keele mõju, seega on soovitatav vene keelt õpetades võrrelda kaht keelt, näidata sarnasusi ja erisusi, et aidata kaasa keele paremale omandamisele.

Ühtne tasemetöö aitab kujundada arusaama sellest, mida peavad 6. klassi õpilased II kooliastme lõpuks oskama.

Lähtudes riikliku õppekava nõuetest, on vaja koostada ka edaspidi tasemetöö osaoskuste kaupa ning lülitada töösse grammatikateadmiste rakendamist kontrollivaid ülesandeid. Suhtlemine mingis keeles ei ole võimalik grammatikat oskamata.