

## Краткий анализ результатов выпускного экзамена по русскому языку и литературе 2014

Ирина Логвина  
главный специалист по русскому языку и литературе

### 1. Цели проведения выпускного экзамена

Проведение выпускного экзамена по русскому языку и литературе преследует следующие цели:

- 1) проверить результаты обучения, предусмотренные государственной программой обучения для основной школы и гимназии;
- 2) предоставить учащимся и учителям сведения о достигнутых результатах обучения;
- 3) предоставить школам возможность сравнивать результаты экзаменов с общереспубликанскими результатами;
- 4) помочь учителям осуществлять подготовку к экзаменам, совершенствовать учебный процесс и работу над содержанием обучения.

### 2. Общие статистические данные и результаты экзамена

Экзамен состоялся 11 июня 2014 года.

Экзамен сдавали 889 выпускников.

Общий средний результат по 100-балльной системе – 72,9 б.

Минимальный результат – 18 б.

Максимальный результат – 100 б.

	2012	2013	2014
Средний балл	70,22	78,6	72,9
Средняя оценка	3,60	3,77	3,67
Успешность («3», «4», «5») %	96,2	98,8	98
Качество («4» и «5») %	55,5	62,11	51,4

Таблица 1. Общая статистика результатов в разрезе 3-х лет

По данным Таблицы 1, в общей картине результатов выпускного экзамена наблюдается незначительное понижение уровня результатов по сравнению с 2013 г. Разница составляет 5,66 б. Это может объясняться тем, что изменился контингент учащихся. В 2013 г. большее количество учащихся сдали экзамен на «4» и «5». Разница составляет 10,71%.

## 2.1. Связь результатов экзамена с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, пропорциональным будет являться сравнение результатов учеников двух уездов: Харьюмаа (389 учеников) и Ида-Вирумаа (379 учеников). Наличие незначительного количества работ из других уездов не позволяет учитывать результаты выпускников данных уездов при анализе общих статистических данных.

	N	N (%)	AUP	keskm	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Harju maakond	389	43.76	72.95	74.33	74.33	37	76	100	13.83
Ida-Viru maakond	379	42.63	70.47	72.01	72.01	29	74	100	15.23
Jõgeva maakond	3	0.34	47.35	76.00	76.00	63	80	85	11.53
Lääne-Viru maakond	21	2.36	56.04	64.10	64.10	18	65	94	17.69
Pärnu maakond	22	2.47	56.52	64.45	64.45	36	66	92	17.91
Tartu maakond	65	7.31	71.47	74.78	74.78	44	78	95	13.37
Valga maakond	10	1.12	60.54	71.50	71.50	52	71	97	15.33
Kokku	889	100.00	71.89	72.86	72.86	18	75	100	14.75

Таблица 2. Связь результатов экзамена с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, результаты учащихся Харьюмаа были незначительно выше результатов учащихся Ида-Вирумаа – соответственно 74,33 б. и 72,01 б.

Показатель успешности написанных работ, по данным Таблицы 3, составляет 98,0%.

Максимальный показатель успешности работы – 100% – достигнут учащимися Йыгевамаа и Валгамаа. Самый низкий показатель успешности у учащихся Пярнумаа – 81,8%.

Показатель качества написанных работ (Табл. 3) составляет 51,4%. Самый высокий показатель качества – 66,7% – достигнут учащимися Йыгевамаа.

	<b>N</b>	<b>edukus</b>	<b>kvaliteet</b>	<b>edukus (%)</b>	<b>kvaliteet(%)</b>
Harju maakond	389	387	214	99.5	55.0
Ida-Viru maakond	379	371	189	97.9	49.9
Jõgeva maakond	3	3	2	100.0	66.7
Lääne-Viru maakond	21	19	5	90.5	23.8
Pärnu maakond	22	18	6	81.8	27.3
Tartu maakond	65	63	36	96.9	55.4
Valga maakond	10	10	5	100.0	50.0
Kokku	889	871	457	98.0	51.4

Таблица 3. Показатель успешности и качества по уездам

Однако исходя из данных Таблицы 3, пропорциональным можно считать только сравнение результатов учеников двух уездов: Харьюмаа (389 учеников) и Ида-Вирумаа (379 учеников). Наличие незначительного количества работ из других уездов не позволяет учитывать результаты выпускников данных уездов при анализе общих статистических данных.

## 2.2. Связь результатов экзамена с типом школы

Исходя из статистических данных Табл. 4, сравнение результатов экзамена с типом школы нельзя назвать пропорциональным. Наибольшее количество работ было представлено из школ, в которых основная школа и гимназия действуют как единое заведение (721 человек). Результат выпускников школы данного типа (73,1 б.) незначительно выше среднего республиканского – 72,9.

	<b>N</b>	<b>N (%)</b>	<b>AUP</b>	<b>keskm</b>	<b>ÜUP</b>	<b>keskm(%)</b>	<b>min</b>	<b>mediaan</b>	<b>max</b>	<b>st. hälve</b>
põhikool	168	18.90	66.82	69.20	71.58	69.20	18	68	100	15.61
põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	721	81.10	72.66	73.71	74.77	73.71	31	76	100	14.42
Kokku	889	100.00	71.89	72.86	73.83	72.86	18	75	100	14.75

Таблица 4. Связь результатов экзамена с типом школы

### 2.3. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек, приведенное в Таблице 5, показывает, что девушки получили более высокие средние баллы, чем юноши (соответственно 77,27 б. и 66,70 б. Разница составляет 10,57 б. (ср. в 2013 г. разрыв между показателями по гендерному признаку составил 6,93 б., а в 2011 г. также был весьма существенным – 11,04 б.).

	<b>N</b>	<b>N (%)</b>	<b>AUP</b>	<b>keskm</b>	<b>ÜUP</b>	<b>keskm(%)</b>	<b>min</b>	<b>mediaan</b>	<b>max</b>	<b>st. hälve</b>
Poisid	371	41.73	65.24	66.70	68.15	66.70	18	66	99	14.24
Tüdrukud	518	58.27	76.11	77.27	78.44	77.27	34	79	100	13.48
Kokku	889	100.00	71.89	72.86	73.83	72.86	18	75	100	14.75

Таблица 5. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

По данным Таблицы 6, показатель успешности у юношей составляет 96,2%, у девушек – 99,2%, что также ниже показателей 2013 г. – соответственно 97,4% и 99,6%.

Показатель качества у юношей (Табл. 6) составляет 32,9%, у девушек – 64,%. Наблюдается большой разрыв между показателями по гендерному признаку. Разница составляет 31,8,7%. За последние три года это самый большой разрыв: в 2011 г. – 27, 6%, в 2013 г. отмечалось значительное уменьшение разрыва – 20,7%.

	<b>N</b>	<b>edukus</b>	<b>kvaliteet</b>	<b>edukus (%)</b>	<b>kvaliteet(%)</b>
Poisid	371	357	122	96.2	32.9
Tüdrukud	518	514	335	99.2	64.7
Kokku	889	871	457	98.0	51.4

Таблица 6. Показатель успешности и качества работ у юношей и у девушек

## 2.4. Распределение оценок

Из Таблицы 7 следует, что 153 ученика получили оценку «5».

Оценку «4» получили 352 ученика.

Больше всего учащихся получили оценку «3» – 367 учеников (ср. в 2013 г. больше всего учащихся получили оценку «4»).

Оценку «2» получили 7 учеников (ср. в 2013 г. – ни один учащийся).

Оценку «1» получили 3 ученика (ср. в 2013 г. – 2 учащихся).

	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Kokku</b>
1	0	1	0	0	0	1
2	0	4	13	0	0	17
3	3	2	303	99	2	409
4	0	0	50	212	38	300
5	0	0	1	41	113	155
Kokku	3	7	367	352	153	<b>882</b>

Таблица 7. Распределение оценок

## 3. Статистика результатов экзамена по заданиям

### 3.1. Общие статистические данные

Работа состоит из трех частей:

- 1) чтение, работа с текстом (задания 1.1 -1.14);
- 2) сочинение-миниатюра (задание 2);
- 3) лингвистические задания (задания 3.1-3.12).

Анализ результатов по заданиям (График 1) показывает, что в Части I (работа с текстом) средний результат был несколько ниже результата 2013 года – соответственно 21, 43 б. и 27,14 б. (из 30 б.).

В Части II (сочинение-миниатюра) результат оказался несколько выше результатов 2013 г. – соответственно 27,35 б. и 26,39 б. (из 40 б.). Учащимся было предложено 4 темы сочинения на выбор:

1. Зачем надо учить иностранные языки?
2. Социальная сеть в моей жизни
3. Если бы я был учителем...
4. Город моей мечты

Наибольшей популярностью у учащихся пользовалась тема «Зачем надо учить иностранные языки?». Её выбрали 360 учеников (40,82%). Второй по популярности была тема «Город моей мечты» – 220 учеников (24,94%). Третье место в рейтинге заняла тема «Социальная сеть в моей жизни» – 209 учеников (23,70%). Наименьший интерес у учащихся вызвала тема «Если бы я был учителем...» – 93 ученика (10,54%).

Лучший результат показали учащиеся, выбравшие тему «Если бы я был учителем...» – 29,53 б. Почти одинаковые результаты показали учащиеся, выбравшие темы «Зачем надо учить иностранные языки?» и «Социальная сеть в моей жизни» – соответственно 26,88 б. и 26,24 б. Учащиеся, писавшие сочинение на тему «Город моей мечты», показали самые низкие результаты – 22,24 б.

В Части III (лингвистические задания) результат так же, как и в Части I, ниже, чем в 2013 г. – соответственно 23,83 б. и 25,03 б. (из 30 б.).

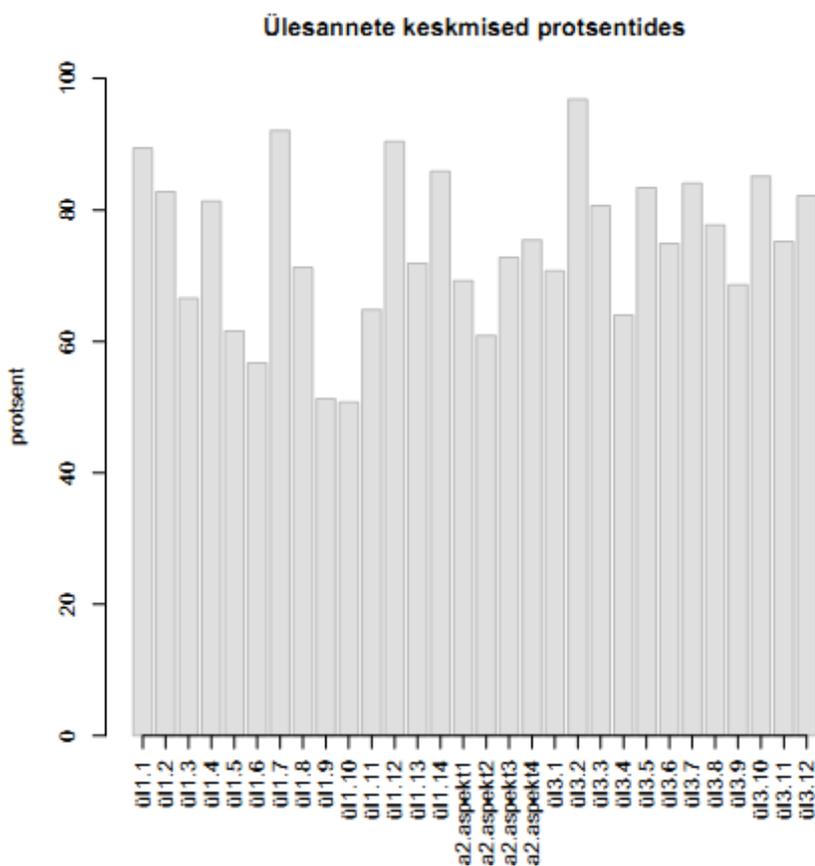


График 1. Общая статистика результатов экзамена по заданиям

### **3.1. Результаты выполнения отдельных заданий**

#### **Часть I**

В Части I учащиеся читали публицистический текст «Полиглот Дмитрий Петров» и отвечали на вопросы по содержанию текста. Наибольшие трудности у учащихся вызвали вопросы, связанные с умениями подбирать синонимы и объяснять значение выражения (в скобках указывается процент выполнения):

- Вопрос 10: Найти в тексте синоним к слову *глобальный* (50,7%);
- Вопрос 9: Как вы понимаете выражение *самый распространенный в мире сегодня – это плохой английский?* (51,3%);
- Вопрос 6: Как вы понимаете выражение *пробудить в себе ощущения, связанные с изучаемым языком?* (56,7%).

Трудными для учащихся были и интерпретационные вопросы (3, 11), начинающиеся со слова *почему* – соответственно 66,6 % и 64,8%.

Самых высоких результатов учащиеся достигли при выполнении вопроса 12 (Вставьте на месте пропусков подходящее числительное) – 90,1%.

#### **Часть II**

При выполнении Части II (сочинение-миниатюра) самые большие проблемы учащиеся испытывали с грамотностью: в аспекте «орфография и пунктуация» у учащихся самые низкие результаты – 60,90%.

В 2013 г. процент выполнения был значительно выше – 66,47 %.

Самые высокие результаты учащиеся показали в аспекте «Композиция» – 75,43%.

#### **Часть III**

В Части III самых высоких результатов учащиеся достигли при выполнении задания № 2 (состав слова) – 96,85%. Трудности учащиеся испытывали при выполнении заданий № 4 (употребление паронимов) и № 9 (определение членов предложения) соответственно – 64,03% и 68,50%.

### **3.2. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек по частям экзамена**

#### **Часть I**

По данным Таблицы 8, девушки с заданиями по чтению справились лучше, чем юноши: средний результат у девушек немного выше (22,76 б.), чем у юношей (19,58 б.). Разрыв составляет 3,18 б. (ср. 2013 г. девушки – 27,8 б., юноши – 26,02 б.).

	<b>N</b>	<b>N (%)</b>	<b>AUP</b>	<b>keskm</b>	<b>ÜUP</b>	<b>keskm(%)</b>	<b>min</b>	<b>mediaan</b>	<b>max</b>	<b>st. hälve</b>
Poisid	371	41.73	19.06	19.58	20.11	65.28	6	20	30	5.13
Tüdrukud	518	58.27	22.36	22.76	23.16	75.86	8	24	30	4.64
Kokku	889	100.00	21.10	21.43	21.77	71.44	6	22	30	5.10

Таблица 8. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части I

### Часть II

Средний результат II Части экзамена – 27,35 б. Данные Таблицы 9 свидетельствуют, что в написании сочинений девушки (29,56 б.) также успешнее юношей (24,26 б.). Разрыв по гендерному признаку составляет 5,30 б. (ср. 2013 г. – 3,46 б.).

	<b>N</b>	<b>N (%)</b>	<b>AUP</b>	<b>keskm</b>	<b>ÜUP</b>	<b>keskm(%)</b>	<b>min</b>	<b>mediaan</b>	<b>max</b>	<b>st. hälve</b>
Poisid	371	41.73	19.06	24.26	25.08	53.91	3	24	40	7.99
Tüdrukud	518	58.27	22.36	29.56	30.24	65.69	8	31	40	7.80
Kokku	889	100.00	21.10	27.35	27.90	60.78	3	28	40	

Таблица 9. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части II

### Часть III

Из Таблицы 10 следует, что разрыв по гендерному признаку наблюдается и при выполнении лингвистических заданий, но он незначителен. Средний результат у девушек составляет 24,72 б., у юношей – 22,59 б. Разрыв составляет 2,13 б., что несколько больше, чем в 2013 г. – 1,44 б.

	<b>N</b>	<b>N (%)</b>	<b>AUP</b>	<b>keskm</b>	<b>ÜUP</b>	<b>keskm(%)</b>	<b>min</b>	<b>mediaan</b>	<b>max</b>	<b>st. hälve</b>
Poisid	371	41.73	19.06	22.59	23.02	50.20	9	23	30	4.18
Tüdrukud	518	58.27	22.36	24.72	25.00	54.92	8	26	30	3.26
Kokku	889	100.00	21.10	23.83	24.08	52.95	8	24	30	3.82

Таблица 10. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части III

#### **4. Выводы**

Результаты проведенного анализа показали:

- Экзаменационная работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым государственной программой обучения к заканчивающим основную школу.
- Задания каждой части работы были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные государственной программой обучения.
- Средний результат выполнения работы ниже среднего результата 2013 года (соответственно 78,6 б. и 72,9 б.). Показатель успешности выполнения работы – 98, % несколько ниже, чем в 2012 году – 98,8 % . Показатель качества значительно ниже показателя качества прошлого учебного года (соответственно 51,4% и 62,1 %).
- Анализ результатов экзаменационной работы по заданиям и анализ типичных ошибок позволяет утверждать, что в учебном процессе стоит особое внимание обращать на формирование у учащихся словарного запаса, коммуникативных умений (особенно на умение аргументированно отвечать на поставленный вопрос), а также умений оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами русского литературного языка.