

Краткий анализ результатов выпускного экзамена по русскому языку и литературе 2013

Светлана Минакова

1. Цели проведения выпускного экзамена

Проведение выпускного экзамена по русскому языку и литературе преследует следующие цели:

- 1) проверить результаты обучения, предусмотренные Государственной программой обучения для основной школы и гимназии;
- 2) предоставить учащимся и учителям сведения о достигнутых результатах обучения;
- 3) предоставить школам возможность сравнивать результаты экзаменов с общереспубликанскими результатами;
- 4) помочь учителям осуществлять подготовку к экзаменам, совершенствовать учебный процесс и работу над содержанием обучения.

2. Общие статистические данные и результаты экзамена

Экзамен состоялся 13 июня 2013 года.

Экзамен сдавали 884 выпускника.

Общий средний результат по 100-балльной системе – 78.56 балла.

Минимальный результат – 11 баллов.

Максимальный результат – 100 баллов.

Таблица 1. Общая статистика результатов в разрезе 3-х лет

	2011	2012	2013
Средний балл	67,66	70,22	78.56
Средняя оценка	3,53	3,60	3.77
Успешность («3», «4», «5»)	96,8	96,2	98.8
Качество («4» и «5»)	52,8	55,5	62.11

В общей картине результатов выпускного экзамена наблюдается повышение уровня результатов. Это может объясняться тем, что к выбору экзамена по родному языку выпускники стали подходить более осознанно. Можно говорить и о тенденции: чем выше средняя годовая оценка, тем, естественно, выше результат. Соответственно, можно утверждать, что экзамен выбирают преимущественно сильные ученики.

2.1. Связь результатов экзамена с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, пропорциональным будет являться сравнение результатов учеников двух уездов: Харьюмаа (399 учеников) и Ида-Вирумаа (373 ученика). Наличие

незначительного количества работ из других уездов не позволяет учитывать результаты выпускников данных уездов при анализе общих статистических данных.

Таблица 2. Связь результатов экзамена с местонахождением школы

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Harjumaa	399	45.14	77.50	78.96	80.42	78.96	11	80	100	14.80
Ida-Virumaa	373	42.19	76.82	78.28	79.75	78.28	20	78	100	14.25
Jõgevamaa	4	0.450.32	63.38	84.0	104.62	84	70	85	96	12.96
Lääne-Virumaa	20	2.26	67.64	75.45	83.26	75.45	47	76	100	16.69
Läänemaa	1	0.11		84.0		84.0	84	84	84	
Pärnumaa	23	2.6	69.61	74.65	79.70	74.65	50	74	95	11.66
Tartumaa	56	6.33	76.88	81.19	85.49	81.19	31	85	100	15.79
Valgamaa	8	0.9	53.36	69.88	86.39	69.88	44	62	99	19.76
Kokku	884	100.00	77.59	78.56	79.54	78.56	11	80	100	14.66

По данным Таблицы 1, результаты учащихся Харьюмаа были незначительно выше, чем результаты учащихся Ида-Вирумая – соответственно 78,96 балла и 78,28 балла.

Показатель успешности написанных работ, по данным Таблицы 3, составляет 98,8%. Максимальный показатель успешности работы – 100% – достигнут учащимися Йыгевамаа, Пярнумаа и Ляенемаа. Самый низкий показатель успешности у учащихся Валгумаа – 87,5%.

Показатель качества написанных работ (Табл. 3) составляет 62,1%. Самый высокий показатель качества – 100% – достигнут учащимися Ляенемаа.

Таблица 3. Показатель успешности и качества по уездам

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Harjumaa	399	395	249	99	62.4
Ida-Virumaa	373	369	233	98.9	62.5
Jõgevamaa	4	4	3	100.0	75
Lääne-Virumaa	20	19	10	95	50
Läänemaa	1	1	1	100.0	100.0
Pärnumaa	23	23	12	100.0	52.2
Tartumaa	56	55	38	98.2	67.9
Valgamaa	8	7	3	87.5	37.5
Kokku	884	873	549	98.8	62.1

2.2. Связь результатов экзамена с типом школы

Исходя из статистических данных Табл. 4, сравнение результатов экзамена с типом школы нельзя назвать пропорциональным. Наибольшее количество работ было представлено из школ, в которых основная школа и гимназия действуют как единое

заведение (820 человек). Результат выпускников школы данного типа (78,93 балла) незначительно выше среднего республиканского – 78,56 балла.

Таблица 4. Связь результатов экзамена с типом школы

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
põhikool	49	5.64	63.92	69.31	74.69	69.31	11	70	100	18.76
põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	820	94.36	77.95	78.93	79.91	78.93	20	80	100	14.15
Kokku	884	100.00	77.59	78.56	79.54	78.56	11	80	100	14.66

2.3. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек, приведенное в Таблице 5, показывает, что девушки получили более высокие средние баллы, чем юноши (соответственно 81,28 балла и 74,35 балла). Разница составляет 6,93 балла (ср. в 2011 году разрыв между показателями по гендерному признаку также был весьма существенным – 75,17 балла и 64,66 балла, разница составляла 11,04 балла).

Таблица 5. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Poiss	349	39.48	72.75	74.35	75.95	74.35	11	74	100	15.08
Tüdruk	535	60.52	80.11	81.28	82.45	81.28	22	82	100	13.72
Kokku	884	100.00	77.59	78.56	79.54	78.56	11	80	100	14.66

По данным Таблицы 5, средний результат у девушек (81,28 балла) выше, чем у юношей (74,35 балла).

График 1. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

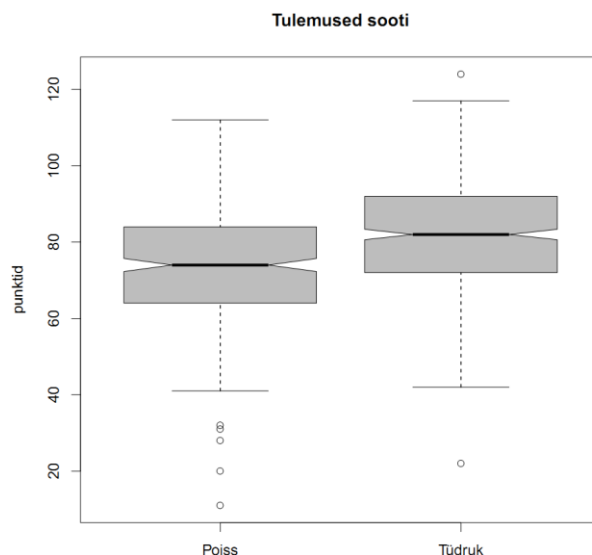


Таблица 6. Показатель успешности и качества работ у юношей и у девушек

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Poiss	349	340	173	97.4	49.6
Tüdruk	535	533	376	99.6	70.3
Kokku	884	873	549	98.8	62.1

Показатель успешности у юношей, по данным Таблицы 6, составляет 97,4%, у девушек – 99,6%. Показатель успешности юношей совпал с показателем успешности девушек в 2012 г.

Показатель качества у юношей (Табл. 6) составляет 49,6%, у девушек – 70,3%. Наблюдается большой разрыв между показателями по гендерному признаку. Разница составляет 20,7%. Но в сравнении с 2012 годом отмечается уменьшение разрыва (соответственно 27,6 и 20,7).

2.4. Распределение оценок

Из Таблицы 7 следует, что 131 ученик получил оценку «5» (15,52%). Больше всего учащихся получили оценку «4» – 408 учеников (48,34%), меньше всего – оценку «1» – 2 ученика.

539 учеников (63,86%) выполнили работу на оценки «4» и «5», что и обеспечило довольно высокий общий среднереспубликанский результат.

Таблица 7. Распределение оценок

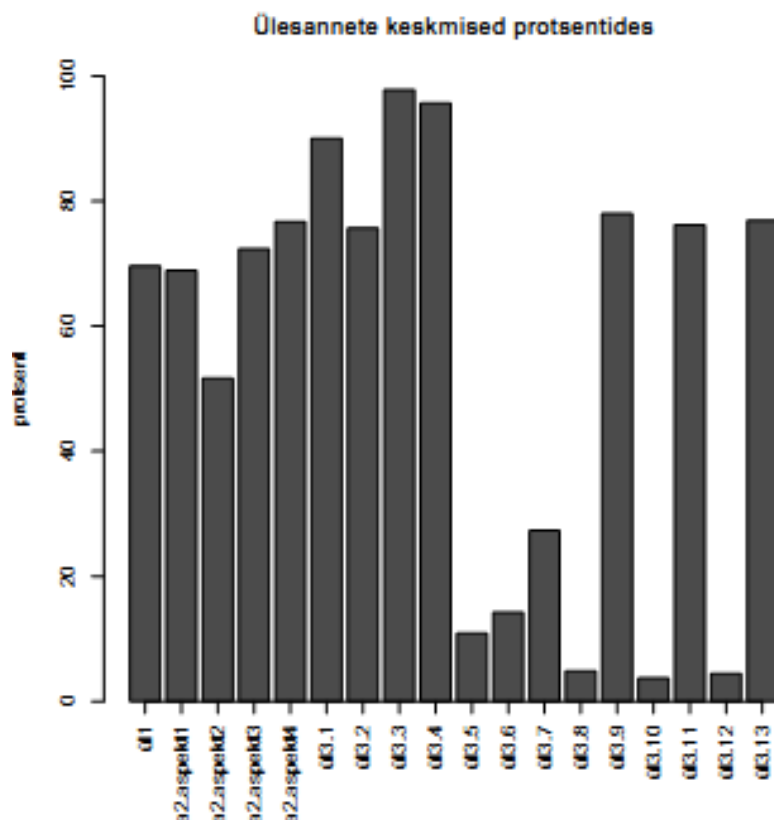
	1	2	3	4	5	Kokku
1	0	2	1	0	0	3
2	1	0	7	0	0	8
3	0	3	253	68	0	324
4	0	0	76	284	47	407
5	0	0	2	56	84	142
Kokku	1	5	339	408	131	884

3. Статистика результатов экзамена по заданиям

Работа состоит из трех частей:

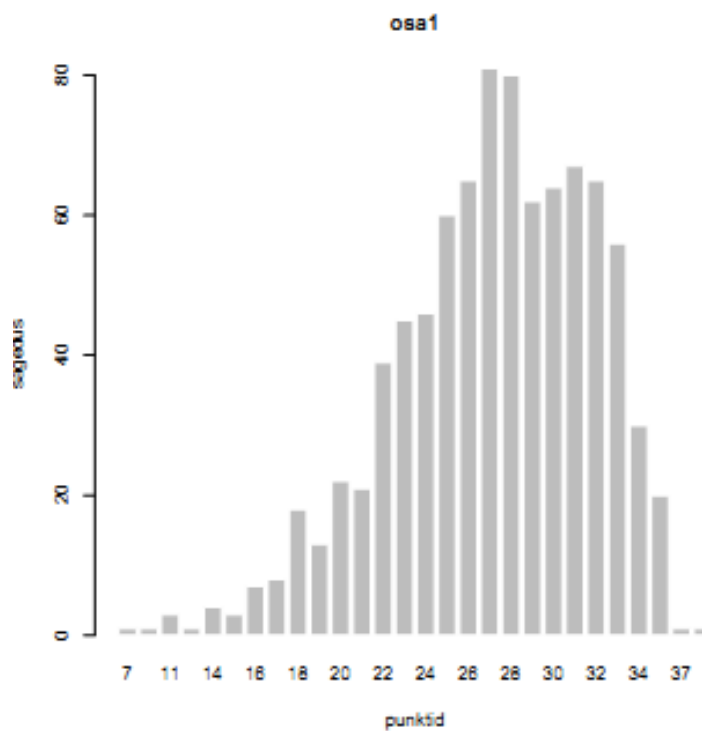
- 1) чтение, работа с текстом (Табл. 8);
- 2) сочинение-миниатюра (Табл. 9 часть II, аспект 1-4);
- 3) лингвистические задания (Табл. 10 часть III, задание 1-13).

График 2. Общая статистика результатов экзамена по заданиям



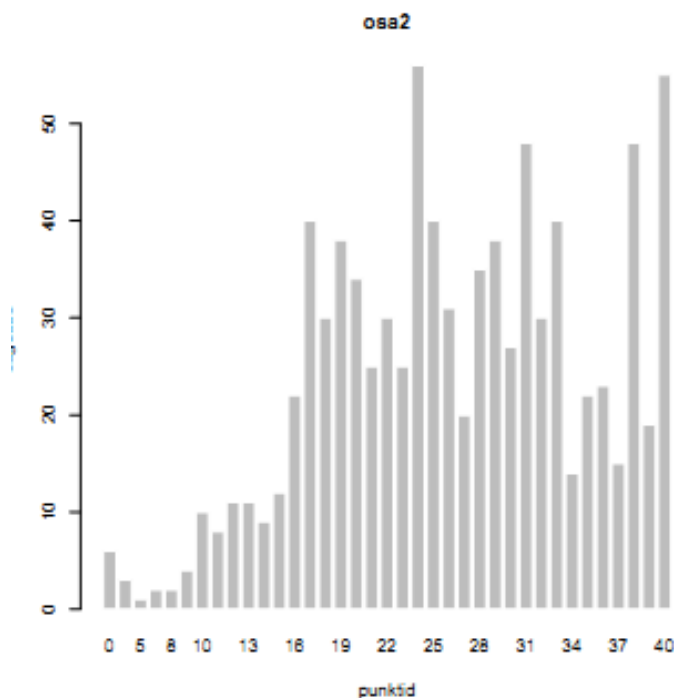
Анализ результатов по заданиям (График 3-5) показывает, что в Части I (работа с текстом) средний результат был достаточно высоким – 27,14 балла (из 30 б.), что составляет 90,48 %.

График 3. Анализ результатов Части I



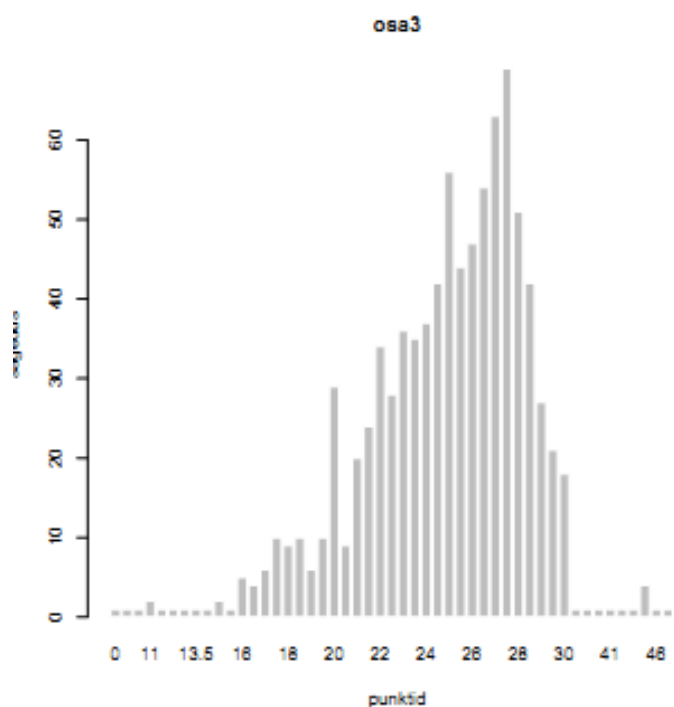
При выполнении Части II (сочинение-миниатюра) самые большие проблемы учащиеся испытывают с грамотностью: в аспекте «орфография и пунктуация» у учащихся самые низкие результаты – 26,39 балла (из 40 баллов), что составляет 66,47 %.

График 4. Анализ результатов Части II



В Части III средний результат учащихся составил 25,03 балла (из 30 баллов), что составляет 83,43%. Самых высоких результатов учащиеся достигли при выполнении задания 3 (установление соответствия между словом и его лексическим значением): результат выполнения – 97,56%. Самые низкие результаты достигнуты в задании 12 (соответствие характеристики предложению) – 4,39 %.

График 5. Анализ результатов Части III



3.1. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек по частям экзамена

Часть I

По данным Таблицы 8, девушки с заданиями по чтению справляются немного лучше, чем юноши: средний результат у девушек (27,88 балла) немного выше, чем у юношей (26,02 балла).

Таблица 8. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части I

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaa n	max	st. hälve
Poiss	349	39.48	25.48	26.02	26.55	86.72	7	26	39	5.06
Tüdruk	535	60.52	27.51	27.88	28.25	92.93	11	28	37	4.31
Kokku	884	100	26.83	27.14	27.46	90.48	7	28	39	4.71

Часть II

Средний результат II Части экзамена – 58,65 %. Данные Таблицы 9 свидетельствуют, что в написании сочинений девушки также успешнее юношей. Разрыв по гендерному признаку 3,46 балла.

Таблица 9. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части II

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	medi aan	max	st. hälve
Poiss	349	39.48	25.48	24.30	25.21	53.99	0	24	40	8.65
Tüdruk	535	60.52	27.51	27.76	28.45	61.69	0	28	40	8.19
Kokku	884	100.00	26.83	26.39	26.96	58.65	0	26	40	8.54

Часть III

Из Таблицы 10 следует, что разрыв по гендерному признаку наблюдается и при выполнении лингвистических заданий, но он незначителен. Средний результат у девушек составляет 25,59 балла, у юношей – 24,15. Разрыв составляет 1,44 балла (в 2012 году – 1,8).

Таблица 10. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части III

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	medi aan	max	st. hälve
Poiss	349	39.48	25.48	24.15	24.68	53.67	0	24	64	4.96
Tüdruk	535	60.52	27.51	25.59	25.97	56.87	6	26	81	4.41
Kokku	884	100	26.83	25.03	25.34	55.62	0	26	81	4.68

4. Характер типичных ошибок в экзаменационной работе

4.1. Характер типичных ошибок в Части I

В первой части экзаменационной работы выпускники чаще всего испытывали трудности при выполнении заданий, которые связаны с умением

- 1) вычленив нужную информацию (задание 7),
- 2) установить соответствия (вопрос 8),
- 3) обосновывать свой ответ на вопрос интерпретационного характера (вопрос 9,14).

4.2. Характер типичных ошибок в Части II

При написании сочинения-миниатюры, как уже отмечалось выше, большинство учащихся не умеет оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка. В сочинениях чаще всего встречаются ошибки, перечень которых представлен в Таблице 11.

Таблица 11. Типичные ошибки выпускников

Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Речевые ошибки
* <u>правописание гласных в корне слова</u> <i>удевительный,</i> <i>показалось, напровлять,</i> <i>интиресный,</i> <i>спиктакаль;</i>	* отсутствие знаков препинания при вводных словах: <i>Очевидно в этой школе; во-первых сократил бы</i>	* <u>неуместное/неоправданное повторение одного и того же слова / однокоренных слов:</u> <i>Я смотрел этот фильм пять раз и я советую посмотреть его вам.</i>
* <u>правописание Ъ и Ь знаков:</u> <i>подъехали,</i> <i>компьютер;</i>	* <u>отсутствие знаков препинания в пердложениях с причастным/деепричастным оборотом:</u> <i>посмотрев этот фильм я долго ...; туристы побывавшие там...</i>	* <u>неразличение (смешение) паронимов:</u> <i>миниатюрный город</i>
* <u>правописание приставок:</u> <i>претставляю,набывать,</i> <i>безтолковый;</i>	* <u>отсутствие знака препинания в сложносочиненном предложении:</u> <i>В такой школе не будет оценок и все ученики будут ходить в школу с удовольствием.</i>	* <u>употребление слов и выражений сугубо разговорного стиля, канцеляризм, жаргонизм, просторечных слов-паразитов:</u> <i>Я сфотографировал бы кучу достопримечательностей.</i>
* <u>правописание окончаний имен существительных:</u> <i>в смысле, в жизни, в Интернет;</i>	* <u>отсутствие знака препинания в сложноподчиненном предложении:</u>	

* <u>правописание окончаний имен прилагательных и причастий</u>: <i>будущева, подходящива, внутреннюю;</i> * <u>правописание личных окончаний глаголов</u>: <i>помниш, задумаишся, обидет;</i> * <u>правописание –Н/-НН-</u> в разных частях речи: <i>я заполненна, мужественный, старинный, истинный;</i> * <u>правописание союзов и союзных слов что бы</u>: <i>потомучто, каторый, за-то, ес ли;</i> * <u>раздельное и дефисное написание частиц</u>: <i>кудани быть съездилбы, темболие, в тоже время, как-бы, еслибы, как-будто, какбы, лижбы;</i> * <u>правописание НЕ с различными частями речи</u>: <i>незнаю, не важный;неправ</i>	<i>Когда я услышал об этом чудесном местечке сразу же захотел туда поехать.</i> * <u>тире между подлежащим и сказуемым</u> : <i>Школа будущего это школа без ненужных уроков. Главная задача школы будущего научить мыслить.</i>	* <u>ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами</u>: <i>Вспоминая о том, мамочка, мне так становится приятно.</i> * <u>нарушение правил управления</u>: <i>рассуждая над этим, набираться опытом, радуясь жизнью, горжусь за тебя</i>
---	--	---

У ряда учащихся в недостаточной степени сформированы следующие умения:

- выражать и обосновывать свои мысли о прочитанном, увиденном, услышанном;
- последовательно излагать свои мысли;
- выдерживать объём сочинения.

4.3. Характер типичных ошибок в Части III

В ходе анализа результатов третьей части экзаменационной работы были выявлены типичные ошибки, на которые учителям русского языка рекомендуется обратить особое внимание:

- 1) неумение делать морфемный анализ слова (задание 2: в слове *озаглавил* выделен корень *заглав*);
- 2) незнание орфограммы *ться/ тся* в глаголах (задание 7: *хочется* написано с мягким знаком);
- 3) незнание частей речи (задание 8: не найдены причастия (*создан, характеризующие*), предлог *из* отнесен к союзам);
- 4) неумение определять грамматическую основу предложения (задание 10: в предложении *Издание книги – трудоемкий процесс* не найдено составное именное сказуемое);
- 5) неумение подбирать к характеристике соответствующее предложение (задание 12).

5. Выводы

Результаты проведенного анализа показали:

- Экзаменационная работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым Государственной программой обучения к заканчивающим основную школу.
- Задания каждой части работы были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные Государственной программой обучения.
- Средний результат выполнения работы выше среднего результата 2012 года (соответственно 78,56 балла и 70,22 балла). Показатель успешности выполнения работы – 98,8% выше, чем в 2012 году – 96,2 % . Показатель качества выше показателя качества прошлого учебного года (соответственно 62,1 % и 55,5%).
- Анализ результатов экзаменационной работы по заданиям и анализ типичных ошибок позволяет утверждать, что по-прежнему в учебном процессе стоит обращать особое внимание на формирование навыков функционального чтения и умений оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами русского литературного языка.