

Краткий анализ результатов государственного экзамена по русскому языку 2010 г.

И.А.Логвина

1. Цели проведения

Проведение государственного экзамена по русскому языку преследует следующие цели:

- 1) проверить результаты обучения, предусмотренные «Государственной программой обучения для основной школы и гимназии»;
- 2) предоставить учащимся и учителям сведения о достигнутых результатах обучения;
- 3) предоставить школам возможность сравнивать результаты экзаменов с общереспубликанскими результатами;
- 4) помочь учителям осуществлять подготовку к экзаменам, совершенствовать учебный процесс и содержание обучения;
- 5) совместить выпускной экзамен, сдаваемый в школе, и вступительные экзамены в высшие учебные заведения.

2. Общие статистические данные и результаты экзамена

Экзамен состоялся 25 апреля 2010 года. Государственное сочинение писали 1687 выпускников (7 из них сдавали дополнительный экзамен).

Общий средний результат по 100-балльной системе — 59,7 балла.

Минимальный результат — 8 баллов.

Максимальный результат — 100 баллов.

Таблица 1. Общая статистика результатов в разрезе 4-х лет

	2007	2008	2009	2010
Количество выпускников	3634	3028	2838	1687
Максимальный результат	100	100	100	100
Минимальный результат	0	0	6	8
Средний результат	58,08	57,0	56,3	59,7

Статистические данные (Табл. 1) свидетельствуют о том, что за последние 4 года в 2010 году выпускниками достигнут лучший результат, что, очевидно, связано с изменением статуса экзамена — с 2010 года государственный экзамен по русскому языку не является обязательным.

Связь результатов экзамена с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, пропорциональным является сравнение результатов учащихся только двух уездов: Харьюмаа (893 чел.) и Ида-Вирумаса (590 чел.), где результаты превышают средний республиканский (59,7 балла) — 60,19 балла и 59,98 балла соответственно.

Таблица 2. Связь результатов экзамена с местонахождением школы

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	min	mediaan	max	st. hälve
Harjumaa	893	53.15	58.93	60.19	61.45	8	61	100	19.21
Ida-Virumaa	590	35.12	58.51	59.98	61.45	12	61	100	18.21
Jõgevamaa	8	0.48	45.03	61.12	77.22	38	52	86	19.25
Lääne-Virumaa	21	1.25	41.89	47.14	52.39	24	49	63	11.53
Läänemaa	1	0.06		57.00		57	57	57	
Pärnumaa	52	3.10	46.44	52.48	58.52	8	54	95	21.70
Tartumaa	96	5.71	55.07	58.72	62.37	10	60	96	18.00
Valgamaa	19	1.13	59.61	66.47	73.34	50	64	96	14.25
Kokku	1680	100.00	58.80	59.70	60.60	8	60	100	18.83

Связь результатов экзамена с языком обучения

Сравнение результатов экзамена выпускников школ с русским, эстонским и английским языком обучения не является пропорциональным (см. Табл. 3). Однако следует отметить, что в течение последних трех лет результаты выпускников школ с эстонским языком обучения превышали средний республиканский. Например, в 2009 г. экзамен по русскому языку сдавали 55 выпускников школ с эстонским языком обучения, их результаты были выше среднего республиканского – 69,7 балла и 56,3 балла соответственно.

Таблица 3. Связь результатов экзамена с языком обучения

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	min	mediaan	max	st. hälve
Eesti	74	4.40	62.76	66.74	70.73	34	64	100	17.21
Inglise	5	0.30	54.96	72.60	90.24	56	71	88	14.21
Vene	1601	95.30	58.41	59.34	60.26	8	60	100	18.85
Kokku	1680	100.00	58.80	59.70	60.60	8	60	100	18.83

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек, приведенное в Таблице 4, показывает, что девушки получили более высокие средние баллы, чем юноши (соответственно 61,09 и 56,99 балла).

Таблица 4. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	min	mediaan	max	st. hálve
M	568	33.81	55.40	56.99	58.58	8	57	100	19.29
N	1112	66.19	60.00	61.09	62.17	14	62	100	18.45
Kokku	1680	100.00	58.80	59.70	60.60	8	60	100	18.83

Статистика результатов сочинения по темам

Список тем для государственного сочинения 2010 года составлен комиссией по подготовке государственного экзамена.

При раскрытии темы сочинения выпускники могли опираться на художественные произведения, на публицистику и научно-популярную литературу. Темы сочинений позволяли выпускникам самостоятельно размышлять, аргументировать свою точку зрения и делать выводы.

Темы сочинения 2010 г.:

1. Дух и характер народа проявляются в его литературе
2. В истории за всё отвечают потомки
3. «Мы все живем под одним небом, но горизонты у нас разные» (К. Аденауэр)
4. Судьба – вопрос выбора, а не дело случая
5. Нужны ли сегодня сказки?
6. Счастье каждого человека неповторимо
7. Как научно-технический прогресс влияет на мировоззрение человека?
8. Роль общества в формировании ценностей молодого поколения
9. Образование – обязанность или возможность?
10. О, спорт! Ты мир!

Таблица 5. Общая статистика результатов сочинения по темам

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	min	mediaan	max	st. hálve
1	37	2.20	47.79	55.76	63.72	8	56	98	23.89
2	26	1.55	38.66	47.65	56.64	8	46	90	22.26
3	78	4.64	54.68	58.58	62.47	22	59	96	17.27
4	526	31.31	62.08	63.59	65.09	16	64	100	17.57
5	101	6.01	53.78	57.52	61.27	19	56	96	18.99
6	582	34.64	59.19	60.68	62.17	14	61	100	18.29
7	97	5.77	52.26	56.20	60.13	20	54	100	19.51
8	70	4.17	53.73	58.56	63.39	20	58	95	20.26
9	89	5.30	48.87	52.73	56.59	15	49	100	18.34
10	74	4.40	44.58	48.85	53.12	10	52	100	18.42
Kokku	1680	100.00	58.80	59.70	60.60	8	60	100	18.83

Статистические данные, приведённые в Таблице 5, свидетельствуют о том, что самой популярной темой 2010 года была шестая тема («Счастье каждого человека неповторимо»), ее выбрали 582 выпускника. Чуть меньшей популярностью пользовалась четвертая тема («Судьба – вопрос выбора, а не дело случая») – 526 выпускников. Третьей по популярности была пятая тема («Нужны ли сегодня сказки?») – 101 выпускник. Наименее популярной оказалась вторая тема («В истории за все отвечают потомки»). Она вызвала интерес у 26 выпускников.

Наилучших результатов достигли выпускники, писавшие государственное сочинение на четвертую («Судьба – вопрос выбора, а не дело случая»), шестую («Счастье каждого человека неповторимо») и восьмую тему («Роль общества в формировании ценностей молодого поколения»), средние результаты соответственно 62, 08 балла, 59, 19 балла и 53, 73 балла.

Самые низкие результаты показали учащиеся, выбравшие вторую тему («В истории за все отвечают потомки») – 38,66 балла.

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек по темам

Государственное сочинение в 2010 году писали 1112 девушек и 568 юношей. У юношей самыми популярными были следующие темы:

1. Судьба – вопрос выбора, а не дело случая
2. Счастье каждого человека неповторимо
3. Как научно-технический прогресс влияет на мировоззрение человека?

У девушек рейтинг тем выглядит несколько иначе:

1. Счастье каждого человека неповторимо
2. Судьба – вопрос выбора, а не дело случая
3. Нужны ли сегодня сказки?

Таблица 6. Общая статистика результатов юношей (по темам)

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	min	mediaan	max	st. hälve
1	10	1.76	26.05	46.60	67.15	8	44	96	28.73
2	15	2.64	38.16	50.33	62.51	8	59	85	21.99
3	28	4.93	51.39	58.82	66.25	26	62	96	19.16
4	163	28.70	59.09	61.79	64.48	16	63	100	17.43
5	22	3.87	43.71	53.05	62.38	23	48	96	21.05
6	145	25.53	54.51	57.67	60.83	16	58	98	19.25
7	58	10.21	51.29	56.48	61.67	20	55	100	19.74
8	34	5.99	52.13	59.06	65.99	25	58	95	19.87
9	41	7.22	49.93	54.41	58.90	28	56	91	14.22
10	52	9.15	40.59	45.96	51.33	10	46	100	19.28

Kokku	568	100.00	55.40	56.99	58.58	8	57	100	19.29
-------	-----	--------	-------	-------	-------	---	----	-----	-------

Таблица 7. Общая статистика результатов девушек (по темам)

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	min	mediaan	max	st. hälve
1	27	2.43	50.66	59.15	67.64	21	59	98	21.46
2	11	0.99	28.44	44.00	59.56	23	37	90	23.16
3	50	4.50	53.80	58.44	63.08	22	58	92	16.32
4	363	32.64	62.58	64.40	66.21	20	65	98	17.60
5	79	7.10	54.67	58.77	62.88	19	60	94	18.33
6	437	39.30	60.00	61.68	63.36	14	62	100	17.88
7	39	3.51	49.48	55.77	62.06	22	53	100	19.42
8	36	3.24	51.02	58.08	65.15	20	60	91	20.88
9	48	4.32	45.11	51.29	57.47	15	46	100	21.28
10	22	1.98	49.30	55.68	62.07	30	60	87	14.40
Kokku	1112	100.00	60.00	61.09	62.17	14	62	100	18.45

Наилучших результатов достигли юноши, писавшие государственное сочинение на четвертую («Судьба – вопрос выбора, а не дело случая»), восьмую («Роль общества в формировании ценностей молодого поколения») и шестую («Счастье каждого человека неповторимо») тему, средние результаты соответственно 61, 79 балла, 59,06 балла и 57, 67 балла. Самые низкие результаты были у юношей, писавших сочинение на десятую тему («О, спрут, ты мир!») – 45,96 балла.

Девушки наилучших результатов достигли при написании следующих тем: «Судьба – вопрос выбора, а не дело случая» (66,40 б.), «Счастье каждого человека неповторимо» (61,68 б.), «Дух и характер народа проявляются в его литературе» (59,15 б.).

Самые низкие результаты были у девушек, писавших сочинение на девятую тему («В истории за всё отвечают потомки») – 44,00 балла.

3. Проверка сочинения

Проверка государственных сочинений осуществлялась специальной комиссией, утвержденной министром образования и науки.

По мнению членов государственной комиссии, сочинения выпускников 2010 года не отличаются от работ прошлых лет: на общем низком культурном фоне абитуриентов очень редко встречаются работы, отличающиеся грамотностью, самостоятельностью, широтой взглядов.

Комментарии к сочинениям членов государственной комиссии

- Работы на первой проверке были значительно ярче и интереснее, вторая проверка выявила много слабых однообразных работ. Наиболее

предпочтительными оказались темы № 4 и № 6. В сочинениях на тему «Счастье каждого человека неповторимо» очень часто наблюдался отход от темы, в сочинениях на тему «Судьба – вопрос выбора, а не дело случая» рассказывалось о выборе, перед которым оказывается человек, мало кто из абитуриентов вспоминал о роли случая в жизни человека. Самыми интересными были сочинения, написанные на тему «Нужны ли сегодня сказки?». Самые слабые работы – тема «О, спорт! Ты мир!» Наибольшее количество орфографических ошибок было допущено на правописание гласных и согласных в корне слова, а также на правописание имен собственных: *спортсмен, спортсмен, лудший, бизнес, интуитивно, экзотерический роман, прича, возраст, вопрос; Энишэйн, Алимп, Ораам (Авраам), Уистон, Пауло Куэльё*. В сочинениях по-прежнему много фактических ошибок: *Поэма Гоголя «Обломов», роман Салтыкова-Щедрина «Преступление и наказание», сказка 18 века «Сказка о золотой рыбке»*.

- Не заметила никакой разницы между сочинениями прошлых лет и этого года. Так как у меня практически не было хороших сочинений (за редким исключением), то мои выводы вряд ли можно считать объективными. Подводя итог проверки, могу сказать, что учащиеся не умеют пользоваться подготовленным материалом, поэтому сочинения, например, на тему «Счастье каждого человека неповторимо» содержали размышления о том, что делает человека счастливым.
- Работы очень разные: есть вполне логичные, в которых тема хорошо раскрыта, использован как литературный материал, так и личные наблюдения. Однако много примитивных и безграмотных сочинений. В целом мне не показалось, что уровень работ снизился по сравнению с предыдущими годами.
- Положительно то, что экзамен выбран абитуриентами, то есть они считают, что курс языка и литературы усвоен так, что они могут сдавать госэкзамен. Однако по-прежнему много работ среднего уровня, в которых использовано мало художественных текстов, список авторов и произведений небольшой и повторяющийся, используемый для любой темы (Достоевский, Булгаков, Чехов, Куприн). Практически нет современных авторов, кроме П. Коэльо. В большинстве случаев сочинение носит характер рассуждения, на пересказ же сбиваются в примерах – не умеют обобщать и интерпретировать художественные тексты. Сочинения на темы №3 и № 6 похожи. Достаточно часто встречаются фактические ошибки. К сожалению, выпускники не знают имен собственных. Работы часто превышают заданный объем. В стилистическом отношении сочинения также оставляют желать лучшего: абитуриенты пытаются выдерживать нейтральный характер, но часто переходят на разговорный стиль; лексика невыразительная, ошибок на словоупотребление встречается много. За последние годы изменился характер ошибок:
 - 1) фонетическое письмо: *децтво*;
 - 2) не различение Ъ и Ь: *чъя-то, объявление*;
 - 3) слитное написание предлогов: *смалых лет*;
 - 4) влияние других языков: *координальный*;
 - 5) не представляют письменный облик слова: *оружее, всё хорошее*;

б) знаки препинания при цитатах, прямой и косвенной речи (прямая речь – с маленькой буквы).

- Существенных отличий от работ прошлого года не заметил. Из года в год снижается уровень грамотности, а, с другой стороны, больше становится работ, авторы которых, считая русский язык своим родным, уже не могут даже формулировать свои мысли на нормальном русском языке. Так, выпускники допускают много ошибок при склонении существительных: *в романе Толстова, в произведении Лермонтова и т.д.*, в правописании суффиксов различных частей речи: *заведывать лабораторией, эта волнующая меня тема*. С переносом слов происходит полный произвол: *сп-окойный, у-мный, геро-й*. Отсутствие вопросительного знака в конце вопросительного предложения стало почти привычным явлением: *Стоит ли идти против всех, если все твои попытки изменить ситуацию все равно обречены на успех*. Увеличилось количество фактических ошибок: *В романе «Мертвые души», рассказ Солженицына «Матрена», рассказ «На дне», повесть Бунина «Гранатовый браслет» и т.п.* Нередко выпускники указывают только фамилию авторов, забывая об инициалах вообще.
- Были востребованы все десять тем. Но безусловными фаворитами оказались темы № 4 и № 6, очевидно, потому, что выглядели проще и понятнее. Мне кажется, что работы по теме № 4 получились бы лучше, если бы она была сформулирована как вопрос: «Судьба – вопрос выбора или дело случая?». Утвердительная форма, на мой взгляд, снимала поиск истины. Почти все выпускники научены ставить во вступлении проблему и заканчивать работу заключением, но, как правило, вступления растянуты, а заключения лишены обстоятельного вывода из написанного и занимают подчас три-четыре строчки, тогда как вступлению отводится полстраницы, а то и больше. Увеличилось количество ошибок, связанных с непониманием границ между предложениями: или неоправданно длинные периоды или точки перед придаточными предложениям, начинающимися со слов «который» или «потому что». В течение последних лет наблюдается оглушительно-сокрушительное падение грамотности. Так, в этом году из 365 работ при сгруппированных ошибках в 63-х работах нулевая оценка за грамотность. Не могу не отметить, что бросается в глаза незнание истории, проблем эпохи, отраженной в произведениях. Отсюда, например, и такое понимание текста: *Князь Андрей стал своим парнем среди солдат*. Особенно это заметно в размышлениях о пьесе М. Горького «На дне».
- Год от года наблюдаю, что шаблонных работ становится все больше. Поэтому любая самостоятельная работа на их фоне выглядит порой чем-то из ряда вон выходящим, что иногда приводит к неоправданно высоким баллам.
- На мой взгляд, общий уровень экзаменационного сочинения (если учитывать, что учащиеся выбрали этот предмет по собственному желанию) невысок. Работ, в которых выпускники пытались самостоятельно, не используя домашнюю «заготовку», раскрыть тему, было мало. Как правило, это сочинения, отличающиеся логичностью построения и удачными литературными примерами. В большинстве случаев сочинения выпускников можно назвать результатом «переделки» домашних заготовок: любовь –

счастье; добро и зло – судьба; СМИ – технический прогресс и т.д. Однако встречались и такие работы, авторы которых даже не пытались что-нибудь изменить: вместо темы «Счастье каждого человека неповторимо» предлагалась тема «Что человеку для счастья нужно?», вместо «Судьба – вопрос выбора, а не дело случая» – «Каждый человек – творец своей судьбы», вместо «Роль общества в формировании ценностей молодого поколения» – «Что может общественное мнение?», вместо «Как научно-технический прогресс влияет на мировоззрение человека?» – «Природа не прощает ошибок». Оставляет желать лучшего и работа с литературным материалом. Нередко учащиеся рассматривают те проблемы, которые самим автором в произведении не ставятся. Анализируя текст, некоторые не понимают идею произведения, например, пишут: *Грегор, превратившись в насекомое, не захотел стать важной фигурой* (Кафка «Превращение»), *поэтому и жизнь его не удалась*. Кроме того, встречались

- 1) неуместные сравнения: *счастье – некий прибор*,
- 2) «новые» слова: *ихненный*,
- 3) надуманно красивые, но лишённые точного смысла предложения: *Пушкинская Татьяна обладала неповторимой индивидуальностью за счет традиций читать художественную литературу*,
- 4) случаи нарушения лексической сочетаемости: *беспощадная помощь*.

- Работы показались практически одинаковыми. Ярких, творческих сочинений было крайне мало. Много сочинений, в которых был дан очень поверхностный и несамостоятельный анализ произведений (3-4 предложения, носящие общий характер). Уровень грамотности, вероятно, выше, чем в прошлые годы. Видимо, экзамен выбрали в основном те, кто имеет представление о русской орфографии и пунктуации. Однако орфографических ошибок по-прежнему остается много, особенно на правописание гласных в корне слова: *писталет, табачный, отрафирование, досигаемость, велосопедист, литеротура, впечатляет, козавиися, необходимость, посветив себя работе, мозайка, прираритеты, кадострофическое повышение уровня, даже не задумывается о то ком поступки*. Участились случаи, когда в конце вопросительного предложения отсутствует вопросительный знак: *А сколько было различных войн; Но что привело его к такому выбору*. Наиболее распространенной речевой ошибкой является нарушение лексической сочетаемости слов: *тратят деньги на лечение здоровья и очистку окружающей среды; произошла травма; создаются открытия; путём душевных терзаний герой реабилитируется в глазах читателя*. В сочинениях на тему «Счастье каждого человека неповторимо» очень часто наблюдался отход от темы (предлагались или «формулы» счастья, или утверждалось обратное: в понимании счастья у людей много общего). В сочинениях на тему «Судьба – вопрос выбора, а не дело случая» рассказывалось о выборе, перед которым оказывается человек. Вторую же половину утверждения абитуриенты часто оставляли без внимания. Наиболее часто абитуриенты обращались к произведениям Ф. Достоевского, Л. Толстого, А. Куприна, М. Булгакова, Д. Лондона, О. Уайльда, Э. Хемингуэя, Р. Брэдбери, И. Гончарова, О. де Бальзака. Есть и «новые» имена: М. Москвина, С. Шаргунов, Х. Хоссейни.

Основные недостатки

Основные недостатки выпускных сочинений:

- тема сочинения раскрыта неполно или недостаточно;
- основная идея сочинения не сформулирована;
- логика и последовательность в изложении материала нарушена;
- слабая аргументация суждений;
- подмена анализа пересказом художественного текста;
- слабое знание фактического материала,
- большое количество орфографических, пунктуационных и речевых ошибок.

Положительные моменты

По мнению членов государственной комиссии, на фоне слабых и средних работ

- 1) выделялись сочинения, написанные самостоятельно, эти работы отличаются зрелостью суждений,
- 2) часть ярких и самостоятельных сочинений говорит о высокой ответственности учителей, готовивших абитуриентов к выпускному сочинению.

Недочеты в оформлении сочинения

Выпускники

- 1) допускают небрежность в написании букв;
- 2) делают много исправлений в чистовом варианте сочинения.

Выводы

Анализ результатов сочинения позволил выявить как положительные, так и отрицательные тенденции в подготовке учащихся:

- 1) часть сочинений говорит о хорошей подготовке выпускников к письменному экзамену по русскому языку;
- 2) большое количество работ свидетельствует о слабой подготовке выпускников: они не умеют понимать тему сочинения и формулировать тезис, ясно и стройно излагать собственную точку зрения, соблюдать орфографические, пунктуационные и грамматические стилистические нормы русского литературного языка.