

6. KLASSI AJALOO TASEMETÖÖ ANALÜÜS

Andres Aua

Tasemetöö eesmärk

2008.a. 6. klassi ajaloo üleriigilise tasemetöö eesmärgiks oli II kooliastme õpilaste ajaloo õpitulemuste saavutatuse hindamine. Eesmärgiks seati kontrollida:

- oskust kasutada aja mõistega seonduvaid sõnu ja fraase;
- muinas- ja vanaaja ühiskonna üldise arengu tundmist;
- oskust tuua ajajärgude iseloomustamiseks näiteid;
- vanaaja kultuuripärandi tähtsuse mõistmist inimkonna ajaloos;
- oskust esitada näiteid erinevatest kultuurivaldkondadest;
- mõistmist, et ajaloosündmustel ja –nähtustel on põhjused ja tagajärjed;
- lihtsamate seoste loomise oskust kirjeldades ja iseloomustades mõnd sündmust või nähtust;
- oskust töötada lihtsamate allikatega ja kasutada ajalookaarti.

Tasemetöö ülesehitus ja korraldus

Tasemetöö oli koostatud kahes variandis – A- ja B- variandis, mille ülesandetüübid olid sarnased.

Korraldus

Vastavalt koolidele edastatud „Ajaloo 6. klassi üleriigilise tasemetöö läbiviimise ja hindamise juhendile” oli kehtestatud töö läbiviimise kord järgmiselt:

Õpetaja tutvub tasemetööga ning läbiviimise ja hindamise juhendiga üks tund enne tasemetöö algust.

Töö kestab 45 minutit. Selle aja hulka ei arvestata õpetajapoolset juhendamist. Õpetaja jagab tööd laudadele vahetunni ajal.

Õpetaja loob klassis rahuliku ja turvalise tööõhkkonna. Kui töö on alanud, ei tohi õpilasi enam suunata.

Õpetaja juhendamisel täidetakse üldandmed õpilase ja kooli kohta.

Ühiselt tutvutakse tasemetööga. Kõige viimane ülesanne tasemetöö lehel on lisaülesanne,

mille täitmine ei ole õpilasele kohustuslik. ÕPILANE TÄIDAB LISAÜLESANDE PEALE

PÕHITÖÖ LÕPETAMIST. Lisaülesande täitmata jätmise eest õpilane punkte ei kaota.

Lisaülesande punkte ei arvestata ka tasemetöö punktide arvestamisel ja märkimisel.

Hindeskaala aluseks on 60 tasemetöö maksimumpunkti (ilma lisaülesandeta).

Töö kirjutamise ajal abimaterjale kasutada ei tohi.

Töö kirjutamise ajal ei tohi üldjuhul ruumist lahkuda.

Töö kirjutatakse sinise või musta tindi- või pastapliiatsiga.

Paranduste tegemisel ei tohi kasutada korrektorit. Vale vastus kriipsutatakse ühe joonega läbi ja õige vastus kirjutatakse loetavas käekirjas uuesti. Sõditud vastus loetakse valeks.

Kastid töö paremas servas on täitmiseks AINULT ÕPETAJALE.

Palun rõhutage õpilastele, et enne vastama asumist tuleb KOGU KÜSIMUS hoolikalt läbi lugeda.

Tunni lõpus korjatakse tööd ära kõigilt õpilastelt korraga.

Tasemetöö üldstatistika

Õpilaste arv	1541
Soorituse edukus	1401 (90,91%)
Soorituse kvaliteet	838 (54,38%)
Tasemetöö punktide arv	60
Tasemetöö minimaalne tulemus	1
Tasemetöö maksimaalne tulemus	60
Keskmine tulemus punktides	41,08
Keskmine tulemus sooritatuse protsentides	68,50
Keskmine hinne	3,60

Tasemetöö tulemuste analüüs

Tasemetöö kvaliteedi analüüs

Töö vastab põhikooli ja gümnaasiumi riiklikule õppekavale, sh ainekava õpitulemustele. Töös on arvestatud II kooliastme üldpädevuste ja õppekava läbivate teemadega.

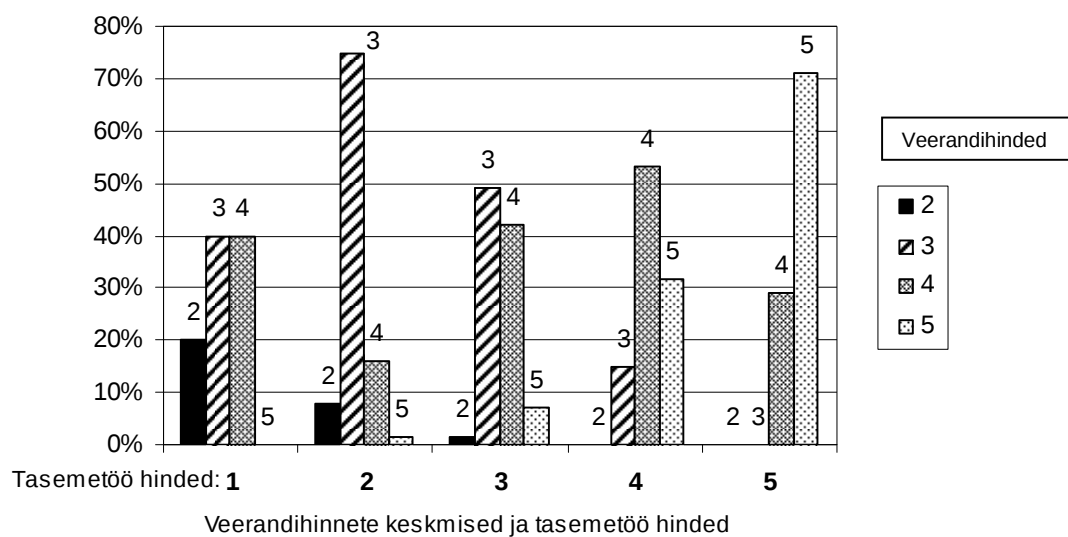
Tasemetöö tulemuste seos veerandihinnetega

Veerandihinnete keskmise (veergude pealkirjad) ning tasemetöö hinnete (ridade pealkirjad) sagedused

	2	3	4	5	Kokku
1	1	2	2	0	5
2	10	98	21	2	131
3	9	269	231	38	547
4	1	93	331	196	621
5	0	0	60	148	208
Kokku	21	462	645	384	1512

Veerandihinnete ja tasemetöö hinnete seos protsentides

tööhinne	2	3	4	5
1	20%	40%	40%	0%
2	8%	75%	16%	2%
3	2%	49%	42%	7%
4	0%	15%	53%	32%
5	0%	0%	29%	71%



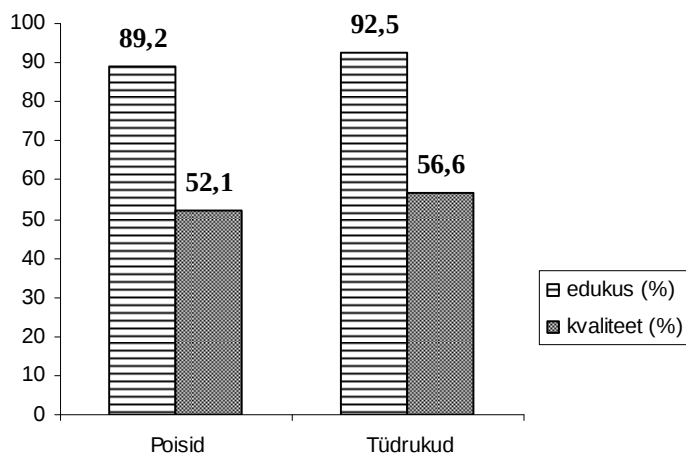
Tasemetöö tulemuste seos õpilase sooga

Punkti summade keskmised

	N	N (%)	AUP	keskmine	ÜÜP	keskmine (%)	st. hälve	min	min (%)	mediaan	maks	maks (%)
Poisid	751	48,7	39,63	40,42	41,21	67,4	10,99	1	1,7	42	60	100,0
Tüdrukud	790	51,3	40,98	41,72	42,46	69,5	10,61	7	11,7	43	60	100,0
Kokku	1541	100,0	40,54	41,08	41,62	68,5	10,81	1	1,7	42	60	100,0

Edukus ja kvaliteet

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet (%)
Poisid	751	670	391	89,2	52,1
Tüdrukud	790	731	447	92,5	56,6
Kokku	1541	1401	838	90,9	54,4



Edukus ja kvaliteet soo järgi

Tasemetöö tulemuste seos terviktöös kooli õppekeelelega

Punktisummade keskmised

	N	N (%)	AUP	kesk-mine	ÜUP	kesk-mine (%)	st. hälve	min	min (%)	media an	maks	maks (%)
eesti	1099	71,3	41,52	42,15	42,78	70,3	10,61	10	16,7	44	60	100
vene	442	28,7	37,41	38,43	39,44	64	10,86	1	1,7	39	59	98,3
Kokku	1541	100	40,54	41,08	41,62	68,5	10,81	1	1,7	42	60	100

Edukus ja kvaliteet

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
eesti	1099	1005	651	91,4	59,2
vene	442	396	187	89,6	42,3
Kokku	1541	1401	838	90,9	54,4

Tasemetöö tulemuste seos õppekeelest erineva koduse keelega

Punktisummade keskmised

	N	N (%)	AUP	kesk-mine	ÜUP	kesk-mine (%)	st. hälve	min	min (%)	media an	maks	maks (%)
ei erine	1465	95,1	40,7	41,27	41,82	68,8	10,75	1	1,7	43	60	100
erineb	76	4,9	34,9	37,54	40,15	62,6	11,43	10	16,7	38	59	98,3
Kokku	1541	100	40,5	41,08	41,62	68,5	10,81	1	1,7	42	60	100

Edukus ja kvaliteet

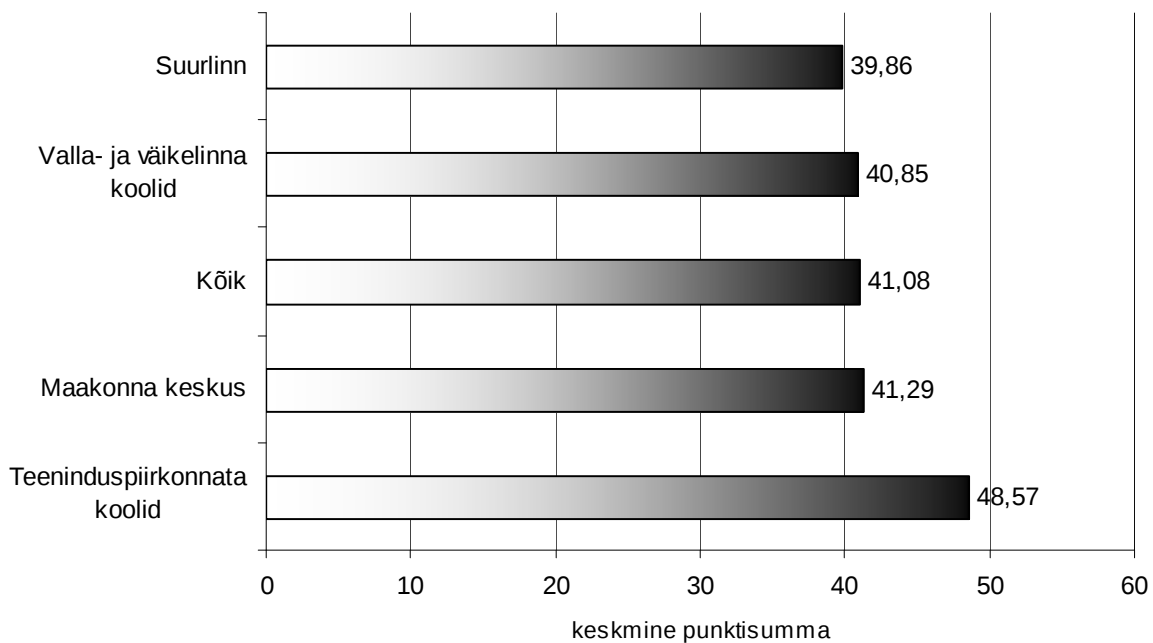
	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
ei erine	1465	1336	806	91,2	55
erineb	76	65	32	85,5	42,1
Kokku	1541	1401	838	90,9	54,4

Tasemetöö tulemuste seos kooli asukohaga

Punktisummade keskmised

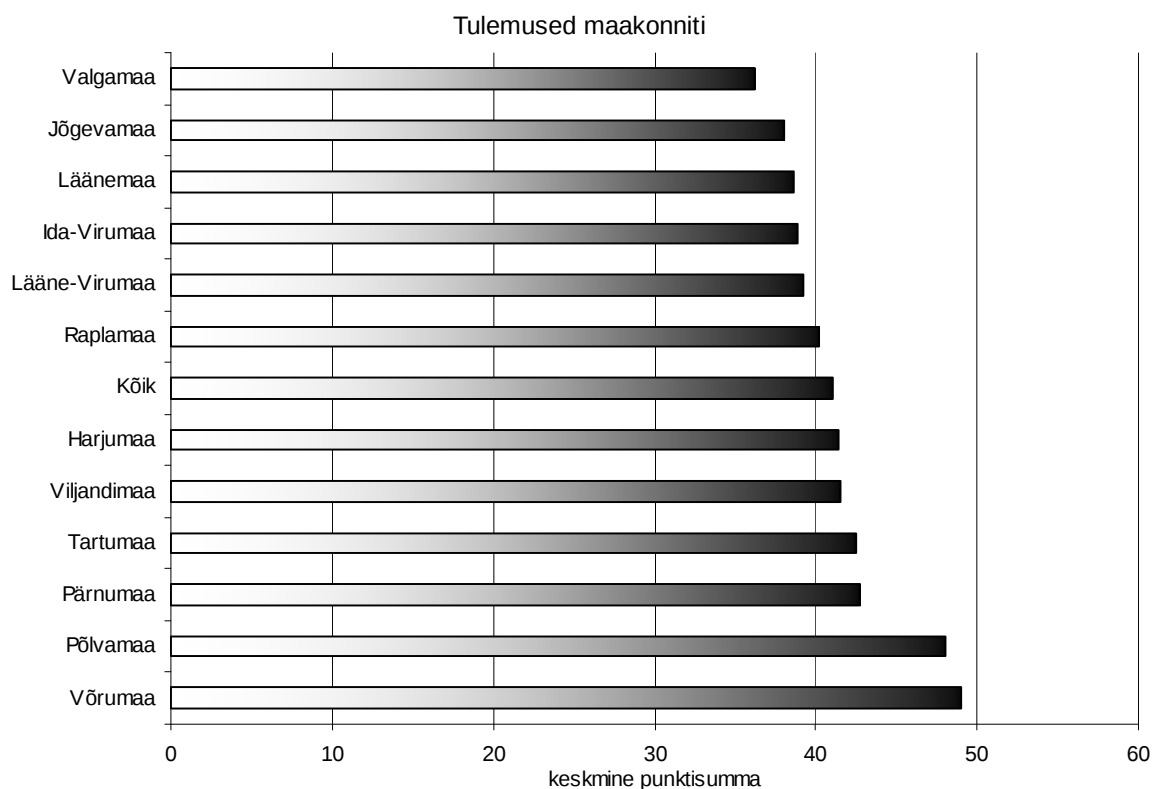
	N	N (%)	AUP	kesk- mine	ÜUP	kesk- mine (%)	st. hälve	min	min (%)	media an	maks	maks (%)
Maakonna- keskus	154	10,4	39,8	41,29	42,8	68,8	9,3	14	23,3	42	60	100
Suurlinn	758	51,1	39,1	39,86	40,6	66,4	10,53	1	1,7	41	60	100
Teenindus- piirkonnata koolid	136	9,2	47,2	48,57	49,9	81	8	26	43,3	51	60	100
Valla- ja väikelinna- koolid	434	29,3	39,8	40,85	42	68,1	11,62	10	16,7	43	60	100
Kokku	1541	100	40,5	41,08	41,6	68,5	10,81	1	1,7	42	60	100

Tulemused kooli asukoha järgi



Tasemetöö tulemuste seos maakonnaga

	N	N (%)	AUP	keskmine	ÜÜP	keskmine (%)	St. hälve	min	min (%)	mediaan	maks	maks (%)
Harjumaa	656	42,6	40,6	41,41	42,2	69	10,6	7	11,7	42	60	100
Ida-Virumaa	222	14,4	37,5	38,91	40,3	64,8	10,4	1	1,7	39	59	98,3
Jõgevamaa	35	2,3	34	38	42,1	63,3	11,8	14	23,3	42	57	95
Lääne-Virumaa	97	6,3	37,1	39,28	41,5	65,5	10,9	16	26,7	42	57	95
Lääne-maa	22	1,4	32,6	38,68	44,8	64,5	13,8	16	26,7	40	58	96,7
Põlvamaa	21	1,4	45,3	48,1	50,9	80,2	6,11	37	61,7	48	57	95
Pärnumaa	158	10,3	41,1	42,75	44,4	71,3	10,7	10	16,7	44	60	100
Rapla-maa	37	2,4	36,3	40,16	44,1	66,9	11,7	14	23,3	43	59	98,3
Tartu-maa	138	9	40,6	42,46	44,4	70,8	11,3	12	20	45	59	98,3
Valgamaa	32	2,1	32,1	36,16	40,2	60,3	11,2	14	23,3	36	57	95
Viljandimaa	104	6,7	39,6	41,54	43,5	69,2	9,98	12	20	43	60	100
Võrumaa	19	1,2	45,6	49,05	52,5	81,8	7,11	36	60	50	59	98,3
Kokku	1541	100	40,5	41,08	41,6	68,5	10,8	1	1,7	42	60	100



Tasemetöö tulemuste seos kooli tüübiga

Punktisummade keskmised

	N	N (%)	AUP	keskmine	ÜUP	keskmine (%)	st. hälve	min	min (%)	mediaan	maks	maks (%)
põhikool	320	20,8	39,71	40,97	42,23	68,3	11,48	1	1,7	42	60	100
gümnaasium	1162	75,4	40,52	41,13	41,74	68,6	10,63	7	11,7	42	60	100
algkool	59	3,8	37,9	40,73	43,56	67,9	10,85	16	26,7	42	58	96,7
Kokku	1541	100	40,54	41,08	41,62	68,5	10,81	1	1,7	42	60	100

Edukus ja kvaliteet

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
põhikool	320	281	171	87,8	53,4
gümnaasium	1162	1068	635	91,9	54,6
algkool	59	52	32	88,1	54,2
Kokku	1541	1401	838	90,9	54,4

Tasemetöö tulemuste seos parandusõppega

Punktisummade keskmised

	N	N (%)	AUP	keskmine	ÜÜP	keskmine (%)	st. hälve	min	min (%)	mediaan	maks	maks (%)
ei	1463	94,9	41,03	41,58	42,12	69,3	10,63	1	1,7	43	60	100
jah	78	5,1	29,61	31,86	34,11	53,1	9,99	10	16,7	34	50	83,3
Kokku	1541	100	40,54	41,08	41,62	68,5	10,81	1	1,7	42	60	100

Edukus ja kvaliteet

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
ei	1463	1349	823	92,2	56,3
jah	78	52	15	66,7	19,2
Kokku	1541	1401	838	90,9	54,4

Tasemetöö tulemuste seos individuaalse õppekavaga

Punktisummade keskmised

	N	N (%)	AUP	keskmine	ÜÜP	keskmine (%)	st. hälve	min	min (%)	mediaan	maks	maks (%)
ei	1537	99,7	40,58	41,12	41,66	68,5	10,8	1	1,7	42	60	100
jah	4	0,3	21,09	28,5	35,91	47,5	4,65	24	40	28	33	55
Kokku	1541	100	40,54	41,08	41,62	68,5	10,81	1	1,7	42	60	100

Edukus ja kvaliteet

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
ei	1537	1399	838	91	54,5
jah	4	2	0	50	0
Kokku	1541	1401	838	90,9	54,4

Tasemetöö tulemuste seos logopeedilise abiga

Punktisummade keskmised

	N	N (%)	AUP	keskmine	ÜÜP	keskmine (%)	st. hälve	min	min (%)	mediaan	maks	maks (%)
ei	1470	95,4	41,02	41,56	42,1	69,3	10,59	1	1,7	43	60	100
jah	71	4,6	28,7	31,21	33,73	52	10,62	8	13,3	32	50	83,3
Kokku	1541	100	40,54	41,08	41,62	68,5	10,81	1	1,7	42	60	100

Edukus ja kvaliteet

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet (%)
ei	1470	1352	824	92	56,1
jah	71	49	14	69	19,7
Kokku	1541	1401	838	90,9	54,4

Tasemetöö tulemuste seos töö A- ja B- variandiga

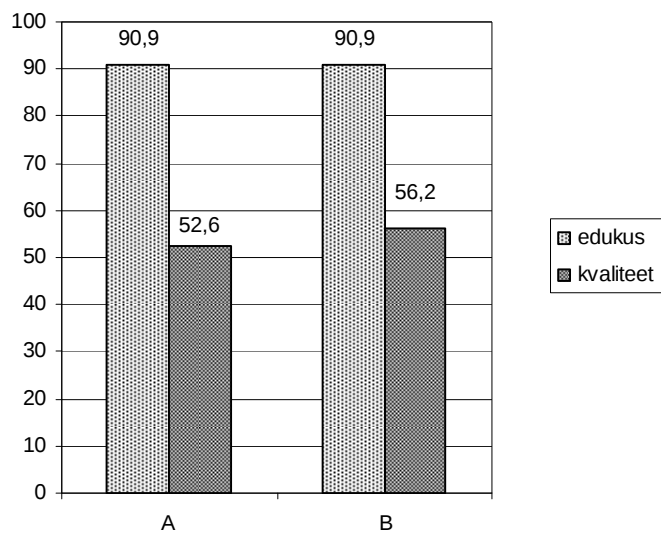
Punkti summade keskmised

	N	N (%)	AUP	kesk mine	ÜUP	kesk mine (%)	st. hälve	min	min (%)	media an	maks	maks (%)
A	783	50,8	40,13	40,88	41,63	68,1	10,73	8	13,3	42	60	100
B	758	49,2	40,52	41,3	42,07	68,8	10,9	1	1,7	44	60	100
Kokku	1541	100	40,54	41,08	41,62	68,5	10,81	1	1,7	42	60	100

Edukus ja kvaliteet

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet (%)
A	783	712	412	90,9	52,6
B	758	689	426	90,9	56,2
Kokku	1541	1401	838	90,9	54,4

Variantide edukus ja kvaliteet



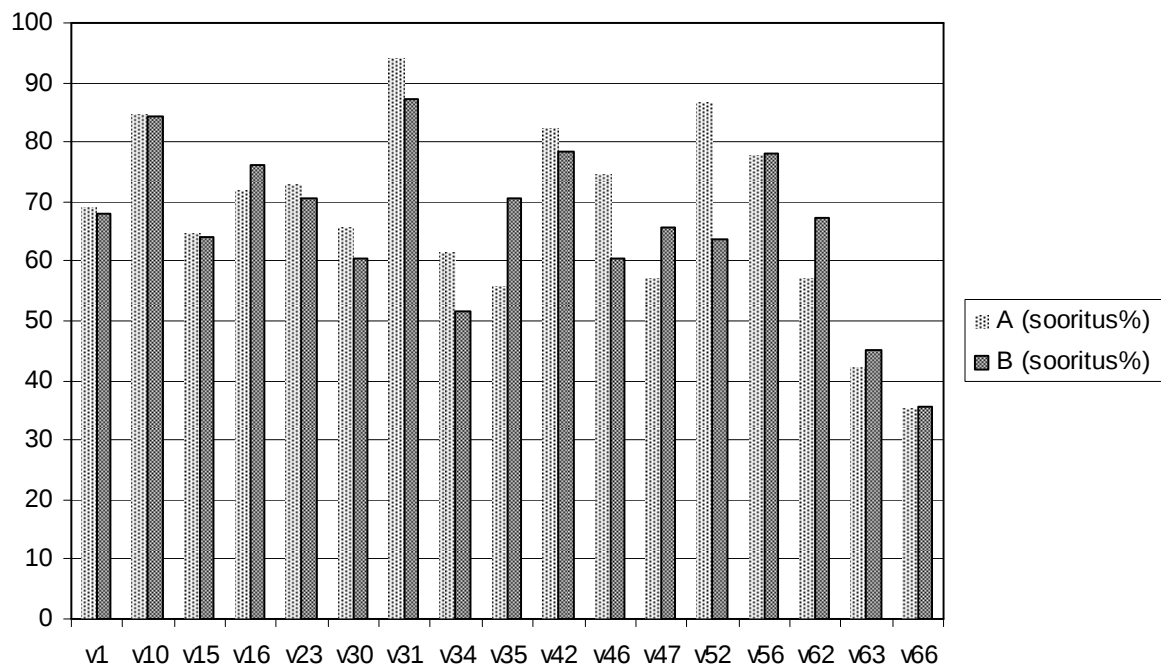
Tasemetöö tulemused ülesannetes varianditi

A- variandi parim tulemus sooritusprotsendiga 94,06 saadi ülesandes 31 (6.1), nõrgim tulemus sooritusprotsendiga 35,38 ülesandes 66 (14).

B- variandi parim ja nõrgim tulemus saadi samades ülesannetes sooritusprotsentidega 87,27 ja 35,54.

	A	B	A (sooritus %)	B (sooritus %)
v1	2,75	2,71	68,86	67,84
v10	3,38	3,37	84,59	84,17
v15	1,3	1,28	64,83	64,18
v16	4,32	4,56	71,99	76,05
v23	3,65	3,54	72,95	70,71
v30	1,31	1,21	65,73	60,58
v31	1,88	1,75	94,06	87,27
v34	1,23	1,03	61,6	51,72
v35	3,35	4,23	55,81	70,49
v42	2,47	2,35	82,42	78,42
v46	1,49	1,21	74,46	60,32
v47	2,29	2,63	57,35	65,8
v52	2,6	1,91	86,5	63,8
v56	3,89	3,91	77,73	78,13
v62	3,43	4,03	57,22	67,17
v63	0,84	0,9	42,14	45,03
v66	0,71	0,71	35,38	35,54

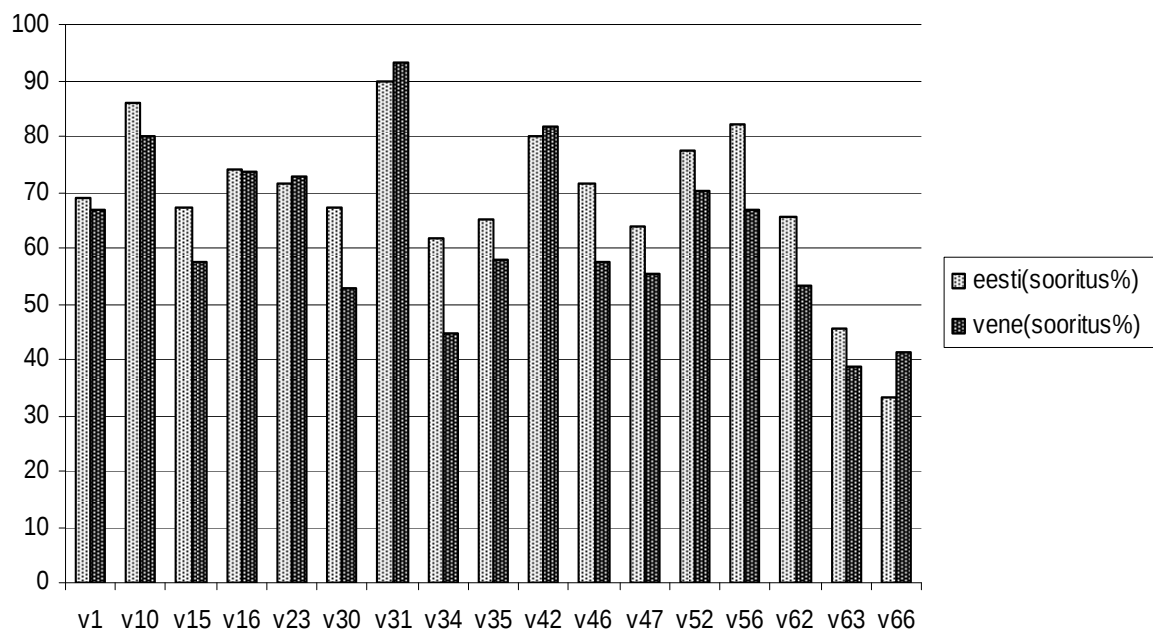
Ülesannete sooritus varianditi



Tasemetöö tulemused ülesannetes õppekeeleti

	eesti	vene	eesti (sooritus %)	vene (sooritus %)
v1	2,76	2,67	68,99	66,8
v10	3,44	3,21	86,09	80,15
v15	1,35	1,15	67,4	57,35
v16	4,45	4,42	74,11	73,66
v23	3,57	3,64	71,43	72,9
v30	1,35	1,06	67,3	52,95
v31	1,79	1,87	89,67	93,33
v34	1,23	0,9	61,49	44,89
v35	3,9	3,48	65,06	57,99
v42	2,4	2,46	79,87	81,9
v46	1,43	1,15	71,6	57,35
v47	2,56	2,21	64,03	55,26
v52	2,32	2,1	77,47	70,07
v56	4,12	3,35	82,31	67,01
v62	3,94	3,2	65,65	53,32
v63	0,91	0,78	45,48	38,75
v66	0,66	0,82	33,14	41,25

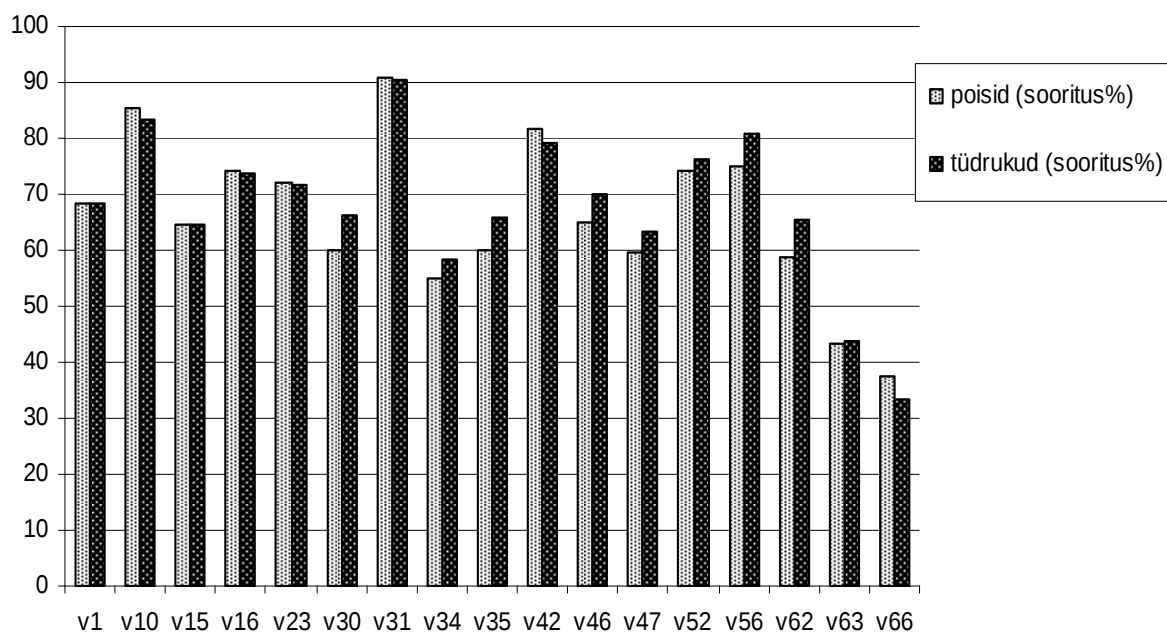
Ülesannete sooritus õppekeeleli



Tasemetöö tulemused ülesannetes sooti

	poisid	tüdrukud	poisid (sooritus %)	tüdrukud (sooritus %)
v1	2,73	2,74	68,34	68,38
v10	3,42	3,33	85,59	83,24
v15	1,29	1,29	64,4	64,62
v16	4,44	4,43	74,07	73,9
v23	3,6	3,58	72,09	71,62
v30	1,2	1,32	60,15	66,1
v31	1,82	1,81	90,95	90,51
v34	1,1	1,17	55,13	58,26
v35	3,6	3,96	59,92	65,99
v42	2,45	2,38	81,64	79,32
v46	1,3	1,4	64,95	69,94
v47	2,38	2,54	59,52	63,4
v52	2,23	2,29	74,36	76,3
v56	3,75	4,04	74,91	80,78
v62	3,51	3,93	58,57	65,46
v63	0,87	0,87	43,46	43,65
v66	0,75	0,67	37,58	33,44

Ülesannete sooritus sooti



Tasemetöö tulemused ülesannete kaupa sooti ja õppekeeleti

1

	eesti	vene
Poisid	69,32 ± 3,04 (N = 533)	65,94 ± 5,08 (N = 218)
Tüdrukud	68,67 ± 2,9 (N = 565)	67,63 ± 4,68 (N = 224)

10

ülesanne 2

	eesti	vene
Poisid	87,2 ± 2,22 (N = 533)	81,65 ± 3,98 (N = 218)
Tüdrukud	85,04 ± 2,19 (N = 565)	78,68 ± 4,1 (N = 224)

15

ülesanne 3

	eesti	vene
Poisid	67,2 ± 2,79 (N = 532)	57,57 ± 4,88 (N = 218)
Tüdrukud	67,58 ± 2,67 (N = 566)	57,14 ± 4,53 (N = 224)

16

ülesanne 4

	eesti	vene
Poisid	74,2 ± 2,93 (N = 533)	73,73 ± 4,63 (N = 217)
Tüdrukud	74,03 ± 2,87 (N = 566)	73,59 ± 4,38 (N = 224)

23

ülesanne 5.1

	eesti	vene
Poisid	72,38 ± 2,29 (N = 533)	71,38 ± 3,28 (N = 218)
Tüdrukud	70,53 ± 2,26 (N = 566)	74,38 ± 2,84 (N = 224)

30

ülesanne 5.2

	eesti	vene
Poisid	63,6 ± 3,01 (N = 533)	51,62 ± 4,98 (N = 216)
Tüdrukud	70,8 ± 2,77 (N = 565)	54,24 ± 4,4 (N = 224)

31

ülesanne 6.1

	eesti	vene
Poisid	90,06 ± 2,35 (N = 533)	93,12 ± 3 (N = 218)
Tüdrukud	89,31 ± 2,18 (N = 566)	93,53 ± 2,62 (N = 224)

34

ülesanne 6.2

	eesti	vene
Poisid	58,65 ± 3,38 (N = 532)	46,56 ± 5,13 (N = 218)
Tüdrukud	64,16 ± 3,12 (N = 565)	43,24 ± 4,95 (N = 222)

35

ülesanne 7

	eesti	vene
Poisid	61,1 ± 2,71 (N = 533)	57,03 ± 4,85 (N = 218)
Tüdrukud	68,79 ± 2,44 (N = 566)	58,93 ± 4,24 (N = 224)

42

ülesanne 8.1

	eesti	vene
Poisid	81,33 ± 2,13 (N = 532)	82,42 ± 3,4 (N = 218)
Tüdrukud	78,5 ± 2,06 (N = 566)	81,4 ± 3,29 (N = 224)

46

ülesanne 8.2

	eesti	vene
Poisid	69,3 ± 3,01 (N = 531)	54,36 ± 5,11 (N = 218)
Tüdrukud	73,76 ± 2,82 (N = 566)	60,27 ± 4,96 (N = 224)

47

ülesanne 9

	eesti	vene
Poisid	61,35 ± 2,5 (N = 533)	55,05 ± 4,03 (N = 218)
Tüdrukud	66,55 ± 2,34 (N = 565)	55,47 ± 4,22 (N = 224)

52

ülesanne 10

	eesti	vene
Poisid	76,75 ± 2,43 (N = 532)	68,5 ± 4,88 (N = 218)
Tüdrukud	78,15 ± 2,26 (N = 566)	71,6 ± 4,3 (N = 223)

56

ülesanne11

	eesti	vene
Poisid	78,84 ± 2,08 (N = 533)	65,32 ± 3,65 (N = 218)
Tüdrukud	85,58 ± 1,7 (N = 566)	68,66 ± 3,44 (N = 224)

62

ülesanne 12

	eesti	vene
Poisid	61,93 ± 2,69 (N = 531)	50,38 ± 4,91 (N = 218)
Tüdrukud	69,14 ± 2,62 (N = 566)	56,18 ± 4,71 (N = 224)

63

ülesanne 13

	eesti	vene
Poisid	45,39 ± 3,65 (N = 531)	38,76 ± 5,7 (N = 218)
Tüdrukud	45,58 ± 3,54 (N = 565)	38,74 ± 5,57 (N = 222)

66

ülesanne 14

	eesti	vene
Poisid	36,37 ± 3,13 (N = 532)	40,55 ± 5,6 (N = 217)
Tüdrukud	30,09 ± 2,92 (N = 565)	41,93 ± 5,64 (N = 223)

Tasemetöö parandamise ja hindamise analüüs

Hindamine

Hinnet muutis 22 eksimust 15 kooli töodel: 6 tööl vähendas hinnet, 14 tööl tõstis.

Kahel tööl oli õpetajad loendanud kokku 41 punkti ja hinnanud hindamisjuhendit eirates hindegas „4“, tegelik punktisumma oli 42, seega hinne ikkagi õigustatud. Suurim vahe oli 5 vähemloetud punkti, mille tõttu õpilane sai hinne „3“ asemel „2“. Paaril õpetajal oli punktide kokkulugemine silmatorkavalt ebaõnnestunud.

Punktide märkimine

Töid analüüsid hakkas silma hulgaliselt õpetajaid, kes eirasid hindamisjuhendi märkimissüsteemi. Üksikvastuste märkekastides kasutati *vastamata* tähistamiseks oma süsteemi, mis teinekord muutus ühe töö piires või jäeti hoopis märkimata. Töid oli parandatud hariliku pliiatsiga. Suurim segadus oli ikkagi küsimusele vastamata jätmise ja valesti vastamise eristamisega.

Omaette lugu oli venekeelsete tööde B- variandiga, kus kaheosaliste ülesannete 5, 6 ja 8 esimese osa hindepunkti kastikeste esimesse poolde oli ekslikult trükitud kogu ülesande eest saadavad punktid: 23- 7p; 31- 4p ja 42-5p. Ehkki tehniline viga oli selgelt arusaadav, märkisid mitmed õpetajad õigete vastuste puhul täiendavad punktid. Osa taoliselt märkinud õpetajad jättis siiski nn lisapunktid punktide summeerimisel arvestamata.

Hindamisjuhendi eiramiseks tuleb lugeda ka õpilastel korrektuurvärvi kasutamise lubamist (päris mitmes töös). Ühel juhul oli koguni õpetaja ise oma hinnet korrektuurvärviga kohendanud.

Kõikidel töodel ei olnud märgitud veerandihindeid, mõnel juhul olid õpetaja põhjendused juures. Kui õpilane on jäänud ilma veerandihindeta, siis tuleks see kuidagi märkida, sest näiteks kahe hinde puhul pole võimalik kindlaks teha, millise veerandiga on tegemist.

Vastuste hindamisest

1. ülesandes eirasid mitmed õpetajad põhjendamatult hindamisjuhendit ja andsid punkti ka siis, kui oli märkimata eKr.
2. ja 3. ülesandes hindamisega probleeme ei olnud, esines üksikuid eksimusi.
4. ülesanne (kaart): A- variandil ka Eufratit tähistav nr 3 Mesopotaamiat tähistava ala sees, mistõttu vastust 3. *Mesopotaamia* tuleks lugeda õigeks, mitmel puhul oli see valeks loetud;
- B- variandil oli Egiptust tähistav nr 6 kaardil üsna Niiluse jõe lähedal, nõnda oleks mõistlik olnud õigeks lugeda ka vastused 6. *Niilus* ja 4. *Egiptus*.

Ülesanded 5.2, 6.2, 8.2: erinevalt oli hinnatud mõistete seletusi, pildil oleva kirjeldusi ja isikute iseloomustusi.

Hindamisjuhendi järgi võis hinnata *põhjalik 2p, lühike 1p*. Näiteid:

- a) Herakles - *ta on tugev mees ta tappis madu* - 0p;
- b) Herakles - *Kreeka kanglane, lapsena kägistas 2 madu* - 2p;
- c) Herakles - *oli Kreeka kanglane* - 1p;
- d) agoraa - *turuplats Ateenas* – 2p;
- e) agoraa - *turuplats kus peeti koosolekuid* - 1p.

Näites c on selgelt eksitud punkti andmisel, sest seletus lihtsalt kordab küsimust (ül. 5).

7. ülesande A- variandi hindamisjuhendis oli eksitus (oli Peloponnesose ps Balkani ps asemel). Osa õpetajaid kasutas eksimust õpilasele punkti andmiseks. Oli töid, kus tegevusalana oli *korilus* õigeks loetud

8. ülesanne: pildil oleva äratundmise hindamisega probleeme ei olnud, nagu ka 9. ülesande mõiste leidmise hindamisel.

10. ülesanne: A- variandi hindamisel oli üllatavalt mitu õpetajat lugenud vastuse *odavise* valeks ning näiteks B- variandi loendist 1. *põlluharimine*, 2. *käsitöö*, 3. *karjakasvatus* on viimane vastus valeks arvestatud.

11. ülesande 1. vastus pidi sisaldama: *mees, vaba, täiskasvanu, põliselanik*. Osa õpetajad andis ka lühema loetelu eest punkti, osa mitte.

12. ülesande jutukese hindamine oli üsna mitmekesine. Variandid:

- 1) mitu lauset, aga üsna sidumata - üks õpetaja andnud ühe punkti, teine iga lause eest;
- 2) faktiivide eest võttis mõni õpetaja punkte maha, mõni mitte;
- 3) punktide andmine analüüsijale üldse arusaamatu.

13. ülesande hindamisel oli tüüpveaks valitud valdkonda mittekuuluva näite eest punkti andmine. Ühe kooli töödest kahes sai punkti kombinatsioon: valdkond *kirjandus*, näide *püramiidid Egiptuses* - 1p.

14. ülesande vastuseid oli üsna erinevalt hinnatud:

- Trooja hobune - *suur puuhobune mille sees palju sõdureid* - 1p;
- *tehti puuhobune mille sisse läks palju sõdureid tulid öösel välja ja vallutasid linna ära* – 0p;
- Achilleuse kand - *nõrk koht* ühel ja samal õpetajal kord punkt, kord mitte;
- *Ainus koht kust teda sai haavata* – 0p;
- *haavatav koht* – 1p;
- Lakooniline kõne - *lühike jutt* – 0p ja *lühike kõne* – 1p.

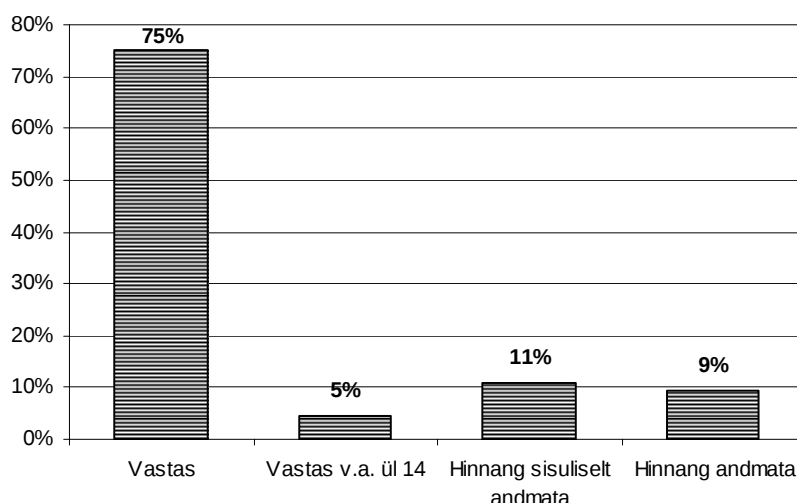
Pedagoogide hinnangute ja ettepanekute analüüs

Õpetaja küsimustik

Küsimustiku täitis 64 õpetajat.

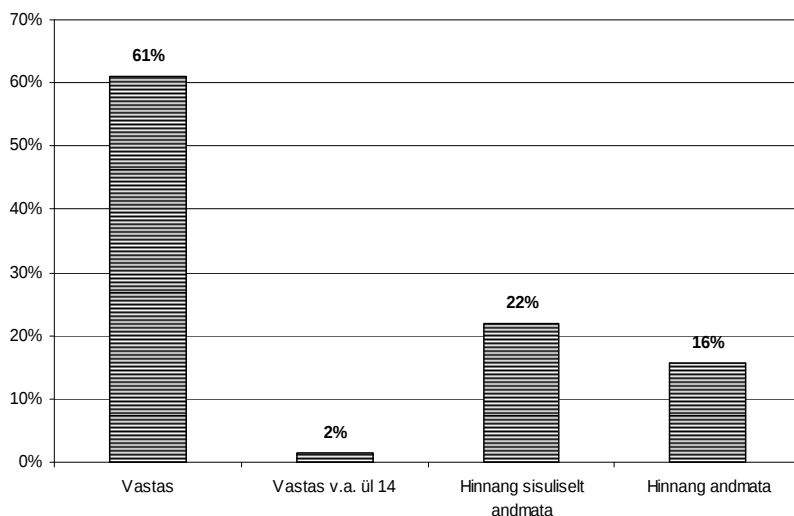
1. Arvamus tasemetöö vastavuse kohta kooliastme õppesisule: õppesisule täielikult vastavaks pidas tööd 48 õpetajat, õppesisule vastavaks, v.a 14. ülesanne, 3 vastanut. Arvamuse jättis avaldamata 6 õpetajat, küsimus jäi arusaamatuks 7 vastanule.

Õpetajate arvamus tasemetöö vastavuse kohta kooliastme õppesisule



2. Arvamus tasemetöö vastavuse kohta kooliastme õpitulemustele: õpitulemustele täielikult vastavaks pidas tööd 39 õpetajat, õpitulemustele vastavaks v.a 14 ülesanne, 1 vastanu. Arvamuse jättis avaldamata 10 õpetajat, küsimus jäi arusaamatuks 14 vastanule.

Arvamus tasemetöö vastavuse kohta õpitulemustele



Täiendavalt märkisid õpetajad, et töö oli:

hästi koostatud; huvitav; ka õpilaste arvates huvitav; mitmekesine; jõukohane; piisava raskusega; meeldis, et sai valida, mida kirjeldada või iseloomustada; et töö nõudis loogilist mõtlemist.

Teisalt oli arvamusi, et töö oli liiga mahukas ja õpilased jäid ajahätta, et töö oli liiga raske (ühe õpetaja arvates valikeksami raskusega), et rasked just kirjeldavad ja seletavad ülesanded, et liiga palju terminoloogiat, liiga palju lahtisi küsimusi. Märgiti, et pildiülesannetes tekitasid segadust sfinksi taustal olevad püramiidid ning Zeusi kuju puhul jäi arusaamatuks, kas kirjeldada tuleb Zeusi või tema kuju. Kahe õpetaja arvates oli 4. ülesande kaart esitatud trükkis raskesti loetav. Pandi tähele, et ülesannetes praktiliselt puudus Vana- Rooma ja Eesti ajaloo osa.

Kurdeti hindamisjuhendi ebatäpsust, näiteks 12. ülesande hindamine keeruline üldsõnalise hindamisjuhendi tõttu. Vastustest ilmneb, et on õpetajaid, kes lahtiste küsimuste puhul on võtnud hindamisjuhendis toodud näiteid kui ainuvõimalikke vastuseid ja õpilaste endi sõnastusi suhteliselt harva õigeks loevad. Hindamisjuhendi ebamõistliku täpsusega järgimisele viitab ka A- variandi 7. ülesande hindamise ettekirjutuses olnud tehnilise eksituse tõeseks pidamine, näiteks *õigeks vastuseks lugesin ka Balkani ps ... ja kuna hindamisjuhendis oli Peloponnesose ps, lugesin selle õpilase töös õigeks*. Õpetajate arvamustes oli ka hinnanguid, mis pidasid hindamisjuhendit korrektseks.

Ülesannete sõnastuste e tööjuhendite kohta avaldatud arvamustes nimetatakse üheksal juhul, et 13. ülesanne oli õpilasele raskesti mõistetav. Kahel juhul nimetatakse 1. ülesannet, et juhend ei nõudnud sajandi kirjutamist (*kirjuta järgi ka sajand*) ning *polnud juhendit märkimaks eKr*. Kahel korral mainitakse ka 5. ülesannet, kui lapsi segadusse ajavat, põhjusteks, et 2 mõistet *jäi üle* ning, et ülesande teises osas *ei olnud ju täpselt määratud, et vali tabelist*.

Ettepanekud

Tehti ka ettepanekuid tulevasele tasemetööle:

kaardiülesanne võiks olla värvitrükkis;
tasemetöö tulekust võiks teatada 3. veerandi algul;
jutukese kirjutamiseks võiks anda abistavaid mõisteid;
ülesanded võiksid olla konkreetsemad ja täpsemad;
töö maht võiks olla väiksem.