

Результаты уровневой работы по русскому языку для 3 класса 2017

Ирина Логвина
Главный специалист по русскому языку

1. Цель уровневой работы

Основа: Постановление министра образования и науки №54 гл. 2 § 2, принятого 15.12.2015

Целью проведения уровневой работы по русскому языку является оценка уровня сформированности ключевых и предметных компетенций, реализации сквозных тем и результатов освоения программы обучения или индивидуальной программы обучения на I школьной ступени. Цель оценки состоит в следующем:

- 1) предоставить учащимся, родителям, школам, владельцам школ и государству объективную и сопоставимую обратную связь о достигнутых результатах обучения;
- 2) выяснить, как изменяются эффективность обучения и учебные достижения учащихся школы;
- 3) предоставить государству информацию, необходимую для принятия решений в области образовательной политики;
- 4) поддерживать реализацию государственной программы и направлять учебный процесс с помощью содержания и формы уровневой работы.

1.1. Учебно-воспитательные цели

В уровневой работе реализованы следующие учебно-воспитательные цели государственной программы обучения:

- 1) осмысленное восприятие на слух различных текстов,
- 2) умение применять на практике полученные знания,
- 3) умение следовать нормам русского литературного языка,
- 4) осмысленное чтение различных текстов,
- 5) осмысленное использование информации.

2. Проверяемые ключевые и предметные компетенции

Основа: Постановление министра образования и науки №54 гл. 2 § 2, принятого 15.12.2015

С помощью уровневой работы проверяется сформированность ключевых и предметных компетенций.

Ключевые компетенции:

- 1) ценностная компетенция (способность осознавать и ценить свою связь с природой, культурное наследие своей страны),

- 2) коммуникативная компетенция (способность читать и понимать разные тексты),
- 3) познавательная компетенция (способность использовать в разных контекстах усвоенные знания и приобретенные умения при решении проблемы);
- 4) самоопределения (способность вести здоровый образ жизни);
- 5) предприимчивость (способность видеть проблемы).

Предметные компетенции:

- 1) навыки слушания,
- 2) умение читать и понимать различные тексты,
- 3) навыки письма (изученные орфографические и синтаксические нормы),
- 4) навыки функционального чтения,
- 5) умение извлекать информацию из текста,
- 6) умение видеть факты,
- 7) умение высказывать свои мысли адекватно и ясно;
- 8) навыки письма (умение соблюдать орфографические нормы);
- 9) умение извлекать информацию из текста;
- 10) морфологические навыки;
- 11) словообразовательные умения и навыки;
- 12) умение подбирать однокоренные слова;
- 13) умение подбирать антонимы к словам.

3. Проверяемые результаты обучения

Основа: Постановление министра образования и науки №54 гл. 2 § 2, принятого 15.12.2015

С помощью уровневой работы проверяются умения

- 1) осмысленно читать и воспринимать на слух различные тексты,
- 2) следовать инструкции,
- 3) выполнять задания на основе прочитанного и услышанного текста,
- 4) каллиграфически правильно переписывать печатный текст,
- 5) применять полученные лингвистические знания в учебной деятельности, следуя нормам русского литературного языка,
- 6) целенаправленно наблюдать,
- 7) находить различия и сходства,
- 8) объединять объекты по общему признаку,
- 9) отличать часть от целого,
- 10) сравнивать и группировать,
- 11) читать простые схемы и графики;
- 12) работать с таблицами и визуальным рядом.

4. Оценивание уровневой работы

На основании Постановления министра образования и науки № 59 от 17 сентября 2010 года §7 оценка за уровневую работу не выставлялась. Работа оценивалась в баллах.

Работу оценивали учителя с помощью руководства по оцениванию, разработанного в SA INNOVE.

5. Форма уровневой работы

Уровневая работа проводилась в письменной форме. Работа составлена в одном варианте.

6. Структура работы, типы заданий

Для проверки навыков аудирования, чтения и письма в работе использовались задания разных типов (см. таблицу 1).

Вид речевой деятельности	Типы заданий	Количество баллов
Аудирование	Выбор правильного варианта ответов на основе прослушанного текста.	10
Чтение	1) ответы на вопросы; 2) работа со схемой;	18 + 11 7
Письмо	1) задание на заполнение пропусков; 2) задание открытого типа (подбор антонимов к словам, подбор однокоренных слов)	12 8+4
		Итого: 70

Таблица 1. Типы заданий

7. Анализ результатов уровневой работы

Анализ основывается на результатах 429 учащихся (230 мальчиков и 199 девочек) из Харьюмаа, Ида-Вирумаа и Тартумаа.

7.1. Общие статистические данные и результаты уровневой работы

Уровневая работа была проведена 10 мая 2017 г. Для выполнения работы предоставлялся 1 академический час.

По данным графика 1, учащиеся хорошо справились с заданиями уровневой работы. Общий средний результат при максимальном количестве баллов за работу 70 – 55,3 б., что составляет 79 %. В 2016 году результат выполнения уровневой работы был несколько выше – 73,2 %.

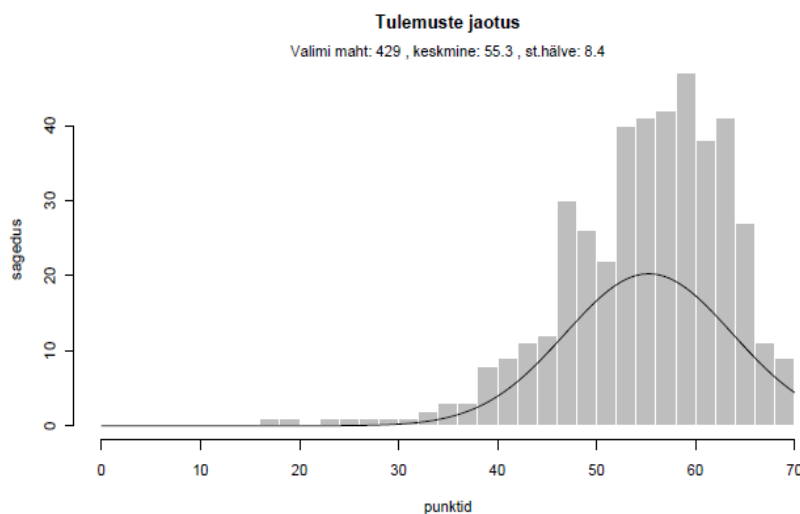


График 1. Общие статистические данные и результаты уровневой работы

7.2. Сравнение результатов уровневой работы мальчиков и девочек

Сравнение результатов уровневой работы показано на графиках 2,3.

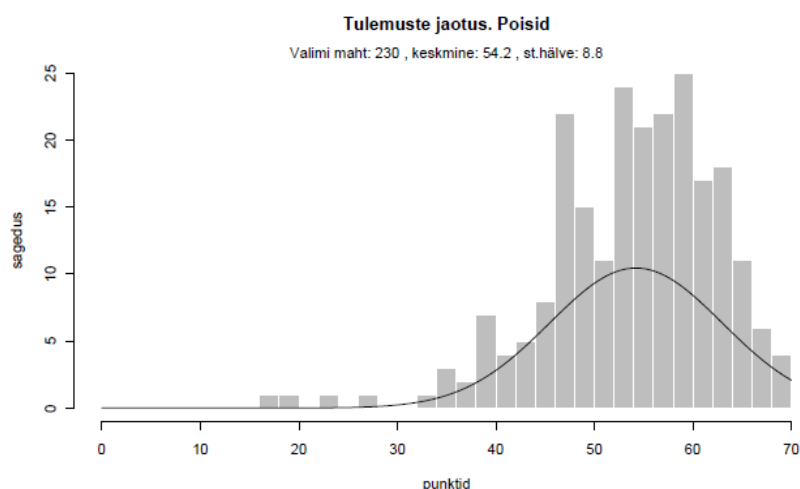


График 2. Результаты мальчиков

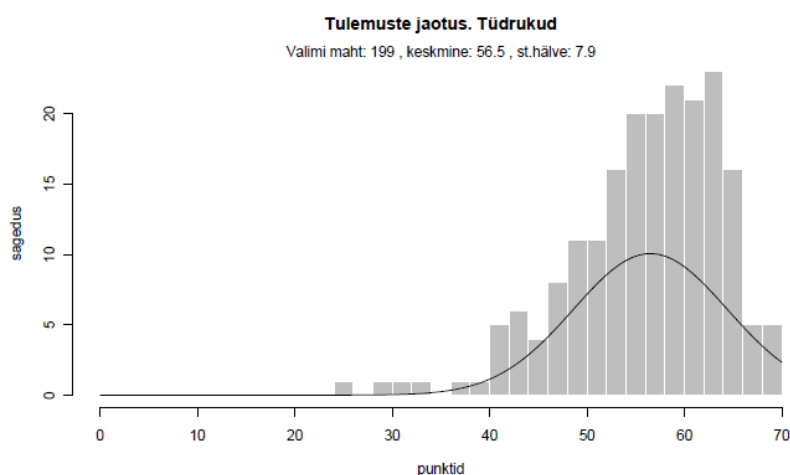


График 3. Результаты девочек

Результаты девочек (56,5 б.) были несколько выше результатов мальчиков (54,2 б.). Разрыв между показателями по гендерному признаку составляет 2,3 б., что на 0,8 б. ниже, чем в 2016 году.

Показатель успешности у девочек, по данным таблицы 2, составляет 98,0%, что незначительно выше показателя успешности у мальчиков – 97,8%. Показатель качества (табл. 2) у девочек значительно выше аналогичного показателя у мальчиков, соответственно 74,4% и 64,3%.

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Poisid	230	225	148	97.8	64.3
Tüdrukud	199	195	148	98.0	74.4
Kokku	429	420	296	97.9	69.0

Таблица 2. Показатель успешности и качества у мальчиков и девочек

7.3. Связь результатов уровневой работы с местонахождением школы

По данным таблицы 2, пропорциональным будет являться сравнение результатов учеников двух уездов: Харьюмаа (245 учеников) и Ида-Вирумаа (176 учеников). Наличие незначительного количества работ из уезда Тартумаа (8 учеников) не позволяет учитывать результаты учеников этого уезда при анализе общих статистических данных.

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Harju maakond	245	57.1	54.3	55.4	56.4	79.1	17	57	70	8.3
Ida-Viru maakond	176	41.0	54.6	55.8	57.0	79.7	20	56	70	8.0
Tartu maakond	8	1.9	32.0	41.2	50.5	58.9	24	45	53	11.1
Kokku	429	100.0	54.5	55.3	56.1	79.0	17	57	70	8.4

Таблица 3. Связь результатов уровневой работы с местонахождением школы

По данным таблицы 3, самых высоких результатов добились учащиеся Ида-Вирумаа, их результаты были несколько выше общереспубликанских – соответственно 55,8 б. и 55,3 б.

Показатель успешности написанных работ, по данным таблицы 4, составляет 97,9%. Самый высокий показатель успешности у учащихся Ида-Вирумаа – 98, 9%, что выше общереспубликанского показателя на 1%.

Показатель качества написанных работ (табл. 4) составляет 69% что несколько выше результатов 2016 г. (67,9%).

	N	edukus	kvaliteet	Edukus (%)	Kvaliteet (%)
Harju maakond	245	240	172	98.0	70.2
Ida-Viru maakond	176	174	123	98.9	69.9
Tartu maakond	8	6	1	75.0	12.5
Kokku	429	420	296	97.9	69.0

Таблица 4. Показатель успешности и качества

7.4. Результаты выполнения отдельных заданий

Статистические данные, приведенные в таблице 5, свидетельствуют, что все задания для учащихся были посильными. Самый высокий средний результат учащиеся показали при выполнении задания № 6 – 93, 37%. Самый низкий учащиеся показали при выполнении задания № 3 – 69,33%.

	Miini mum	keskmi ne	keskmine. protsent	maksi mum	P soorituspro tsent	T soorituspro tsent
Ül 1	0	7.42	74.22	10.00	73.17	75.43
Ül 2	2	13.94	77.43	18.00	76.14	78.92
Ül 3	0	5.54	69.23	8.00	67.07	71.73
Ül 4	0	3.62	90.56	4.00	89.46	91.83
Ül 5	3	10.29	85.77	12.00	84.67	87.04
Ül 6	0	6.54	93.37	7.00	91.93	95.05
Ül 7	0	7.70	70.01	11.00	67.55	72.86

Таблица 5. Результаты выполнения отдельных заданий

В задании № 1 проверялись умения, связанные с восприятием информации на слух. Средний результат выполнения задания составляет 74,22% (таблица 5), что значительно ниже результатов прошлого года – 85,10%. Результаты выполнения отдельных пунктов задания (самый высокий –

95,32%, самый низкий – 45,65%) свидетельствуют, что задание было для учащихся посильным.

В **задании № 2** проверялись умения воспринимать информацию при чтении прозаического текста:

7.3. дополнять предложения подходящими по смыслу словами,

7.4. письменно отвечать на вопросы по тексту,

7.5. соотносить информацию текста с фотографиями и подписывать их.

Средний результат выполнения задания составляет 77,43% (таблица 5). Он свидетельствует, что учащиеся в целом хорошо справились с заданием. Однако результаты выполнения отдельных пунктов задания значительно ниже среднего результата:

1.1. – указать время работы музея – 50, 35%;

1.4. – указать, что можно делать во время занятия – 50, 35%;

1.5. назвать помещение, в котором всё сохранилось, как во времена О. Лутса – 57,81.

В **задании № 3** проверялось умение подбирать однокоренные слова. Средний результат составляет 69,23% (таблица 5). В уровневой работе это самый низкий результат. Труднее всего для учащихся было подобрать однокоренные слова к таким словам, как *настенный, сказка, детский*.

В **задании № 4** проверялось умение подбирать антонимы. Средний результат выполнения задания высокий – 90, 56%, что свидетельствует о хорошо усвоенном материале темы «Антонимы».

В **задании № 5** проверялось умение писать слова с изученными орфограммами и словарные слова. Средний результат выполнения задания – 85,77% (таблица 5) свидетельствует, что задание было для учащихся посильным.

В **задании № 6** проверялась сформированность навыка функционального чтения – умение «читать» схему. Средний результат выполнения задания высокий – 93, 37%. В уровневой работе это самый высокий результат.

В **задании № 7** проверялись умения воспринимать информацию при чтении стихотворного текста:

- подбирать заглавие к тексту,
- определять жанр текста,
- письменно отвечать на вопросы по тексту.

Средний результат выполнения задания составляет 70,01% (таблица 5). Однако результаты выполнения отдельных пунктов задания значительно ниже среднего результата:

Вопрос 2. Выбрать жанр произведения из числа предложенных – 69,15%;

Вопрос 3. – *Почему одной из книг было стыдно?* – 68, 45%;

Вопрос 4. – *Чем гордилась вторая книга?* – 68, 30%.

8. Выводы

Результаты проведенного анализа показали:

- 1) уровневая работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым государственной программой обучения к учащимся, заканчивающим I школьную ступень обучения;
- 2) руководство по оцениванию и ключи к заданиям были составлены корректно (на основе анкет обратной связи учителей), проблем во время оценивания не возникло;
- 3) задания были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные программой. Задания были направлены на проверку знаний, умений и навыков по русскому языку, а также на проверку навыков чтения;
- 4) в учебном процессе рекомендуется уделять внимание работе, способствующей
 - закреплению навыка задавать вопросы по тексту;
 - закреплению навыка употребление полных ответов в письменной речи;
 - формированию умения подбирать однокоренные слова;
 - формированию читательской компетенции.