

Andres P Ä R L'i magistritöö "Meie keskkoolinooruri hingeelu tema õpilasajakirjandusliku loomingu järele" tugineb küllalt arvukale ja hoolikalt läbitöötatud allikmaterjalile ning osutab rahuldavat orientatsiooni vastavat ala käsitlevas kirjanduses. Küsimuste asetus on otsustabekohane. Järelduste tegemisel on üldiselt piiratud olemasoleva allikmaterjaliga.

Olulisemate puudustena märgiksin ära järgmisi:

1. Mõistet "keskkoolinoorur" on tarvitatud liiga üldises tähenduses, kindlaks tegemata ja arvesse võtmata allikmaterjali autorite vanadust, sugu ja sotsiaalset päritolu, mis oleks võimaldanud teha konkreetsemaid järeldusi. Kuna on tarvitatud ka õhtukeskkoolide, põllutöökoolide j.t. õppeasutiste väljaandeid, kus õpib vanaduselt väga erinevaid isikuid, pole kindel, mil määral kõiki autoreid üldse saab pidada noorureiks ja keskkooliõpilasiks tavalises mõttes. Samuti pole arvestatud asjaolu, et mõningatele õpilasajakirjadele teevad kaastööd ka õpetajad; õpilaste kirjutiste pähe on tsiteeritud ja statistikas arvestatud isegi kirjutisi, mille autoriteks on ilmselt õpetajad (näit. K. Treffneri kirjutis ajak. "Archimedes").

2. Mõningad üldised järeldused on tehtud ainult üksikute näidete põhjal, ilma et oleks tõestatud, mil määral need näited on karakterised eesti keskkooliõpilaste enamikule (näit. lk.211, 307,314). Kohati on autor end lasknud eksitada asjaolust, et mõne erandliku mõttekäiguga autori produktiivsuse tõttu mõni ajakiri (näit. Olustvere põllutöök. ajak. "Ühtlus", Pärnu K. N.Ü.ajak.Nr.I) omab ilme, mida ilma asjakohaste tõendusteta ei saa pidada iseloomulikuks kogu eesti keskkoolinoorsoole; paistab silma just selliste ajakirjade sage tsiteerimine.

3. Täleb ette juhtumeid (näit. lk. 232, 256, 280, 281, 301), kus
autor rajab enda väited (kas isiklikkudele oletustele või)
allikmaterjalile, mille usaldatavuse kohta töö
ei paku küllaldasi tõendusi, nagu juhuslikud tähelepanekud, sõprade ole-
tused.

Peale selle esineb töös mõningaid kirja- ja tähelepanekuvigu.

Neile puudusile vaatamata on töö väärtuslikuks lisanduseks eesti keskkoolinoorsoo hingeelu uuringuile ja magistritööna täiesti vastu-
võetav. Hinang: hea(4).

Glancey.

Tartu, 15. mär 1933.