

2015. aasta eesti keele teise keelena tasemetöö lühianalüüs

Tasemetöö eesmärgid on:

- hinnata põhikooli riiklikus õppekavas määratletud õpitulemuste saavutatust II kooliastme lõpus;
- anda koolile ning õpetajatele võimalus hinnata oma õpilaste õpitulemusi üleriigilisel taustal;
- suunata tasemetöö sisu ja vormi kaudu õppeprotsessi;
- siduda järjestikuseid haridusastmeid ja -tasemeid;
- anda välishindamise tulemuste põhjal tagasisidet kõigile asjast huvitatud osapooltele ning võimaldada kavandada ja teha muudatusi riiklikus õppekavas, õppekirjanduses, õpetajate täiendusõppes, ning suunata vastavat arendustööd.

Eesti keele teise keelena tasemetöö koostamisel arvestatakse riikliku õppekava nõudmiste ja Euroopa Nõukogu keeleoskustasemetega, millest lähtuvalt vastab tasemetöö ligilähedaselt A2-taseme kirjeldusele.

Tasemetöö eesmärk on hinnata, kas ja mil määral on õpilased saavutanud põhikooli õppekavas määratletud õpitulemused II kooliastme lõpus, ning anda tagasisidet õpilastele, õpetajatele ja teistele asjast huvitatutele.

2015. aastal viidi eesti keele teise keelena tasemetöö esmakordselt läbi nii paberil kui ka katseliselt elektroonilise tasemetööna (e-tasemetöö; e-TT) Eksamite infosüsteemis (EIS). E-tasemetöö valinud koolid pidid eelnevalt andma selleks nõusoleku ning tagama tehnilise valmisoleku testi läbiviimiseks. Tasemetööd tegid valimisse kuuluvad eesti keelest erineva õppekeelega koolide 6. klassi õpilased. Pabertasemetöö (p-tasemetöö; p-TT) valimisse kuulus 2015. aastal 27 koolist kokku 350 õpilast. Igast koolist kuulus valimisse 5–20 õpilast. Tasemetööd tegi nendest 335 õpilast (182 poissi ja 153 tüdrukut), 15 õpilast puudus. Katselise e-tasemetöö valimisse kuulus 194 õpilast (97 poissi ja 97 tüdrukut) 11 koolist. Paber- ja elektroonilises variandis kasutati samu ülesandeid. Tasemetöö eest oli võimalik saada 40 punkti.

Pabertasemetöös sai 9 õpilast ehk 2,7% tulemuseks maksimumpunktid (2014. aastal 3,8% õpilastest). Vähemalt 80% võimalikust punktisummast saavutas 2015. aastal 122 õpilast (36,4%). Eelmisel aastal oli vastav tulemus parem – 40,1%. Alla 20 punkti sai 2015. aastal 59 õpilast ehk 17,6%. 2014. aasta tulemus oli peaaegu sama – 17,1%. Kõige madalam tulemus oli 2015. aastal 7 punkti.

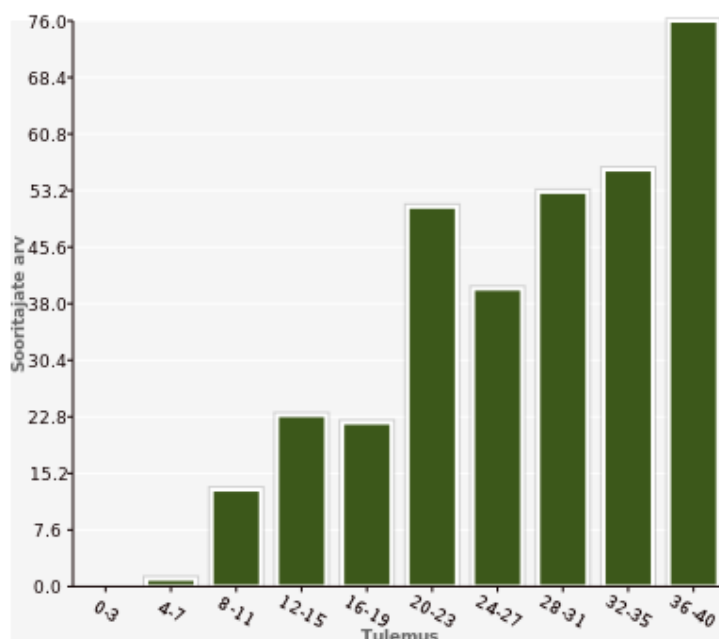
2015. aasta pabertasemetöö keskmine tulemus 28 punkti on kahe eelmise aastaga võrreldes ühe punkti võrra madalam. Keskmine sooritus 2013. aastal oli 73%, 2014. aastal 72%, 2015. aastal pabertasemetöös 69% ning e-tasemetöös 80%.

Tabel 1. Tasemetöö üldstatistika

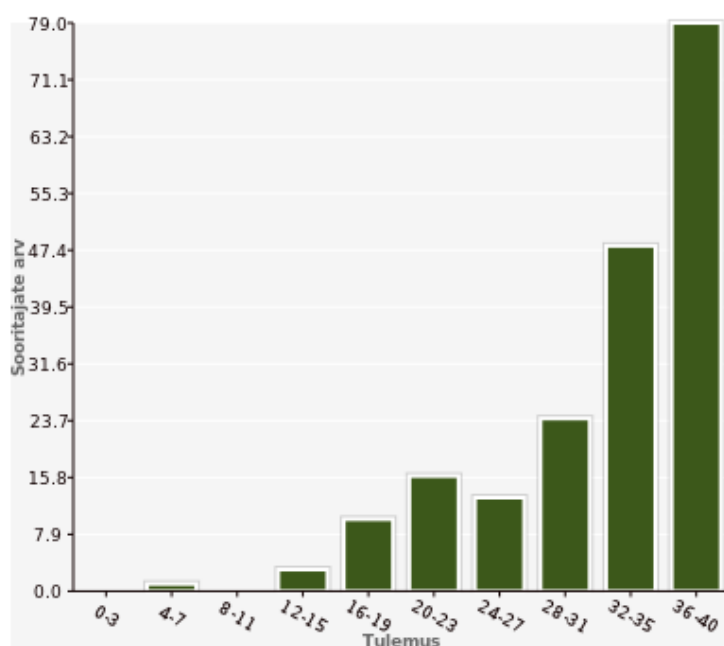
Aasta	Õpilaste hulk	Maksimaalne tulemus	Minimaalne tulemus	Keskmine tulemus
2013	2543	40	7	29
2014	736*	40	5	29
2015 (p-tasemetöö)	335*	40	7	28
2015 (e-tasemetöö)	194**	40	6	32

* 2014. ja 2015. aasta p-tasemetöö valim

** 2015. aasta katselise e-tasemetöö valim



Joonis 1. Tasemetöö tulemuste jaotus 2015 (p-tasemetöö)



Joonis 2. Tasemetöö tulemuste jaotus 2015 (e-tasemetöö)

Tabel 2. 2013.–2015. aasta tasemetöö tulemuste võrdlus

2013			2014		2015 (p-TT)		2015 (e-TT)	
Punktid	Õpilaste hulk	%	Õpilaste hulk	%	Õpilaste hulk	%	Õpilaste hulk	%
0–3	0	0	0	0	0	0	0	0
4–7	1	0,1	2	0,3	1	0,3	1	0,5
8–11	38	1,5	12	1,6	13	3,9	0	0
12–15	70	2,8	40	5,4	23	6,9	3	1,5
16–19	184	7,3	55	7,5	22	6,6	10	5,2
20–23	343	13,5	95	12,9	51	15,2	16	8,2
24–27	388	15,3	78	10,6	40	11,9	13	6,7
28–31	430	16,9	134	18,2	53	15,8	24	12,3
32–35	460	18,1	125	17,0	56	16,7	48	24,7
36–40	629	24,7	195	26,5	76	22,7	79	40,1

Tabel 3. Tulemused maakonniti (2015) p-tasemetöös

	Õpilaste hulk	%	keskmine	keskm.(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Harju maakond	159	47,5	29,2	72,9	10	31	40	8,48
Ida-Viru maakond	154	4,0	27,0	66,5	7	27	40	8,17
Pärnu maakond	13	3,8	22,8	56,9	14	20	38	7,64
Valga maakond	9	2,7	26,0	65,0	13	28	38	8,15
Kokku	335	100	27,6	69,1	7	29	40	8,42

Tabel 4. Tulemused maakonniti (2015) e-tasemetöös

	Õpilaste hulk	%	keskmine	keskm. (%)	min	max	st. hälve
Harju maakond	165	85	33,8	84,5	12	40	5,07
Ida-Viru maakond	29	15	22	55	6	36	6,41
Kokku	194	100	32,0	80,1	6	40	6,77

Aastal 2013 pidi tasemetöö kirjutamisosas täitma ankeedi, 2014. ja 2015. aastal oli vaja kirjutada lühiteade. Nagu ka eelneval aastal oli 2015. aastal kõige madalam keskmine tulemus kirjutamisosas – 52,1% (2014. aastal 54,1%), sellele järgnesid keele struktuur ja lugemine. Kõige kõrgem sooritusprotsent (82,3%) oli 2015. aastal kuulamise osaoskuses.

Poiste ja tüdrukute tulemuste võrdluses on tüdrukute sooritus kahel aastal järjest nii üldiselt kui kõikides osaoskustes parem kui poistel – tüdrukute keskmine tulemus on sel aastal 75% (eelmisel 77%), poistel vastavalt 64% ja 68%. Eelmise aastaga võrreldes on mõlema soo sooritusprotsendid pisut langenud. Osaoskusi kõrvutades on jätkuvalt poiste ja tüdrukute tulemuste vahel kõige suurem erinevus kirjutamisosas, kus poiste tulemused on tüdrukutega võrreldes 30% madalamad. Lugemises ja keele struktuuris on erinevus 13%, kuulamisosas 10% ringis.

Alljärgnevatel tabelitel on välja toodud 2015. aasta pabertasemetöö näitajad.

Tabel 5. Tulemused soo järgi (2015)

	Õpilaste hulk	%	keskmine	keskm %	min	mediaan	max	st. hälve
Poisid	181	54	25,6	64	7	26	40	8,27
Tüdrukud	153	46	30,1	75	9	32	40	7,97
Kokku	335	100	27,6	69	7	29	40	8,42

Tabel 6. Tasemetöö edukuse ja kvaliteedi näitajad maakonniti (2015)

	Õpilaste hulk	edukus *	kvaliteet**	edukus (%)	kvaliteet (%)
Harju maakond	159	119	39	74,8	24,5
Ida-Viru maakond	154	95	20	61,7	13,0
Pärnu maakond	13	5	1	38,5	7,7
Valga maakond	9	6	1	66,7	11,1
Kokku	335	225	61	67,2	18,2

* tulemus maksimumist 60% või rohkem

** tulemus üle 90% maksimumist

Tabel 7. Tasemetöö edukuse ja kvaliteedi näitajad soo järgi (2015)

	Õpilaste hulk	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet (%)
Poisid	182	104	22	57,1	12,1
Tüdrukud	153	121	39	79,1	25,5
Kokku	335	225	61	67,2	18,2

Tabel 8. Tasemetöö põhinäitajad osaoskuste kaupa (2015)

	Kuulamine	Lugemine	Keele struktuur	Kirjutamine
Punkte	10	10	10	10
Keskmine	8,2	7,1	7,1	5,2

tulemus				
Keskmine sooritus %	82	71	71	52
Miinumum	3	0	1	0
Maksimum	10	10	10	10
Standardhälve	1,6	2,8	2,2	3,5

Tabel 9. Tasemetöö osaoskuste tulemused punktides soo järgi (2015)

	Kuulamine	Lugemine	Keele struktuur	Kirjutamine
Poisid	7,9	6,7	6,7	4,4
Tüdrukud	8,6	7,7	7,5	6,2

Kuulamisosa

Kuulamisosa koosnes kahest ülesandest (kokku 10 üksikküsimust). Esimeses ülesandes (pildiga valikvastused, valimine kolme vastusevariandi hulgast) oli 4 üksikküsimust. Teises ülesandes (õige-vale väite valimine) oli 6 üksikküsimust. Kokku oli selle osaoskuse eest võimalik saada 10 punkti. Sama tüüpi ülesanded olid ka 2013. ja 2014. aasta tasemetöös.

See osaoskus sai statistika järgi kõige kõrgema tulemuse. Kuulamisosa keskmine sooritus oli 82,3% (eelmisel aastal 84,6%). Esimene ülesanne oli kõrgemate sooritusnäitajatega (84,9%), teine ülesanne osutus raskemaks (keskmine lahendusprotsent 80,5). Tüdrukute tulemused olid 8% võrra poiste tulemustest kõrgemad.

2013. aasta tulemusega (69%) võrreldes on kahel järgneval aastal kuulamisosa keskmine tulemus olnud kõrgem.

Tabel 10. Kuulamisosa tulemused (2015)

	miinumum	keskmine	keskmine %	maksimum	st. hälve
1. ülesanne	0	3,39	84,9	4	0,77
2. ülesanne	0	4,83	80,5	6	1,23

Tabel 11. Kuulamisosa tulemused soo järgi (2015)

	Õpilaste hulk	%	keskmine	keskm %	min	mediaan	max	st. hälve
Poisid	182	54	7,88	78,8	3	8	10	1,69
Tüdrukud	153	46	8,64	86,4	5	9	10	1,45
Kokku	335	100	8,23	82,3	3	8	10	1,63

Lugemisosa

Lugemisosas oli kaks ülesannet kokku 10 üksikküsimusega (esimeses ülesandes 4 ja teises ülesandes 6 üksikküsimust). Lugemise esimene (valikvastused, valimine kolme vastusevariandi hulgast) ja teine ülesanne (valikvastustega lünkülesanne, teksti sobitamine lünka) andsid kokku 10 punkti. 2013. ja 2014. aasta tasemetöodes olid sama tüüpi ülesanded. Esimese ülesande lugemistekstid olid kujundatud kuulutustena.

Lugemise osaoskus on keele struktuuriga võrreldes sarnaste näitajatega. Lugemisosa keskmine sooritusprotsent oli 71,3. Esimene ülesanne (66,8%) oli madalamate näitajatega kui teine ülesanne (76,7%). 2013. aastal oli keskmine 78%, 2014. aastal 79,8%.

Tabel 12. Lugemisosa tulemused (2015)

	miinimum	keskmine	keskmine %	maksimum	st. hälve
1. ülesanne	0	2,87	71,8	4	1,14
2. ülesanne	0	4,26	70,9	6	1,99

Tabel 13. Lugemisosa tulemused soo järgi (2015)

	Õpilaste hulk	%	keskmine	keskm %	min	mediaan	max	st. hälve
Poisid	182	54	6,68	66,8	0	7	10	2,78
Tüdrukud	153	46	7,76	76,7	1	9	10	2,69
Kokku	335	100	7,13	71,3	0	8	10	2,78

Keele struktuuri osa

Keele struktuuri osas oli kaks ülesannet kokku 10 üksikküsimusega. Keele struktuuri esimeses ülesandes (valikvastused, sobiva sõna valimine teksti all toodud loendist) oli 5 üksikküsimust ja teises ülesandes (valikvastustega lünkülesanne, valimine kolme vastusevariandi hulgast) samuti 5 üksikküsimust. Kokku oli võimalik saada 10 punkti. Kahe varasema aasta tasemetöö keele struktuuri osa koosnes samuti kahest ülesandest.

Keele struktuuri osa on võrreldes kuulamise ja lugemisega endiselt madalamate näitajatega, kuid eelmiste aastatega võrreldes on tulemused paranenud. Osaoskuse keskmine sooritusprotsent oli sel aastal 70,7 eelmisel aastal 69,75 ning 2013. aastal 64. Esimene ülesanne (keskmine 77,3%) oli kõrgemate näitajatega kui teine ülesanne (keskmine 64,2%).

Tabel 14. Keele struktuuri osa tulemused (2015)

	miinimum	keskmine	keskmine %	maksimum	st. hälve
1. ülesanne	0	3,86	77,3	5	1,28
2. ülesanne	0	3,21	64,2	5	1,34

Tabel 15. Keele struktuuri osa tulemused soo järgi (2015)

	Õpilaste hulk	%	keskmine	keskm %	min	mediaan	max	st. hälve
Poisid	182	54	6,69	66,9	1	7	10	2,20
Tüdrukud	153	46	7,54	75,4	1	8	10	2,07
Kokku	335	100	7,07	70,7	1	8	10	2,18

Kirjutamisosa

Kirjutamisosa koosnes ühest ülesandest. Õpilased pidid kirjutama etteantud sisupunktidele toetudes umbes 30-sõnalise teate. Ülesande eest oli võimalik saada maksimaalselt 10 punkti (5 punkti ülesande täitmise ja 5 punkti keelekasutuse eest). Ülesannet hinnati hindamisjuhendi järgi. Eelmisel aastal oli tasemetöös sama tüüpi ülesanne.

Kirjutamisosa keskmine sooritusprotsent oli 52,1 (eelmisel aastal 54,1%). 69 õpilast ehk 20,6% (eelmisel aastal 15,2%) õpilastest sai erinevatel põhjustel kirjutamisülesande eest 0 punkti: kahel kolmandikul juhtudel ei vastanud kirjutatud tekst teemale või oli hindamiseks

liiga lühike ning 23 õpilast jättis kirjutamisülesande üldse täitmata (6,9% kõigist töödest), 2014. aastal oli neid 6% ehk 47 õpilast. Kirjutamise osaoskuses oli poiste keskmine tulemus 43,8% (2014. aastal 45,8%), mis on tunduvalt madalam kui tüdrukute 62,0% (2014. aastal 63,7%). Maksimumtulemuse saavutas kirjutamisosas 35 õpilast ehk 10,5%, mis on parem tulemus kui eelmisel aastal (6,9%).

2013. aastal oli kirjutamisosa keskmine sooritusprotsent 78,5. Siis tuli kirjutamisülesandes täita ankeet/küsimustik (10 küsimusega). Teate kirjutamine on osutunud õpilastele raskemaks kui ankeedi täitmine.

Mõni õpetaja oli kirjutamisosa punktid märkinud ainult tiitellehele ning ülesande all olevasse selleks ettenähtud kohta oli need märkimata jäetud. Samuti polnud kasti sisse vaja eraldi märkida punkte ülesande täitmise ja keelekasutuse eest (mitte nt 5+4, vaid lõpptulemus – 9).

Tabel 16. Kirjutamisosa tulemused punktide esinemissageduse järgi.

2014			2015	
Punktid	Õpilaste hulk	Esinemise sagedus %	Õpilaste hulk	Esinemise sagedus %
0	112	15,2	69	20,6
1	22	3,0	11	3,3
2	51	6,9	12	3,6
3	31	4,2	14	4,2
4	57	7,7	27	8,1
5	59	8,0	25	7,5
6	67	9,1	28	8,4
7	66	9,1	37	10,4
8	115	15,6	37	11,5
9	105	14,3	42	12,0
10	51	6,9	35	10,4

Tabel 17. Kirjutamisosa tulemused soo järgi 2015

	Õpilaste hulk	%	keskmine	keskm %	min	mediaan	max	st. hälve
Poisid	182	54	4,38	43,8	0	4	10	3,43
Tüdrukud	153	46	6,20	62,0	0	7	10	3,36
Kokku	335	100	5,21	52,1	0	6	10	3,51

E-tasemetöö

Eesti keele teise keelena e-tasemetöö toimus koolides esmakordselt. Valimisse määratud koolid olid varem kinnitanud oma valmisolekut e-tasemetöö läbiviimiseks. Õpetajate tagasiside põhjal võib väita, et koolide IT-spetsialisti toel saadi tehnilised küsimused lahendatud ning üldiselt e-tasemetöö õnnestus. Õpilastele oli arvutis ülesannete lahendamine huvitav. Siiski ei ole kõikide koolide tehniline baas ja kõik õpetajad ning õpilased e-tasemetööks veel valmis.

E-tasemetöö kuulamis-, lugemis- ja keele struktuuri osa olid arvutihinnatavad. Kirjutamisosa hindas hindamisjuhendi alusel SA Innove ruumides kolmest 6. klassi õpetajast koosnev hindamiskomisjon. See oli õpetajatele esmakordne ning kasulik kogemus. Kirjutamisosa hindajatele oli hindamisjuhend välja printitud ning ette valmistatud ka tehniline juhend hindamise läbiviimiseks ning nad andsid hindamise kohta tagasisidet. Arvati, et mõningase vilumuse saavutamisel on arvutiekraanilt loetud teksti hindamine lihtne ja kiire. E-tasemetöö kirjutamisosa hindamine vajab veel tehnilist täiustamist.

Ülesannete koondstatistika

Tabel 18. Ülesannete põhinäitajad (2015)

	p-tasemetöö					e-tasemetöö
	min	keskmine	keskmine %	max	st. hälve	keskmine %
Kuulamine 1. ülesanne	1	3,39	84,9	4	0,77	90,4
Kuulamine 2. ülesanne	0	4,83	80,5	6	1,23	86,3
Lugemine 1. ülesanne	0	2,87	71,8	4	1,14	77,7
Lugemine 2. ülesanne	0	4,26	70,9	6	1,99	86,3
Keele struktuur 1. ülesanne	0	3,86	77,3	5	1,28	91,1
Keele struktuur 2. ülesanne	0	3,21	64,2	5	1,34	74,2
Kirjutamine	0	5,21	52,1	10	3,51	67,1

Õpetajate hinnangud ja ettepanekud tasemetöö kohta

Pabertasemetöö läbi viinud õpetajate tagasisideküsimustiku täitis 26 õpetajat, neist Tallinnast ja Harjumaalt 14, Ida-Virumaalt 7 ning mujalt Eestist 5.

Õpetajate hinnangul vastas tasemetöö II kooliastmes taotletavatele üldpädevustele ja õpitulemustele, nt:

- *töö oli ootuspärane, vastas 6. klassi tasemele;*
- *ülesanded olid vanusele sobivad, jõukohased, huvitavad;*
- *tasemetöö ülesanded olid õpilastele arusaadavad, sõnavara lihtne;*
- *tasemetöö vastas A2-tasemele ning võimaldas anda õpilaste teadmistele asjakohase hinnangu.*

Arvati ka, et:

- *töö oli pigem kerge;*
- *tasemetöö ülesanded olid nõrgematele ja erivajadustega õpilastele rasked;*
- *kuulamisosa vestluses räägiti üsna kiire tempoga;*
- *raskusi tekitas kirjutamisosas ülesandest arusaamine, mõnel õpilasel jäi aega väheks;*
- *töö oli ea- ja jõukohane, peegeldas hästi laste teadmisi ja oskusi.*

Statistika põhjal võibki järeldada, et enamasti oli tasemetöö õpilastele jõukohane. Suurem osa valimisse kuuluvatest 6. klassi õpilastest tuli tasemetööga hästi toime. 2013. aastal sai 11,5% õpilastest alla 50% võimalikust punktisummast. 2014. aastal oli vastav protsent 14,8. Käesoleval aastal oli see näitaja 17,6%. Nõrk tulemus peaks panema muretsema ja keeleõppesse tõsisemalt suhtuma nii õpetajaid kui ka õpilasi.

Ka sel aastal arvasid õpetajad, et:

- *arvestades õpilaste erinevat taset võiks koostada erineva raskusastmega tasemetööd;*
- *võiks läbi viia kursused, kus oleks võimalik tutvuda tasemetöö eesmärkide, teemade, tingimustega;*
- *kirjutamisosa jaoks võiks olla rohkem aega.*

Õpetajad peaksid teadma, et tasemetöö eesmärk ei ole kontrollida varem hoolega harjutatud materjali omandamist, vaid võrrelda õpilase eesti keele kuulamis-, lugemis-, kirjutamisoskust ning grammatika tundmist ligilähedaselt A2-tasemele vastavusega ja leida need kitsaskohad, millele on vaja keeleõppes edaspidi rohkem tähelepanu pöörata.

Kuna tasemetöö kestab 45 minutit, ei ole võimalik kirjutamisosa mahtu suurendada ega ülesande täitmiseks ette nähtud aega pikendada. Suurem osa kirjutamisülesande eest 0 punkti saanud töödest ei olnud jäänud kirjutamata ajapuuduse tõttu, vaid tekst oli kirjutatud teemat ja sisupunkte mitte arvestades. Seega ei ole ajapuudus siin probleemiks.

Tasemetöö kirjutamisosa hindamisel olid jätkuvalt paljud õpetajad vigu parandanud või tekstis vigased kohad alla jooninud. Seda ei ole vaja teha. Kirjutamisosa hindamise kohta arvasid õpetajad, et kirjutamisosa hindamisskaala on selge ja täpne ning õpetajale suureks abiks.

Tagasisides toodi esile ka hindamise probleemsed kohad:

- *kus õpilane ei olnud ülesandest õigesti aru saanud, aga õigekiri oli suhteliselt korralik;*
- *hindamisskaalas peensusteni kirja pandud aspektid tunduvad 30-sõnalise teksti hindamiseks ebaloosulikulud.*

Hindamisel tuleb arvestada ülesande täitmist ning teksti arusaadavuse põhimõtet: kas ja millises mahus on konkreetse kirjutatud teksti põhjal ülesanne täidetud. Võttes aluseks Euroopa keeleõppe raamdokumendi A2-taseme kirjelduse, võib tasemetöös esineda sõnakasutusvigu ja eksimusi sõnade õigekirjas, kui need ei sega teksti ega üksiku sõna mõistmist (sõna tähendus peab olema üheselt arusaadav). Õpetamisel on kindlasti vaja nõuda korrektset õigekirja ning grammatika tundmist. Hindamine näitab õpetajale, kas tema õpilaste kirjutamisoskus vastab tasemele ning milliseid muutusi ja täiendusi oleks õpetamisel edaspidi vaja teha.

Õpetajate tagasisidest jäid kõlama olulised mõtted:

- *kuulamisosa oli kerge neile, kes oskavad tundides õpetajat kuulata;*
- *lugemisosas tulid vead sisse mitte teksti väärsti mõistmisest, vaid pigem hooletusest, võib-olla ka kiirustamisest;*

- *grammatika on alati kõige raskem, kuna sellele pööratakse vähe tähelepanu, tunnis töötatakse rohkem sõnavaraga;*
- *vead on loomulikud, kuid viisid mind mõttele, kuidas õpilaste kirjutamisoskust tõsta.*

Kokkuvõte

2015. aasta pabertasemetöö valimisse kuulunud õpilased olid peaaegu võrdselt Tallinna ja Harjumaa (47,5%) ning Ida-Virumaa (46%) koolidest, mujalt Eestist 6,5%. Valim oli võrreldes 2014. aastaga umbes poole väiksem. Keskmine sooritusprotsent oli kõige kõrgem Tallinna ja Harju maakonna koolides (72,9%). Ida-Virumaal oli vastav näitaja 66,5% ja mujal Eestis 60,1%, kuid sooritajaid oli seal tänavu väga vähe, mis andis eelmise aastaga võrreldes madalama tulemuse. Eelmisel aastal oli valimis 34 kooli, 2015. aastal 27 kooli.

Seitsme valimisse kuuluva kooli (4 nendest asuvad Tallinnas, 3 Ida-Virumaal) keskmine sooritus oli üle 80%. Alla 60% tulemus oli kokku 8 koolis: 3 Tallinna, 2 Ida-Virumaa ja 1 Pärnu koolis. Kõige madalamad koolide keskmised tulemused olid 49,5% ja 43,3%, eelmisel aastal vastavalt 37,3% ja 37,7%. See on hea, et need näitajad on paranenud.

2013. aastal tegid tasemetöö kõik eesti keelest erineva õppekeelega koolide 6. klasside õpilased. 2013. aastaga võrreldes jäi 2014. aasta valimisse kuulunud Tallinna ja Harjumaa koolide keskmine tulemus samaks. Üldine keskmine on 2015. aastal ühe punkti võrra madalam kui eelmisel aastal.

E-tasemetööd sooritas 5 Tallinna koolist ja 2 Harjumaa koolist kokku 165 õpilast (keskmine 84,5%) ning 29 õpilast 4 Ida-Virumaa koolist (keskmine 55%). Kõik koolid ei ole veel e-testide läbiviimiseks valmis, kuid töö selles suunas jätkub.

Tiina Mürsepp

SA Innove keelekeskuse eesti keele teise keelena spetsialist