

Koolide pingeread pole absoluutsed

Tea Varraku ja Mait Klaasseni vastustest küsimusele, kas on õige koostada koolide pingeridu (EPL, 01.08.), võis lehelugejail tekkida ekslik mulje, et eksamikeskus on koolide pingeridu avaldanud ilma seda haridusministeeriumiga kooskõlastamata.

Ajakirjanduses avaldame ainult pingeridade algusosad, mida pole vaja täiendada mingite eriliste kommentaaridega – tegemist on lihtsalt väga heade, esiletõstmist väärivate tulemustega.

Pingeridade avaldamine kogumahus ilma põhjaliku analüüsita oleks mõistagi lubamatu. Statistilised andmed on vaid analüüsi koostamise eelduseks.

Allakirjutanu pole kunagi väitnud, et gümnaasiumis peaksid õppima ainult kõrgkooli pürgijad. Küll olen kinnitanud, et praegu pole meie gümnaasiumiharidusel muud funktsionaalset väljundit kui

õpingute jätkamine, tööleminekuks see ettevalmistust ei anna.

Ma pole väitnud, et see hea on, vaid et see nii on. Ja nii on väga halb.

Loodetavasti ei kahtle keegi põhimõttes, et haridus peab olema funktsionaalne ja selles ei tohi olla tupikteid. Piltlikult väljendudes: pole ju mõtet õpetada baleriinile sumomaadlust.

Olen mitmes kirjutises osundanud, et mõnes piirkonnas polegi põhikooli lõpetajatel muud valikut kui gümnaasium. Kuid kõigi õpilaste niisuguse hõivatuse hind – paljude hilisem töötus – on liiga kõrge.

Väljapääs on integreeritud koolide loomine maapiirkondades ning kutsekesk- ja kutsekõrghariduse eelisarendamine kuni mõistlike proportsioonide saavutamiseni.

ANDRES ADAMSON,
*riikliku eksamikeskuse
direktor*