

2016. aasta põhikooli eesti keele lõpueksamist

Märt Hennoste
eesti keele ja kirjanduse peaspetsialist

Põhikooli lõpueksami eesmärgid

Põhikooli eesti keele lõpueksamiga hinnatakse riiklikus õppekavas määratletud üld- ja valdkonnapädevuste kujunemist; õppeainete õppe- ja kasvatus-eesmärkide saavutatust ning kooliastme õpitulemuste omandatust eesmärgiga

- saada tagasisidet õppimise ja õpetamise tulemuslikkusest;
- suunata eksami sisu ja vormi kaudu õppeprotsessi;
- teha otsus põhikooli lõpetamise kohta.

Lõpueksamiga kontrollitavad õpitulemused

Eksamitöö koosnes kaheksast ülesandest. Eksamiga kontrolliti õpilaste funktsionaalset lugemisoskust (ülesanded 1.1, 1.2); funktsionaalset kirjutamisoskust (ülesanne 2.1); suure ja väikese algustähe õigekirja (ülesanne 2.2); võrdlusastmete moodustamist ja kasutamist (ülesanne 2.3); lausete kirjavahemärgistamist (ülesanne 2.4); arvsõnade õigekirja (ülesanne 2.5); õigete keelendite kasutamist lauses (ülesanne 2.6); üldoskusi, nagu iseseisvat tööd tekstiga ning olulise teabe leidmist ja eristamist (ülesanded 1.1, 1.2, 2.1, 2.6).

Eksamitöö seotuse kohta õppe- ja kasvatus-eesmärkide, õppekava üld- ja valdkonnapädevuste ning läbivate teemadega vaata 2016. aasta põhikooli eesti keele lõpueksami vastavustabelist õppekavale.

Lõpueksami hindamine

Lõpueksamitöid hinnati koolides, võttes aluseks Haridus- ja Teadusministeeriumi asjakohase määruse. Põhikooli eesti keele lõpueksami hindamine põhines hindamisjuhendil ja võtmel, mis võimaldab koolidel lähtuda ühelt aluselt ning muuta tulemused võrreldavaks.

Eksamitööd tuleb käsitleda kui tervikut, arvestades, et ülesanded ja üksikküsimused on esitatud kolmes raskusastmes. Sellega tagatakse eksamitöö eristusjõud ja usaldusväärsus.

Eksami tulemused

Eksami tulemuste analüüs põhineb valimil, mis koosnes 1767 tööst. Põisse kuulus valimisse 51,16% ja tüdrukuid 48,84%. Valim sisaldas kõigi maakondade koole. Selle koostamisel arvestati, et esindatud oleks nii teeninduspiirkonnata, maakonnakeskuste, suurlinna- kui ka valla- ja väikelinnakoolid. Valimis oli esindatud kolm põhilist koolitüüpi: lasteaed-põhikool, põhikool, põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe õppeasutusena.

- Eksami keskmine tulemus oli 76,79% (2015 – 73,97%; 2014 – 71,96%).
- Maakondadest olid kõige edukamad Hiiumaa õpilased keskmise tulemusega 82,27%, madalaim tulemus 70,36% oli Jõgeva maakonna õpilastel. Keskmise tulemuse üle 75% said veel Harjumaa, Põlvamaa, Pärnumaa, Saaremaa, Tartumaa ja Viljandimaa õpilased. Vt lisa 1.
- Koolitüübist lähtudes sooritasid eksamitöö kõige paremini põhikoolid ja gümnaasiumid ühe õppeasutusena (77,51%). Põhikoolide tulemus oli 76,46%. Lasteaedade-põhikoolide tulemus jäi mõnevõrra madalamaks (73,05%). Vt lisa 2.
- Eksami sooritamise keskmine tulemus oli poistel 72,94% (2015 – 69,55%; 2014 – 68,59%) ja tüdrukutel 80,83% (2015 – 78,25%; 2014 – 75,67%). Eksami minimaalne tulemus oli poistel 26% ja maksimaalne 99%, tüdrukutel vastavalt 40% ning 100%. Vt lisad 3, 10.
- Eksami sooritamise edukuse protsent (tulemusi üle 50%) oli poistel 96,24 ja tüdrukutel 99,65; kvaliteet (tulemusi üle 75%) vastavalt 50,33 ja 74,28. Vt lisa 4.
- Eksaminandide aastahinnete keskmine oli 3,87 ning eksamitöö keskmine 3,84. Poiste aastahinnete keskmine tulemus oli 3,64 ning eksami keskmine tulemus 3,62, tüdrukutel vastavalt 4,10 ja 4,07.
- Aasta- ja eksamihinnete võrdlus näitab, et kolmelisi õpilasi hinnatakse koolis pigem alla ja neljalisi õpilasi pigem üle. Selle üks põhjus on hindamisskaala ahtus, sest hindamiseks kasutatakse valdavalt vaid kolme hinnet: „3“, „4“ ja „5“, mis ei võimalda õpilaste tegelikke teadmisi ega oskusi vajaliku täpsusega eristada. Kõige keerulisem on õpetajatele hinnete „3“ ja „4“ põhjendatud kasutamine.
- Eksamitöö lahendamise kvaliteediga paistsid silma Saare (76,36%), Tartu (72,76%) ja Hiiu (72,73%) maakonna õpilased. Keskpäraseid tulemusi aga näitasid Võru (42,25%), Jõgeva (42,86%), ja Rapla (47,06%) maakonna õpilased. Vt lisa 5.
- Koolitüübi järgi väärivad esiletõstmist põhikoolid ja gümnaasiumid ühe asutusena, mille edukuse ja kvaliteedi protsent oli vastavalt 98,25 ja 63,92. Põhikoolide vastavad näitajad olid 97,61% ja 61,29% ning lasteaedadel-põhikoolidel 96,88% ja 51,56%. Vt lisa 6.

Eksami tulemused ülesandeti

Eksamitööga kontrolliti õpilaste funktsionaalset lugemis- ja kirjutamisoskust. Eksamitöö keskne teema oli muusika, s.t enamik eksamitöö ülesandeid oli alustekstide kaudu muusika ja muusikutega seotud. Eksamitöö punktijaotuse kohta vaata tööst, hindamisjuhendist ning võtmest. Eksamitöös oli kaheksa ülesannet, vt lisa 7 ja 8.

- Lugemisülesanne 1.1 põhines Marek Kahro teose „Viisteist naeratust“ katkendil. Ülesandega kontrolliti loetud teksti mõistmist. Ülesanne sisaldas kümme alaülesannet, millele vastamise eest oli õpilasel võimalik saada kuni 20 punkti. Ülesande lahendamise keskmine tulemus oli 80,56%, poistel 77,72% ja tüdrukutel 83,55%, Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 15% ja maksimumtulemus 100%. Poiste ja tüdrukute keskmiste tulemuste erinevus oli 5,83%. Ülesande lahendamisega saadi hästi hakkama. Siiski olid mõned küsimused õpilastele raskemad. Keeruline oli õpilastele ülesanne 1.1.5, milles nad pidid tekstist leidma ja järjestama etapid, kuidas minategelane lõi muusikat, õigeid vastuseid 63,31%, poistel 59,26% ja tüdrukutel 67,56%. Raskust valmistas õpilastele ka töö teksti sõnavaraga. Sõna *repertuaar* tähendust (ül 1.1.9) oskas selgitada vaid 39,95% õpilastest, seejuures poistest 30,97% ja tüdrukutest 49,36%. Paremini saadi hakkama väljendi *lõikas hoogsalt loorbereid* (ül 1.1.10) selgitamisega, õigeid vastuseid 70,46%, poistel 63,16% ja tüdrukutel 78,10%. Teiste ülesannetega (vt eksamitöö) tuldi paremini toime, tulemused jäid vahemikku 76,63–93,32%. Kokkuvõttes lahendati ülesanne hindele „hea“, siiski väärivad õppetöös endiselt tähelepanu teksti analüüsil ja sünteesil põhinevad ülesanded ja tekstide sõnastuslik külg.
- Lugemisülesanne 1.2 oli koostatud „Eesti laul 2016“ reglemendi ja eelvooru tulemuste põhjal. Ülesanne sisaldas seitse alaülesannet, mis olid laadilt praktilise suunitlusega. Ülesande lahendamise eest oli võimalik saada kokku 10 punkti. Ülesande keskmine lahendusprotsent oli 85,43, poistel 83,19 ja tüdrukutel 87,79. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli selle ülesande puhul 4,60%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Kõige raskem oli õpilastel vastata ülesandele 1.2.2, *mitu ankeeti tuli täita, et laul „Play“ konkursile esitada*, õigeid vastuseid 63,21%, poistel 61,17%, tüdrukutel 65,35%. Teiste ülesannetega (vt eksamitöö) said õpilased hästi või väga hästi hakkama, keskmised tulemused jäid vahemikku 83,64–93,66%. Kokkuvõttes tulid nii poisid kui ka tüdrukud selle ülesande lahendamisega hästi toime. Koolis väärivad ilukirjanduslike tekstide kõrval tähelepanu ka töö erinevate elutarbeliste tekstidega, sellega, kuidas neid mõista, vahendada ja tõlgendada.
- Kirjutamisülesanne 2.1 oli lühikirjandi kirjutamine. Õpilane pidi kirjutama vähemalt 200-sõnalise kirjandi teemal „Muusika noorte elus“. Kirjutades oli võimalus toetuda teemaga seotud kolmele alusteksti katkendile: Tõnn Sarv

„Meil oleks nagu kaks muusikat ja kaks maailma“, Lenna Kuurma „Lauldes ja lennates unistuste poole“, Jan Kaus „Isiklikke tähelepanekuid muusikast“. Samuti toetasid tekstiloomet lugemisülesannete 1.1 ja 1.2 tekstid. Ülesande lahendamise eest oli võimalik saada kuni 40 punkti. Lühikirjandis hinnati nelja osaoskust: sisu (20 punkti), õigekirja (10 punkti), sõnavara ja stiili (5 punkti) ning ülesehitust (5 punkti). Ülesande lahendamise keskmine tulemus oli 71,32%, poistel 65,93% ja tüdrukutel 76,98%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli selle ülesande puhul 11,05%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Aspektide kaupa olid keskmised tulemused järgmised: sisu 71,64%, poisid 66,18%, tüdrukud 77,35%; õigekiri 64,71%, poisid 58,24%, tüdrukud 71,48%; sõnavara ja stiil 70,81%, poisid 66,31%, tüdrukud 75,53%; ülesehitus 83,81%, poisid 79,91%, tüdrukud 87,90%. Seega olid poiste ja tüdrukute tulemuste erinevused sisus 11,17%, õigekirjas 13,24%, stiilis 9,22% ja ülesehituses 7,99%. Kokkuvõttes lahendasid tüdrukud tekstiloomet ülesande hästi, poisid aga rahuldavalt. Tekstiloomet õpetamisel tuleks endiselt pöörata selles kooliastmes suurt tähelepanu õigekirja õpetamisele. Kuna tegemist on alustekstidel põhineva tekstiloomega, siis on õnnestumise üks eeldus oskus siduda oma arusaamu ja kogemusi loetuga.

- Suure ja väikese algustähe ülesanne 2.2 põhines helilooja Pärt Uusbergi tutvustaval tekstil. Ülesanne sisaldas 10 veakriitilist juhtu, mille puhul õpilased pidid otsustama, kuidas neid õigesti kirjutada. Iga õige vastuse eest sai õpilane 0,5 punkti, kokku oli võimalik ülesande lahendamise eest saada 5 punkti. Ülesanne lahendati keskmise tulemusega 72,31%, poisid 70,41%, tüdrukud 74,30%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 3,89%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 10% ja maksimumtulemus 100%. Kõige raskem oli *noore muusiku preemia* õigekiri, õigeid vastuseid 31,86%, poistel 35,84%, tüdrukutel 27,69%. Keeruliseks osutus ka kammerkoori nime *Head Ööd, Vend* õigekiri, õigeid vastuseid 34,13%, poistel 28,21%, tüdrukutel 40,32%. Ka lühendi ETV õigekirjaga jäi osa õpilasi hätta, õigeid vastuseid 59,42%, poistel 57,85%, tüdrukutel 61,07%. Harjutamist vajab ka *vabariigi aastapäeva* õigekiri, õigeid vastuseid 66,84%, poistel 69,03%, tüdrukutel 64,54%. Teiste juhtudega (vt eksamitöö) saadi paremini hakkama, õiged vastused jäid vahemikku 81,83–94,11%. Kokkuvõttes tulid poisid ja tüdrukud selle ülesande lahendamisega rahuldavalt toime. Koolis vajab suuremat tähelepanu eelkõige nimede ja lühendite õigekiri.
- Võrdlusastmete ülesanne 2.3 sisaldas 10 sõna, mille puhul õpilased pidid moodustama õige võrdlusastme ja kirjutama selle lause lünka õiges käändes. Ülesande eest oli võimalik saada 5 punkti. Ülesande keskmine lahendusprotsent oli 75,43, poistel 72,46, tüdrukutel 78,55. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli seega 6,09%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Kõige rohkem eksiti sõnast *südi* kõige ülivõrde moodustamisega, õigeid vastuseid 54,05%, poistel

52,99%, tüdrukutel 55,16%. Rasked olid ka sõnast *võhiklik* keskvõrde (õigeid 60,61%, poisid 54,76%, tüdrukud 66,74%), sõnast *kerge* keskvõrde (õigeid 65,31%, poisid 60,07%, tüdrukud 70,80%) ja sõnast *nüri* algvõrde (õigeid 68,02%, poisid 62,17%, tüdrukud 74,16%) moodustamine. Teiste vormide moodustamisega saadi paremini hakkama, tulemused jäid vahemikku 73,85–95,19% (vt eksamitöö). Poisid lahendasid ülesande hindele „rahuldav“, tüdrukud hindele „hea“, ülesande lahendamise kogutulemus oli hea. Õppetöös väärivad suuremat tähelepanu ülivõrde moodustamisega seotud küsimused.

- Lausete kirjavahemärgistamise ülesande 2.4 eest võis kokku saada 9 punkti. Ülesanne sisaldas 9 lauset, iga õigesti kirjavahemärgistatud lause andis 1 punkti, kui õpilane tegi lause kirjavahemärgistamisel ühe vea, siis sai ta selle eest 0,5 punkti, kui vigu oli kaks või rohkem, siis 0 punkti. Keskmiselt said õpilased selle ülesande lahendamise eest 80,10% punktidest. Ülesande sooritamise keskmine tulemus oli poistel 75,84% ja tüdrukutel 84,57%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 8,73%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Raskust valmistas õpilastele lauselühendiga lause 2.4.9 (*Mitmed filmikaadrid Eri Klasist on seotud tema juhatatud muusika, dirigenditöö ja ühiskondliku tegevusega, rõhutades Klasi ja muusika ühtesulamist.*), õigeid lahendusi 66,10%, poistel 59,73%, tüdrukutel 72,77%. Probleeme valmistas ka järellisandiga lause 2.4.2 (*Muusikaarmastuse sai Eri Klas kaasa kodust, sest tema ema Anna Klas, tuntud pianist ja muusikapedagoog, juhatas poja juba varakult muusika juurde.*), mille puhul oli õigeid vastuseid 68,05%, poistel 62,78%, tüdrukutel 73,58%. Teiste lausetega (vt eksamitöö) said õpilased hästi või väga hästi hakkama, tulemused jäid vahemikku 76,49–90,29%. Õppetöös väärivad tähelepanu lauselühendi ja lisandi kirjavahemärgid.
- Ülesandega 2.5 kontrolliti õpilaste oskust kirjutada õigesti arvsõnu. Ülesanne sisaldas nii põhi- kui ka järgarve, esindatud olid nii araabia kui ka Rooma numbrid. Ülesande lahendamise eest võis saada 6 punkti. Ülesande lahendamise keskmine tulemus oli 80,77%, poistel 77,86%, tüdrukutel 83,82%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 5,96%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Rohkem eksiti Rooma numbrite kirjutamisel: *XXVI laulupidu* kirjutas õigesti 70,85% õpilastest, poistest 67,59% ja tüdrukutest 74,28%. Probleeme valmistas, kuidas kirjutada õigesti *XIX tantsupidu*, õigeid vastuseid 70,54%, poisid 68,92%, tüdrukud 72,25%. Araabia numbrite kirjutamisega tuldi paremini toime, õiged vastused jäid vahemikku 72,78–93,49% (vt eksamitöö). Kokkuvõttes saadi ülesande lahendamise hästi hakkama, kuid Rooma numbrite lugemine ja õigekiri vajab õppetöös tähelepanu.
- Ülesandega 2.6 kontrolliti, kuidas õpilased oskavad kasutada keelendeid lauses õigesti. Ülesanne sisaldas 5 lauset, mille puhul õpilased pidid valima lausesse õiges vormis sõna. Ülesande eest oli võimalik saada kokku 5 punkti

ning selle keskmine lahendusprotsent oli 78,30, seejuures poistel 76,28 ja tüdrukutel 80,42. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 4,14%. Enim mõtlemisainet pakkus lause 2.6.2 (*Kamp poisse mängib/mängivad maja taga jalgpalli.*), mille õigete vastuste protsent oli 58,46, poistel 52,43 ja tüdrukutel 64,77. Raskeks osutus ka lause 2.6.1 (*Minu sõber Jaan sarnaneb väga oma isaga/isale.*), millele oskas õige lahenduse leida 64,18% õpilastest, poistest 68,36 ja tüdrukutest 59,79. Teiste lausetega (vt eksamitöö) tuldi hästi või väga hästi toime, õiged vastused jäid vahemikku 86,36–95,42%. Kokkuvõttes saadi ülesande lahendamise hästi hakkama. Küllaltki heale tulemusele vaatamata vajab õpilaste lausestususoskus pidevat hoolt, on ju see otseselt seotud ka tekstiloomega.

Kokkuvõtteks

2016. aastal said põhikooli lõpetajad eesti keele eksamitöö lahendamise hästi hakkama. Eksam oli õpilastele jõukohane, keskmine tulemus oli 76,79% (2015 – 73,97%). Eksamitööd ei suutnud edukalt sooritada 2,09% õpilastest (2015 – 2,57%). Õpetajate tagasiside põhjal peeti eksamitööd jõu- ja eakohaseks, ülesanded olid huvitavad ning kooskõlas õppekava õpitulemuste, õppe- ja kasvatuseesmärkide, üld- ja valdkonnapädevuste ja läbivate teemadega. Eksamitöö võti oli mõistetav. Positiivselt tõsteti esile eksami teemavalikut, mis muutis eksamitöö lahendamise õpilastele huvitavaks.

Üldiselt olid valimisse kuuluvad eksamitööd hinnatud pädevalt, lähtudes võtmest ja hindamisjuhendist. Siiski võib eksamitööde hindamises märgata ka ebakohti. Alati ei peetud kinni võtmes antud punktidest ja õpilase vastust hinnati valesti, näiteks võimaliku 0 või 2 punkti asemel 1 punktiga. Selliseid eksamitöid, milles õpetajad eirasid võtmes antud hindamisloogikat ja punkte, oli 49 ehk 2,77% valimist. Mõnikord anti õpilastele punkte ka valede vastuste eest, et aidata nad üle eksamikünnisest või hindepäästest. Lisaks esines 95 (5,37%) töös punktide kokkuarvutamise vigu, neist 54 (3,05%) töös oli tulemus arvatud õpilase kasuks ning 41 (2,32%) töös õpilase kahjuks. Kokku oli vigaselt hinnatud töid 144 ehk 8,14% valimist. Hindamisvigadest annavad tunnistust ka suured moonutused graafiku nendes kohtades, mis märgivad hindepääst: 50 punkti, 75 punkti ja 90 punkti (vt lisad 9, 10).

Lisa 1. Eksamitöö tulemused maakonna järgi

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Harju maakond	629	35.60	77.15	78.22	79.30	78.22	26	80	100	13.74
Hiiu maakond	22	1.25	77.17	82.27	87.37	82.27	56	84	97	11.50
Ida-Viru maakond	68	3.85	68.67	72.54	76.42	72.54	34	76	98	16.02
Jõgeva maakond	42	2.38	65.71	70.36	75.00	70.36	50	68	95	14.91
Järva maakond	43	2.43	69.15	73.26	77.37	73.26	50	75	94	13.36
Lääne-Viru maakond	117	6.62	72.33	74.96	77.59	74.96	34	77	98	14.37
Lääne maakond	33	1.87	68.46	73.36	78.27	73.36	42	75	95	13.83
Põlva maakond	61	3.45	72.21	75.67	79.14	75.67	43	77	98	13.53
Pärnu maakond	72	4.07	75.36	78.33	81.31	78.33	50	81	96	12.65
Rapla maakond	85	4.81	67.94	71.26	74.58	71.26	28	72	98	15.40
Saare maakond	55	3.11	78.62	81.42	84.22	81.42	59	83	96	10.36
Tartu maakond	257	14.54	79.99	81.59	83.19	81.59	46	85	100	13.05
Valga maakond	132	7.47	70.35	72.73	75.11	72.73	49	76	99	13.82
Viljandi maakond	80	4.53	72.13	75.24	78.34	75.24	36	80	98	13.96
Võru maakond	71	4.02	68.46	71.34	74.22	71.34	27	73	95	12.16
Kokku	1767	100.00	76.13	76.79	77.44	76.79	26	78	100	14.05

N – tasemetöö sooritajate arv
AUP – alumine usalduspiir
ÜUP – ülemine usalduspiir

Min – minimaalne tulemus
Max – maksimaalne tulemus
St.hälve – standardhälve

Lisa 2. Eksamitöö tulemused koolitüübi järgi

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Lasteaed-põhikool	128	7.24	70.70	73.05	75.39	73.05	42	76	98	13.40
Põhikool	669	37.86	75.34	76.46	77.59	76.46	27	78	100	14.81
Põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	970	54.90	76.66	77.51	78.36	77.51	26	79	100	13.50
Kokku	1767	100.00	76.13	76.79	77.44	76.79	26	78	100	14.05

Lisa 3. Eksamitöö tulemused õpilase soo järgi

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Poisid	904	51.16	72.00	72.94	73.87	72.94	26	75	99	14.37
Tüdrukud	863	48.84	79.99	80.83	81.66	80.83	40	83	100	12.48
Kokku	1767	100.00	76.13	76.79	77.44	76.79	26	78	100	14.05

Lisa 4. Eksamitöö tulemused soo, edukuse ja kvaliteedi järgi

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus (%)	Kvaliteet (%)
Poisid	904	870	455	96.24	50.33
Tüdrukud	863	860	641	99.65	74.28
Kokku	1767	1730	1096	97.91	62.03

Lisa 5. Eksamitöö tulemused edukuse, kvaliteedi ja maakonna järgi

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus (%)	Kvaliteet (%)
Harju maakond	629	615	409	97.77	65.02
Hiiu maakond	22	22	16	100.00	72.73
Ida-Viru maakond	68	65	40	95.59	58.82
Jõgeva maakond	42	42	18	100.00	42.86
Järva maakond	43	43	22	100.00	51.16
Lääne-Viru maakond	117	115	67	98.29	57.26
Lääne maakond	33	32	19	96.97	57.58
Põlva maakond	61	60	38	98.36	62.30
Pärnu maakond	72	72	48	100.00	66.67
Rapla maakond	85	79	40	92.94	47.06
Saare maakond	55	55	42	100.00	76.36
Tartu maakond	257	254	187	98.83	72.76
Valga maakond	132	131	68	99.24	51.52
Viljandi maakond	80	77	52	96.25	65.00
Võru maakond	71	68	30	95.77	42.25
Kokku	1767	1730	1096	97.91	62.03

Lisa 6. Eksamitöö tulemused edukuse, kvaliteedi ja koolitüübi järgi

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus (%)	Kvaliteet (%)
Lasteaed-põhikool	128	124	66	96.88	51.56
Põhikool	669	653	410	97.61	61.29
Põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	970	953	620	98.25	63.92
Kokku	1767	1730	1096	97.91	62.03

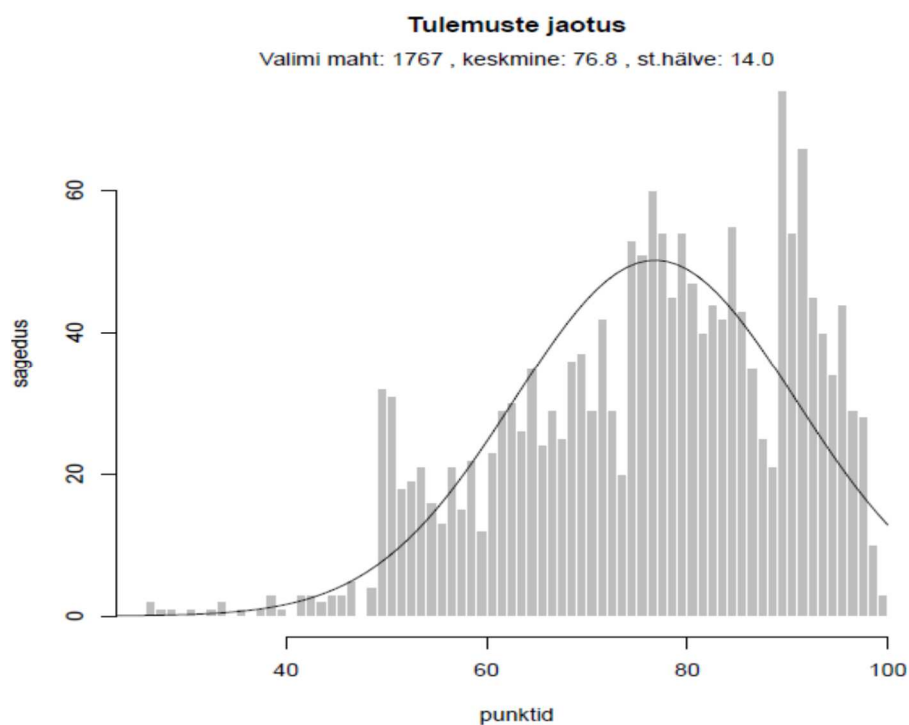
Lisa 7. Eksamitöö tulemused ülesannete lõikes

	Min	Keskmine	Keskmine (%)	Max	St. hälve
ÜI 1.1	3.00	16.11	80.56	20.00	2.96
ÜI 1.2	0.00	8.54	85.43	10.00	1.72
ÜI 2.1	0.00	28.53	71.32	40.00	8.12
ÜI 2.2	0.50	3.62	72.31	5.00	0.77
ÜI 2.3	0.00	3.77	75.43	5.00	1.02
ÜI 2.4	0.00	7.21	80.10	9.00	1.67
ÜI 2.5	0.00	4.85	80.77	6.00	1.26
ÜI 2.6	0.00	3.92	78.30	5.00	0.94

Lisa 8. Eksamitöö tulemused sooti ja ülesannete lõikes

	M min	M keskm	M keskm (%)	M max	M st.hälve	N min	N keskm	N keskm (%)	N max	N st.hälve
ÜI 1.1	3.00	15.54	77.72	20.00	3.11	6.00	16.71	83.55	20.00	2.67
ÜI 1.2	0.00	8.32	83.19	10.00	1.89	1.00	8.78	87.79	10.00	1.47
ÜI 2.1	0.00	26.37	65.93	40.00	8.19	8.00	30.79	76.98	40.00	7.40
ÜI 2.2	0.50	3.52	70.41	5.00	0.80	1.00	3.71	74.30	5.00	0.72
ÜI 2.3	0.00	3.62	72.46	5.00	1.06	0.00	3.93	78.55	5.00	0.94
ÜI 2.4	0.00	6.83	75.84	9.00	1.84	0.00	7.61	84.57	9.00	1.36
ÜI 2.5	0.00	4.67	77.86	6.00	1.31	0.00	5.03	83.82	6.00	1.19
ÜI 2.6	0.00	3.81	76.28	5.00	0.98	0.00	4.02	80.42	5.00	0.89

Lisa 9. Eksamitöö tulemuste üldine jaotus



Lisa 10. Eksamitöö tulemused sooti

