

Краткий анализ результатов выпускного экзамена по русскому языку и литературе

2012

1. Цели проведения выпускного экзамена

Проведение выпускного экзамена по русскому языку и литературе преследует следующие цели:

- 1) проверить результаты обучения, предусмотренные Государственной программой обучения для основной школы и гимназии;
- 2) предоставить учащимся и учителям сведения о достигнутых результатах обучения;
- 3) предоставить школам возможность сравнивать результаты экзаменов с общереспубликанскими результатами;
- 4) помочь учителям осуществлять подготовку к экзаменам, совершенствовать учебный процесс и работу над содержанием обучения.

2. Общие статистические данные и результаты экзамена

Экзамен состоялся 13 июня 2012 года.

Экзамен сдавали 949 выпускника.

Общий средний результат по 100-балльной системе – 70,22.

Минимальный результат – 10.

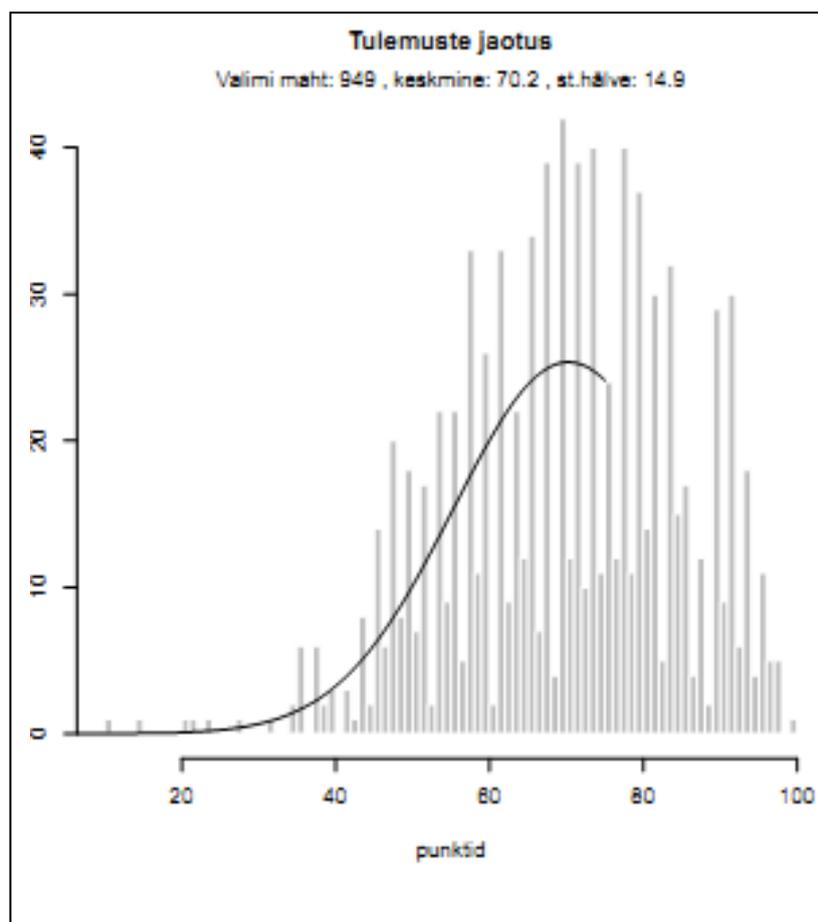
Максимальный результат – 100.

Таблица 1. Общая статистика результатов в разрезе 4-х лет

	2009	2010	2011	2012
Средний балл	68,32	70,96	67,66	70,22
Средняя оценка	3,58	3,66	3,53	3,60
Успешность («3», «4», «5»)	97,0	97,0	96,8	96,2
Качество («4» и «5»)	49,8	53,4	52,8	55,5

В общей картине результатов выпускного экзамена значительных изменений не наблюдается. Можно говорить о тенденции: чем выше средняя годовая оценка, тем, естественно, выше результат. Это объясняется тем фактом, что экзамен выбирают преимущественно сильные ученики.

График 1. Общие статистические данные и результаты экзамена



Связь результатов экзамена с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, пропорциональным будет являться сравнение результатов учеников двух уездов: Харьюмаа (427 учеников) и Ида-Вирумаа (414 учеников). Наличие незначительного количества работ из других уездов не позволяет учитывать результаты выпускников данных уездов при анализе общих статистических данных.

Таблица 2. Связь результатов экзамена с местонахождением школы

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Harjumaa	427	44.99	69.69	71.14	72.58	71.14	10	72	100	15.20
Ida-Virumaa	414	43.62	68.03	69.43	70.83	69.43	28	70	98	14.48
Jõgevamaa	3	0.32	73.93	85.67	97.41	85.67	82	84	91	4.73
Lääne-Virumaa	26	2.74	63.54	68.62	73.69	68.62	49	70	92	12.56
Läänemaa	1	0.11		74.00		74.00	74	74	74	
Pärnumaa	24	2.53	67.19	73.12	79.06	73.12	46	73	97	14.04
Tartumaa	32	3.37	68.07	73.88	79.68	73.88	36	74	98	16.10
Valgamaa	22	2.32	52.70	59.64	66.57	59.64	35	59	91	15.65
Kokku	949	100.00	69.30	70.25	71.20	70.25	10	71	100	14.93

По данным Таблицы 2, результаты учащихся Харьюмаа были незначительно выше, чем результаты учащихся Ида-Вирумаа – соответственно 71,14 балла и 69,43 балла.

Показатель успешности написанных работ, по данным Таблицы 3, составляет 96,3%. Максимальный показатель успешности работы – 100% – достигнут учащимися Йыгевамаа, Пярнумаа и Ляенемаа, Ляене-Вирумаа. Самый низкий показатель успешности у учащихся Валгамаа – 81,8%.

Показатель качества написанных работ (Табл. 3) составляет 55,5%. Самый высокий показатель качества – 100% – достигнут учащимися Йегевамаа и Ляенемаа.

Таблица 3. Показатель успешности и качества по уездам

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Harjumaa	427	411	246	96.3	57.6
Ida-Virumaa	414	399	223	96.4	53.9
Jõgevamaa	3	3	3	100.0	100.0
Lääne-Virumaa	26	26	14	100.0	53.8
Läänemaa	1	1	1	100.0	100.0
Pärnumaa	24	24	14	100.0	58.3
Tartumaa	32	31	20	96.9	62.5
Valgamaa	22	18	6	81.8	27.3
Kokku	949	913	527	96.2	55.5

Связь результатов экзамена с типом школы

Исходя из статистических данных Табл. 4, сравнение результатов экзамена с типом школы нельзя назвать пропорциональным. Наибольшее количество работ было представлено из школ, в которых основная школа и гимназия действуют как единое заведение (872 человек). Результат выпускников школы данного типа (71,16 балла) выше среднего республиканского – 70,22 балла.

Таблица 4. Связь результатов экзамена с типом школы

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
põhikool	77	8.11	55.57	59.90	64.22	59.90	10	59	97	19.06
põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	872	91.89	70.22	71.16	72.10	71.16	24	72	100	14.16
Kokku	949	100.00	69.30	70.25	71.20	70.25	10	71	100	14.93

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек, приведенное в Таблице 5, показывает, что девушки получили более высокие средние баллы, чем юноши (соответственно 73,56 балла и 64,29 балла). Следует отметить, что в 2011 году разрыв между показателями по гендерному признаку также был весьма существенным (75,17 балла и 64,66 балла).

Таблица 5. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Poiss	339	35.72	62.79	64.29	65.80	64.29	15	64	98	14.06
Tüdruk	610	64.28	72.41	73.56	74.70	73.56	10	75	100	14.37
Kokku	949	100.00	69.30	70.25	71.20	70.25	10	71	100	14.93

По данным Таблицы 5, средний результат у девушек (73,56 балла) выше, чем у юношей (64,29 балла).

График 2. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

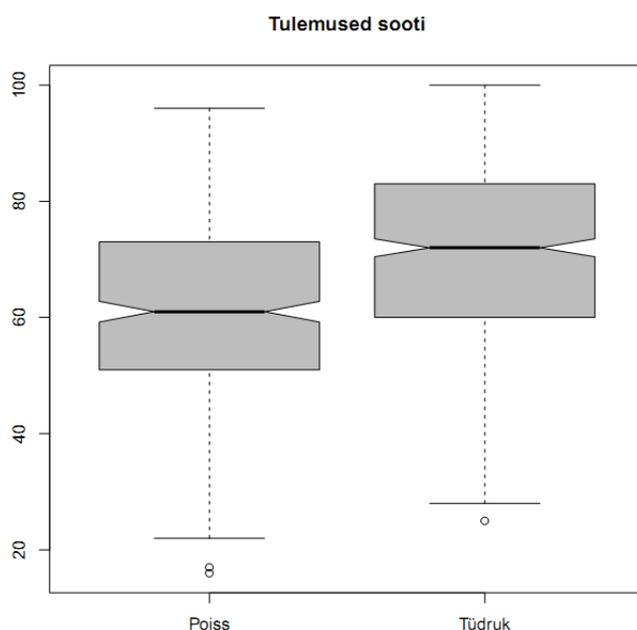


Таблица 6. Показатель успешности и качества работ у юношей и у девушек

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Poiss	339	319	128	94.1	37.8
Tüdruk	610	594	399	97.4	65.4
Kokku	949	913	527	96.2	55.5

Показатель успешности у юношей, по данным Таблицы 6, составляет 94,1%, у девушек – 97,4%.

Показатель качества у юношей (Табл. 6) составляет 37,8%, у девушек – 65,4%. Наблюдается большой разрыв между показателями по гендерному признаку. Разница составляет 27,6%.

Распределение оценок

Из Таблицы 7 следует, что больше всего учащихся получили оценку «3» – 431 учеников (46,14%), меньше всего – оценку «1» – 2 ученика. 453 ученика (48,5%) выполнили работу на оценки «4» и «5».

Таблица 7. Распределение оценок

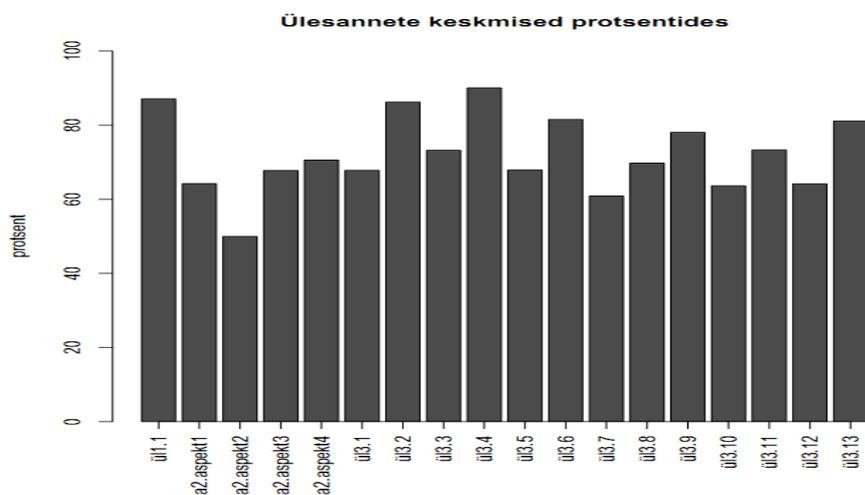
	2	3	4	5	Kokku
1	0	1	0	1	2
2	3	44	1	0	48
3	0	336	95	0	431
4	0	64	245	43	352
5	0	0	20	81	101
Kokku	3	445	361	125	934

Статистика результатов экзамена по заданиям

Работа состоит из трех частей:

- 1) чтение, работа с тремя текстами (Табл. 8 задание 1,2,3);
- 2) сочинение-миниатюра (Табл. 8 часть II, аспект 1-4);
- 3) лингвистические задания (Табл. 8 часть III, задание 1-12).

График 3. Общая статистика результатов экзамена по заданиям



Анализ результатов по заданиям показывает, что в Части I при выполнении задания 1 учащиеся показали наиболее высокие средние результаты (соответственно 61,68%).

При выполнении Части II (сочинение-миниатюра) самые большие проблемы учащиеся испытывают с грамотностью: в аспекте «орфография и пунктуация» у учащихся самые низкие результаты – 32,31%.

Серьезные проблемы вызывает у учащихся раскрытие темы: в аспекте «содержание» средний результат выполнения – 52,52%, что значительно ниже результатов в аспектах «словарный запас и стиль» и «связность текста и композиция».

В Части III самых высоких результатов учащиеся достигли при выполнении задания 4 (установление соответствия между названием и функцией словаря): результат выполнения – 94,31%. Самые низкие результаты достигнуты в задании 7 (образование причастий от данных глаголов) – 63,11%.

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек по частям экзамена

Часть I

По данным Таблицы 8, девушки с заданиями по чтению справляются лучше, чем юноши: средний результат у девушек (21,53 балла) выше, чем у юношей (19,01 балла).

Таблица 8. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части I

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Poiss	382	40.90	18.50	19.01	19.52	63.37	2	19	30	5.07
Tüdruk	552	59.10	21.12	21.53	21.95	71.78	8	22	30	4.97
Kokku	934	100.00	20.17	20.50	20.83	68.34	2	21	30	5.16

Часть II

Данные Таблицы 9 свидетельствуют, что в написании сочинений девушки также успешнее юношей. Сравнение результатов показывает, что в Части I и в Части II разрыв по гендерному признаку более значительный -- у девушек – 26,73 балла, у юношей – 21,92 балла. Разница составляет 4,81 балла.

Таблица 9. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части II

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Poiss	382	40.90	18.50	21.92	22.77	48.71	0	22	40	8.52
Tüdruk	552	59.10	21.12	26.73	27.44	59.39	4	27	40	8.59
Kokku	934	100.00	20.17	24.76	25.33	55.02	0	25	40	8.88

Часть III

Из Таблицы 10 следует, что наименьший разрыв по гендерному признаку наблюдается при выполнении лингвистических заданий. Средний результат у девушек составляет 24,00 балла, у юношей – 22,42. Разрыв составляет 1,8. В 2011 году разрыв составлял 1,61 балла.

Таблица 10. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части III

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. häälve
Poiss	339	35.72	19.75	22.42	22.86	49.82	9	22	30	4.16
Tüdruk	610	64.28	22.15	24.00	24.30	53.32	4	24	30	3.89
Kokku	949	100.00	21.39	23.43	23.69	52.07	4	24	30	4.06

3. Характер типичных ошибок в экзаменационной работе

3.1. Характер типичных ошибок в Части I

В первой части экзаменационной работы выпускники чаще всего испытывали трудности при выполнении заданий, которые связаны с умением

- 1) перенести информацию в таблицу (задание 1),
- 2) установить соответствия (вопрос 11),
- 3) обосновывать свой ответ (вопрос 7,8).

3.2. Характер типичных ошибок в Части II

При написании сочинения-миниатюры, как уже отмечалось выше, большинство учащихся не умеет оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка. В сочинениях чаще всего встречаются ошибки, перечень которых представлен в Таблице 10.

Таблица 11. Типичные ошибки выпускников

Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Речевые ошибки
* <u>правописание гласных в корне слова</u> <i>Интырнет, в лису, интиресный</i> * <u>правописание разделительного Ь и Ъ знаков:</u> <i>подъехали, компьютер</i>	* отсутствие знаков препинания при вводных словах: <i>Очевидно мой друг; во-первых на физике</i> * <u>отсутствие знаков препинания в предложениях с причастным/депричастным оборотом:</u> <i>современный</i>	* <u>неуместное/неоправданное повторение одного и того же слова / однокоренных слов:</u> <i>Я познакомился со школьным другом в школе</i> * <u>неразличение (смешение) паронимов:</u> <i>величественный русский писатель.</i>

<p>* <u>правописание приставок</u>: <i>потписать, розыграть, рассказать</i></p> <p>* <u>правописание окончаний имен существительных</u>: <i>с учительницей, на уроки, в Интернету, в пустыни</i></p> <p>* <u>правописание окончаний имен прилагательных</u>: <i>дорогова, синева, школьнава</i></p> <p>* <u>правописание личных окончаний глаголов</u>: <i>тренируешься, приедешь, смеешься;</i></p> <p>* <u>правописание –Н-/-НН-</u> <u>в разных частях речи</u>: <i>я прочитанная книга, школа законченна;;</i></p> <p>* <u>правописание союзов и союзных слов что бы</u>: <i>потомучто, каторый, за-то;</i></p> <p>* <u>раздельное и дефисное написание частиц</u>: <i>кудани быть сздилибы, чтобы, темболе, в тоже время, какогото, как-бы, еслибы, как-будто, какбы;</i></p> <p>* <u>правописание НЕ с различными частями речи</u>: <i>незнаю, не высокий;</i></p>	<p><i>человек успева вездедолжен ...; выехав в Ригу мы...</i></p> <p>*<u>отсутствие знака препинания в сложносочиненном предложении</u>: <i>На уроке литературы у нас была групповая работа и мы все были рады этому.</i></p> <p>* <u>отсутствие знака препинания в сложноподчиненном предложении</u>: <i>Когда мой друг узнал об этом он сразу же пришел меня поддржать</i></p> <p>* <u>тире между подлежащим и сказуемым</u>: <i>Современный человек это человек свободный. Самый интересный случай в моей жизни это прогулка на верблюде по пустыне</i></p>	<p>* <u>употребление слов и выражений сугубо разговорного стиля, канцеляризм, жаргонизм, просторечных слов-паразитов</u>: <i>Я обожаю стихи. Мой друг прочел кучу разных книг.</i></p> <p>* <u>ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами</u>: <i>Думая о друге, на сердце становится светло</i></p> <p>* <u>неправильное употребление предлогов</u>: <i>передавали по новостям, с множества источников, преданность к дузьям</i></p> <p>* <u>нарушение правил управления</u>: <i>забота за любимого, набираться опытом, радуясь жизнью</i></p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

В последнее время появилось большое количество словообразовательных ошибок, связанных с неправильным образованием формы: *озеры вместо озера, взади вместо сзади, подскользнуться вместо поскользнуться и т.д.*

У ряда учащихся в недостаточной степени сформированы следующие умения:

- выражать и обосновывать свои мысли о прочитанном, увиденном, услышанном;
- последовательно излагать свои мысли;
- выдерживать объём сочинения.

3.3. Характер типичных ошибок в Части III

В ходе анализа результатов третьей части экзаменационной работы были выявлены типичные ошибки, на которые учителям русского языка рекомендуется обратить особое внимание:

- 1) неумение делать морфемный анализ слова (задание 2: в слове *киноактер* учащиеся выделяют соединительную гласную);
- 2) непонимание значения фразеологизмов (задание 4: фразеологизм *гонять лодыря* объясняют глаголами *злиться, сердится*);
- 3) незнание личных окончаний глаголов (задание 5: *лечут, борятся*);
- 4) неумение расставлять знаки препинания в предложениях с прямой речью (задание 12: *Я смотрел на золотые пряди его волос и говорил себе: «самое главное – то, чего глазами не увидишь»*);
- 5) неумение составлять предложения с деепричастным оборотом (задание 13: *Путешествуя по планетам, Маленькому принцу встретились разные люди*).

Выводы

Результаты проведенного анализа показали:

- Экзаменационная работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым Государственной программой обучения к заканчивающим основную школу.
- Задания каждой части работы были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные Государственной программой обучения.
- Средний результат выполнения работы несколько выше среднего результата 2011 года (соответственно 67,3 балла и 70,22 балла). Показатель успешности выполнения работы – 96,2% ниже, чем в 2011 году – 96,8%. Показатель качества выше показателя качества прошлого учебного года (соответственно 55,5% и 52,8%).
- Анализ результатов экзаменационной работы по заданиям и анализ типичных ошибок позволяет утверждать, что по-прежнему в учебном процессе стоит обращать особое внимание на формирование навыков функционального чтения и умений оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами русского литературного языка.