

Уровневая работа по русскому языку для 6 класса

2015

Краткий анализ

Ирина Логвина

Главный специалист по русскому языку

1. Цель уровневой работы

Целью уровневой работы является получение информации о достижении учебных и воспитательных целей, о сформированности общих и предметных компетенций у учащихся, о достижении ими учебных результатов.

2. Структура работы, типы заданий

Уровневая работа была представлена в одном варианте. Количество заданий – 8. Для проверки навыков аудирования, чтения и письма в работе использовались задания разных типов.

2.1. Аудирование

Для проверки навыков слушания в уровневой работе было представлено одно задание – после прослушивания рекламного объявления учащиеся выбирали правильный вариант ответа.

2.2. Чтение

Для проверки навыков чтения в уровневой работе были представлены следующие задания:

- 1) текст-схема «лента времени»;
- 2) три текста, размещённых на сайте Эстонского музея природы;
- 3) четыре аннотации к книгам.

2.3. Письмо

Для проверки навыков письма в уровневой работе были представлены следующие задания:

- вставить пропущенные буквы в словах с изученными орфограммами,
- расставить знаки препинания,
- заполнить пропуски в тексте предложениями, словами, одним словом.

В уровневую работу также были включены задания синтетического характера, выполнение которых требует реализации не одного, а нескольких умений.

2.4. Дополнительное задание

В работе традиционно было представлено дополнительное задание, предусмотренное для учащихся, которые раньше других справились с основной частью уровневой работы. Выполнение этого задания не влияло на результат работы.

3. Оценивание уровневой работы

На основании Постановления министра образования и науки № 59 от 17 сентября 2010 года § 7) оценка за уровневую работу не выставлялась. Работа оценивалась в баллах. Работу оценивали учителя с помощью руководства по оцениванию, разработанного в INNOVE.

4. Анализ результатов уровневой работы

Работы, выбранные для анализа, написаны учащимися четырех уездов ЭР (Харьюмаа, Ида-Вирумаа, Пярнумаа, Тартумаа). Анализ основывается на результатах 411 учащихся (из них 190 мальчиков, 213 девочек).

4.1. Общие статистические данные и результаты уровневой работы

Уровневая работа была проведена 20 мая 2015 г. Для выполнения работы предоставлялся 1 академический час. Количество баллов за работу – 73 б. Исходя из данных Рисунка 1, **средний результат** – 60,4 б. (82,7%). Ни один ученик не получил меньше 20 баллов.

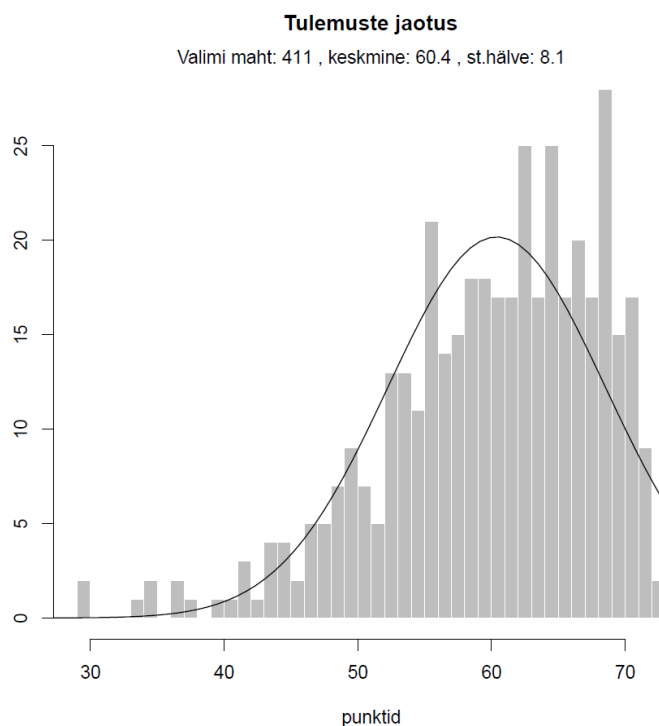


Рис. 1. Результат выполнения

Данные Таблицы 1 показывают, что

- показатель успешности написанных работ (удельный вес выполнивших правильно от 45% до 100% работы) составляет 98%;
- показатель качества написанных работ (удельный вес выполнивших правильно от 70% до 100% работы) составляет 78,6 %;
- максимальное количество набранных учащимися баллов – 73 б.;
- минимальный результат – 29 б.;
- средний результат учащихся, работы которых проанализированы – 82,7 %.

Количество учеников	Показатель успешности	Показатель качества	Макс./ мин. результат	Средний результат
411	98%	78,6 %	73 / 29	82,7%

Таблица 1. Общая статистика результатов

4.2. Результаты выполнения работы по уездам

Из таблицы 2 следует, что во всех уездах учащиеся справились с работой успешно.

Большого скачка в разнице результатов не наблюдается. Самый высокий средний результат был достигнут учащимися Пярнумаа – 62,78. Самый низкий средний результат у учащихся Тартумаа – 60,39. Однако следует отметить, что количество учащихся из уездов Харьюмаа и Пярнумаа нельзя считать пропорциональным.

	N	N (%)	AUP	keskmine	ÜUP	keskmine (%)	st.hälv	min	min (%)	maks	maks (%)
Harju maakond	208	50.6	59.98	61.04	62.10	83.6	7.75	29	39.7	73	100.0
Ida-Viru maakond	164	39.9	58.91	60.13	61.35	82.4	7.91	35	47.9	72	98.6
Pärnu maakond	9	2.2	57.50	62.78	68.06	86.0	6.87	50	68.5	72	98.6
Tartu maakond	30	7.3	52.45	56.53	60.62	77.4	10.94	34	46.6	72	98.6
Kokku	411	100.0	59.60	60.39	61.18	82.7	8.13	29	39.7	73	100.0

Таблица 2. Результаты выполнения работы по уездам

5.3. Сравнение результатов выполнения работы мальчиков и девочек

Сравнение результатов работы девочек и мальчиков, приведенное в Таблице 3, показывает, что средние баллы у девочек несколько выше, чем у мальчиков (соответственно 60,84 б. и 57,63 б.). Наблюдается небольшой

разрыв между показателями по гендерному признаку. Разница составляет 3,21 б.

	N	N (%)	AUP	keskmine	ÜUP	keskmine (%)	st.hälve	min	min (%)	maks	maks (%)
Poisid	198	48.2	57.63	58.81	60.00	80.6	8.47	29	39.7	72	98.6
Tüdrukud	213	51.8	60.84	61.85	62.87	84.7	7.52	37	50.7	73	100.0
Kokku	411	100.0	59.60	60.39	61.18	82.7	8.13	29	39.7	73	100.0

Таблица 3. Результаты выполнения работы девочек и мальчиков

По данным Таблицы 4, показатель успешности у мальчиков составляет 97,5%, у девочек – 100%. Показатель качества у мальчиков (Табл. 4) составляет 73,7%, у девочек – 83,1%.

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Poisid	198	193	146	97.5	73.7
Tüdrukud	213	213	177	100.0	83.1
Kokku	411	406	323	98.8	78.6

Таблица 4. Показатель успешности и качества работ у мальчиков и у девочек

5.4. Связь результатов работы с особыми условиями обучения

По данным Таблицы 5, самые высокие показатели у учеников, обучающихся по индивидуальной программе: показатель успешности – 90 %, показатель качества выше общереспубликанского – 45,5%.

Более низкие показатели качества показали учащиеся (8 человек), находящиеся на коррекционном обучении – показатель успешности 25%. Несколько выше показатель качества у учащихся, которые получают логопедическую помощь. Он составляет 33%.

Условия обучения	Кол-во учеников	Показатель успешности %	Показатель качества %
Индивидуальная программа	11	90	45,5
Логопедическая помощь	6	66,7	33,3
Коррекционное обучение	8	75	25

Таблица 5. Связь результатов работы с особыми условиями обучения

5.5. Результаты выполнения отдельных заданий

В **задании № 1** проверялись умения, связанные с восприятием информации на слух. Учащимся после прослушивания текста надо было выбрать правильный вариант ответа.

Максимальное количество баллов за задание – 10.

Средний результат выполнения задания является самым высоким – 96,16%.

Практически все учащиеся хорошо воспринимают содержание звучащего текста. Никто из учащихся не набрал меньше 6 баллов.

В **задании № 2** проверялась сформированность орфографического навыка. Максимальное количество баллов за задание – 12. Средний результат выполнения задания – 83,52%. Минимальное количество баллов, набранных учащимися за это задание, – 5.

В **задании № 3** проверялась сформированность навыков функционального чтения. Учащимся надо было ознакомиться с информацией, представленной на схеме «Лента времени» и отметить в таблице верные и неверные утверждения. Средний результат выполнения задания – 86,13 %. Несмотря на столь высокий результат выполнения, не все учащиеся смогли выполнить задание, минимальный результат выполнения задания – 0.

В **задании № 4** проверялась сформированность читательской компетенции. Учащимся надо было прочитать три текста, размещенных на сайте Эстонского музея природы и выполнить задания. Средний результат выполнения всего задания составил 89,38 %. Самыми сложными оказались два задания на проверку навыков функционального чтения:

- 1) учащимся было трудно определить моря, в которых проходила подводная съемка (зад. 4 пункт 3), средний результат выполнения составил 40,4%;
- 2) учащимся было трудно определить, какая из трех выставок будет работать в течение недели (зад. 2, пункт 3); средний результат выполнения составил 51,6%.

В **задании № 5** проверялось умение соблюдать грамматические и синтаксические нормы русского литературного языка. Учащимся надо было установить связь между словами. Средний балл выполнения задания составляет 76,16%.

Самыми сложными оказались следующие два пункта задания:

- 1) *украшают парк фигуры Въезд медведи в* – результат выполнения составляет 65,94%;
- 2) *липы На центральная растут парка аллея могучий* – результат выполнения составляет 57,2%.

В первом случае учащиеся чаще всего не видят, что слова *фигуры* и *медведи* стоят во множественном числе и составляют предложение следующим образом: *Въезд в парк украшает фигура медведя*. Многие не понимают, что *фигуры медведей* – это словосочетание, и составляют предложение так: *Въезд в парк украшают фигуры, медведи*.

Во втором случае учащиеся чаще всего не умеют согласовывать прилагательные и существительные в роде и падеже: *могучий липы; на центральном аллее*.

В задании № 6 проверялось умение поставить слова в правильную грамматическую форму. Средний балл выполнения задания – 90,21%. Практически все учащиеся хорошо справились с заданием.

В задании № 7 проверялось умение расставлять знаки препинания: тире между подлежащим и сказуемым, запятая между частями сложного предложения, двоеточие и тире при обобщающих словах, запятая при однородных членах предложения, запятая при обращении в начале предложения.

Средний балл выполнения задания составляет 64,66%. В результате анализа было выявлено, что учащиеся испытывают трудности при расстановке знаков препинания в следующих случаях:

- тире между подлежащим и сказуемым – результат выполнения составляет 35,3%;
- знаки препинания после обращения – результат выполнения составляет 38,2%;
- запятая при однородных членах предложения – 64,2%.

В задании № 8 проверялась сформированность навыков функционального чтения. Учащимся надо было прочитать четыре аннотации к книгам, соотнести их с графическим изображением и ответить на вопрос *представителями каких стран являются авторы этих книг*. Средний результат выполнения задания является самым низким – 59,43%.

Наибольшие трудности учащиеся испытывали при выполнении последнего вопроса. Результаты анализа выявили следующие проблемы:

- 1) неумение вычитывать информацию;
- 2) неумение понимать инструкцию (вместо названия страны в именительном падеже, учащиеся дают ответ полными предложениями).

6. Выводы

Результаты проведенного анализа показали:

- 1) уровневая работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым государственной программой обучения к учащимся, заканчивающим II школьную ступень обучения;
- 2) задания были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные программой; задания были направлены на проверку знаний, умений и навыков по русскому языку;
- 3) руководство по оцениванию и ключи к заданиям были составлены корректно, проблем во время оценивания не возникло;
- 4) в учебном процессе рекомендуется уделять внимание работе, способствующей увеличению словарного запаса учащихся, формированию читательской компетенции, закреплению базовых знаний по синтаксису.