

2017. aasta eesti keele e-tasemetöö varase keelekümbelse 6. klassile

Pille Reins, eesti keele ja kirjanduse peaspetsialist

1. Tasemetöö eesmärk ja sihtrühm

Tasemetöö läbiviimise eesmärk on hinnata riiklike õppekavade üldpädevuste, valdkonnapädevuste, läbivate teemade ja õpitulemuste omandatust selleks, et

- 1) anda õpilasele, vanemale, koolile, kooli pidajale ja riigile võimalikult objektiivset ja võrreldavat tagasisidet õppimise ja õpetamise tulemuslikkusest ning sellest, milline on kooli panus õpilaste edasijõudmisse;
- 2) selgitada, kuidas õppe tulemuslikkus ning kooli panus õpilaste edasijõudmisse on ajas muutunud;
- 3) anda riigile informatsiooni hariduspoliitiliste otsuste tegemiseks;
- 4) toetada riikliku õppekava rakendamist ning suunata tasemetöö sisu ja vormi kaudu õppeprotsessi.

2017. aasta e-tasemetöö sihtrühm oli varase keelekümbelse 6. klassi õpilased. Keelekümbelseprogrammis õpitakse vähemalt 50% ainetest eesti keeles. Varase keelekümbelse puhul on õpilased alustanud eesti keeles õppimist lasteaias või 1. klassis. Selline lähenemine võimaldab õpilastel omandada eesti keelt kõrgemal tasemel kui eesti keelt teise keelena ainekava järgi õppinud õpilastel.

2. Tasemetööga kontrollitavad oskused ja õpitulemused

E-tasemetööga mõõdeti kommunikatiivset keeleoskust ehk suhtluspädevust. Tasemetöö aluseks oli

- 1) põhikooli riikliku õppekava eesti keele ainekavas määratletud II kooliastme õpitulemused;
- 2) eesti keele oskuse kirjeldus B-tasemel (varase keelekümbelse programmis juhendatakse eesti keele ainekavast, kuid õpilased omandavad eesti keelt teise keelena).

Varase keelekümbelse 6. klassi õpilane mõistab tekste, mis on seotud igapäevaelu, kooli ja õppetööga; loeb erinevat liiki tekste (ka faktiteavet sisaldavaid tekste) ja mõistab ainealaselt kõike olulist; oskab selgelt ja üksikasjalikult väljendada õpitud ainetega seotud teemadel; oskab kirjeldada kogemusi, sündmusi, unistusi ja eesmärgi ning põhjendada-selgitada oma seisukohti ja plaane.

E-tasemetöö koostamisel arvesti, et õpilane

- saab kuuldust aru, taipab nii peamist sõnumit kui ka üksikasju ja faktiteavet, kui räägitakse üldlevinud või õppeainetega seotud teemadel ning kõne on selge ja üldkeelne;

- loeb ja mõistab selge arutluskäiguga tekste erinevatel teemadel (nt meediatekstid, populaarteaduslikud tekstid, õppetekstid);
- saab aru konkreetse temaatikaga keerukamate tekstide põhisistust ning olulisest infost (aineõppega seotud tekstid);
- suudab loetud tekstist leida vajalikku infot ning koguda teemakohast infot mitmest tekstist (k.a visuaalsed infoallikad, nt tabelid, diagrammid, skeemid);
- kirjutab tuttavalt teemal üldsõnalisi seotud tekste.
- annab kirjutades üsna täpselt edasi infot ja mõtteid konkreetse teemal;
- vahendab isiklikus kirjas kogemusi, tundeid ja sündmusi
- kirjeldab tegelikku või kujuteldavat sündmust;
- kasutab tuttavas olukorras grammatiliselt üsna õiget keelt, tüüpkeelendeid ja moodustusmalle, ehkki on märgata emakeele mõju.; väljendumisel võib olla keelelisi ebatäpsusi ja vigu, mis ei takista mõistmist.

E-tasemetöö koosnes seitsmest ülesandest (2 kuulamisülesannet, 3 lugemisülesannet, 1 keeleteadmiste ülesanne ja 1 kirjutamisülesanne), millega kontrolliti õpilaste funktsionaalset kuulamis-, lugemis- ja kirjutamisoskust. Keeleteadmisi kontrolliti eraldi ülesandega, aga ka lugemis- ja kirjutamisoskuse kaudu.

Ülesannete alustekstide valikul lähtuti põhimõttest, et teksti keeleline raskus ja teema sobiks varase keelekümbuse õpilasele. Ülesannete alustekstid olid autentset (teabetekstid, populaarteaduslikud tekstid, ilukirjanduslik tekst, diagrammid jm), kuid neid kohandati vajadusel tasemetöö tarbeks.

3. Tasemetöö hindamine

Tasemetöö kuus esimest ülesannet olid arvutiga hinnatavad. Seitsmes ülesanne (kirjutamine) oli avatud vastusega ning seda hinnati hindamisjuhendi alusel. Ülesannete eest oli võimalik saada 50 punkti.

Kuulamis- ja lugemisülesannete iga õige vastus andis 1 punkti. Kui avatud vastus oli sisult õige, kuid vigaselt kirjutatud, andis see 0,5 punkti.

Keeleteadmiste ülesande iga õige vastus andis 0,5 punkti.

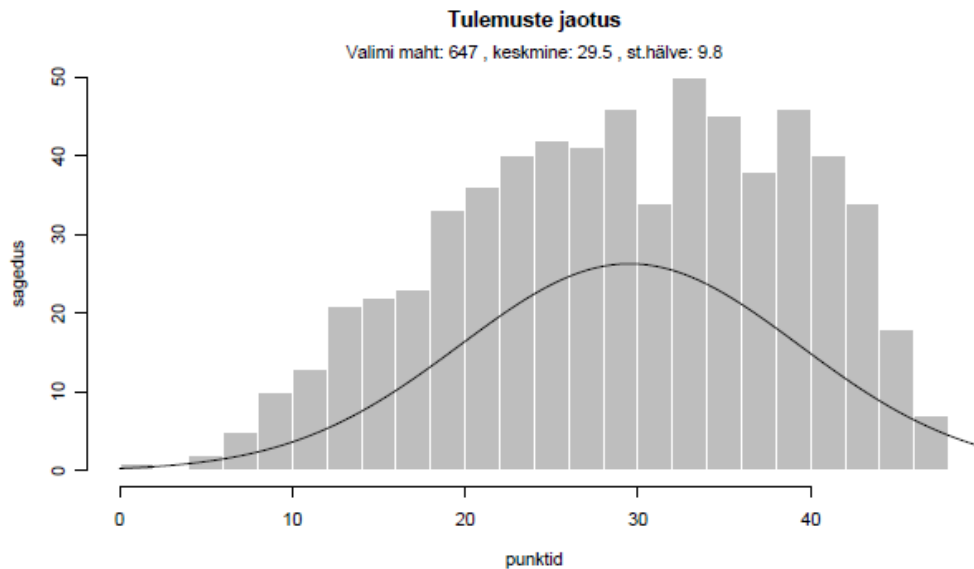
Kirjutamisülesannet (kiri sõbrale) hinnati hindamisjuhendi põhjal ja vastuse eest võis saada maksimaalselt 10 punkti (vorm 0–2 punkti, sisu 0–4 punkti, keeleteadmised 0–4 punkti).

4. Tasemetöö üldandmed

6. klassi eesti keele e-tasemetöö toimus 3. ja 4. mail 2017 ning selles osales kokku 650 õpilast. Varase keelekümbuse 6. klassidest tegi e-tasemetööd 647 õpilast 29 koolist, ülejäänud 3 õpilast ei olnud varase keelekümbuse õpilased. Tasemetöö kestis 50 minutit.

5. Tasemetöö tulemused

Eesti keel keelekümblesajatele (6. klassi e-tasemetöö 2017)



Joonis 1. Tulemuste jaotus

Varase keelekümbelse 6. klasside õpilaste keskmine tulemus oli 29,5 punkti 50st (keskmine sooritus 59%). 2016. aasta tulemusest oli see pisut kõrgem. Vähemalt 60% maksimumpunktidest sai üle poole (51,8%) varase keelekümbelse õpilastest. 80–100% maksimumtulemusest sai 128 õpilast ehk ligikaudu 20% varase keelekümbelse õpilastest.

Tulemuste sagedusjaotused võimaldavad vaadata tulemuste jaotuse vastavust normaaljaotusele ning võrrelda tulemuste hajuvust. Mida suurem on tulemuste hajuvus, seda enam on põhjust arvata, et tasemetöö tegijate teadmistes on suured erinevused.

Joonisel 1 on näha, et varase keelekümbelse õpilaste tulemuste jaotus sarnaneb normaaljaotusega ja on pisut nihkunud kõrgemate tulemuste poole. See võimaldab järeldada, et e-tasemetöö oli enamikule varase keelekümbelse õpilastest jõukohane.

Tulemuste kokkuvõttes esitatud tabelites on kasutatud alljärgnevat tähisteid ja mõisteid:

N – eksaminandide arv,
Standardhälve – tulemuste hajuvus,
Keskmine – tulemuste aritmeetiline keskmine,
Min – minimaalne tulemus,

Max – maksimaalne tulemus,

Mediaan – keskväärtus,

AUP – alumine usalduspiir,

ÜUP – ülemine usalduspiir.

Mediaan jagab järjestatud tulemuste rea kaheks võrdseks osaks.

AUP (alumine usalduspiir) ja ÜUP (ülemine usalduspiir) tähistavad keskväärtuse usaldusintervalli usaldusnivool 95%. Kui kahe rühma usaldusvahemikul on olemas ühisosa, siis ei saa öelda, et keskmiste erinevus on statistiliselt oluline (usaldusnivool 95%).

Tabel 1. Tulemused soo järgi

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	Standardhälve
Poisid	316	48.8	26.8	27.9	29.1	55.9	0	28	48	10.2
Tüdrukud	331	51.2	30.0	31.0	32.0	62.1	8	32	48	9.2
Kokku	647	100.0	28.8	29.5	30.3	59.0	0	30	48	9.8

Varase keelekümbeluse poiste tulemus oli tüdrukute omast 3,1 punkti madalam. Tüdrukute seas oli ka rohkem neid, kelle sooritus oli vähemalt 80% (40 või enam punkti, st tulemus hea või väga hea).

Tabel 2. Tulemused maakondade kaupa

	N	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	Standardhälve
Harju maakond	370	29.7	30.7	31.6	61.3	0	31	47	9.5
Ida-Viru maakond	160	27.1	28.6	30.1	57.2	9	28	48	9.5
Lääne-Viru maakond	15	12.9	15.7	18.6	31.5	8	14	25	5.1
Lääne maakond	5	9.9	15.4	20.9	30.8	9	16	21	4.4
Tartu maakond	85	26.7	29.0	31.2	57.9	6	30	48	10.3
Valga maakond	12	28.5	33.0	37.5	66.0	23	32	45	7.0
Kokku	647	28.8	29.5	30.3	59.0	0	30	48	9.8

Kuigi teistest maakondadest paistis kõrgema keskmise tulemusega silma Valgamaa, tuleb arvestada, et sellest maakonnast oli e-tasemetöö sooritajaid väga vähe ning keskmised tulemused ei ole tegelikult võrreldavad.

6. Tasemetöö tulemused ülesannete kaupa

Ülesannete kaupa koostatud tulemuste kokkuvõtte tugineb varase keelekümluse õpilaste vastuste statistilisele analüüsile.

Tabel 3. Keskmine lahendatus ülesannete kaupa

	Max	Keskmine	Keskmine %	Keskmine % Poisid	Keskmine % Tüdrukud
ÜI 1	7	4.22	60.28	56.55	63.83
ÜI 2	7	3.07	43.83	42.95	44.67
ÜI 3	6	4.05	67.44	63.60	71.10
ÜI 4	4	2.55	63.78	61.35	66.09
ÜI 5	8	5.51	68.87	66.87	70.77
ÜI 6	8	4.31	53.84	52.78	54.85
ÜI 7	10	5.66	56.63	50.19	62.77

Tabelis 3 toodud tulemustest on näha, et kõikide ülesannete sooritus oli tüdrukutel parem. Kõige suurem oli erinevus seitsmenda ülesande (kirjutamine) puhul, kõige väiksem aga teise ja kuuenda ülesande tulemustes.

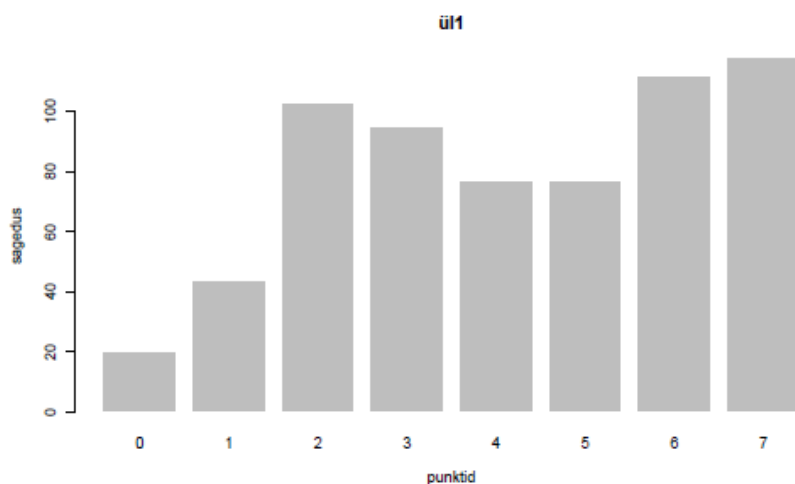
Teine ülesanne oli raskeim nii tüdrukutele kui ka poistele. Poistel oli kõrgeim viienda ülesande, tüdrukutel aga kolmanda ülesande sooritus.

Kuulamine

Kuulamisülesannetega mõõdeti, kas õpilane

- 1) saab kuuldust aru, mõistab teksti peamist mõtet kui ka olulisemaid üksikasju, kui kõne on selge ja üldkeelne;
- 2) mõistab faktiteavet igapäevaeluga seotud teemadel.

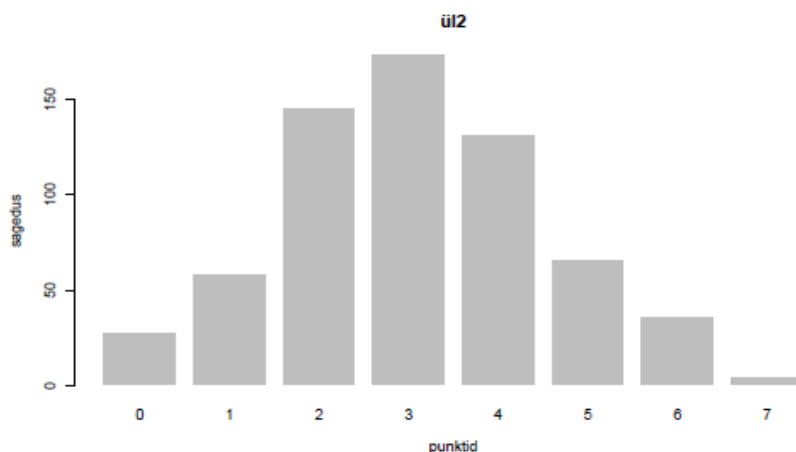
Esimene ülesanne kontrollis kuuldud tekstist arusaamist. Tekstiks oli autentne monoloog (õhtujutt „Väga moodne triikraud“, autor Kerttu Soans, luges Tambet Ind, allikas Raadio Elmar). Ülesandes oli seitse valikvastusega küsimust. Õpilane pidi kolme variandi hulgast valima küsimusele sobiva vastuse. Iga õige vastus andis 1 punkti.



Joonis 2. Esimese ülesande punktide jaotus

Esimene ülesanne eristas¹ hästi tugevamaid ja nõrgemaid õpilasi. Keskmine eristusindeks oli 0,72. Küsimuste keskmine lahendatus jäi vahemikku 50–72%. Ülesanne tervikuna oli sobiva raskusastmega.

Teine ülesanne kontrollis autentsest monoloogist arusaamist. Õpilased pidid kuulama populaarteaduslikku teksti („Antarktika jää all peitub kilomeetrisügavune kuristik“, allikas ERR Forte) ning ja otsustama, kas esitatud väide on õige, vale või tekstis ei ole selle kohta infot. Teksti võis kuulata kaks korda. Ülesandes oli seitse küsimust ja iga õige vastus andis 1 punkti.



Joonis 3. Teise ülesande punktide jaotus

¹ Eristusindeks näitab, mil määral ülesanne diferentseerib erineva tasemega õpilasi. Eristusindeksi väärtused asuvad lõigul –1st kuni 1ni ja hea eristusvõimega ülesande korral peaks indeksi väärtus olema suurem kui 0,3.

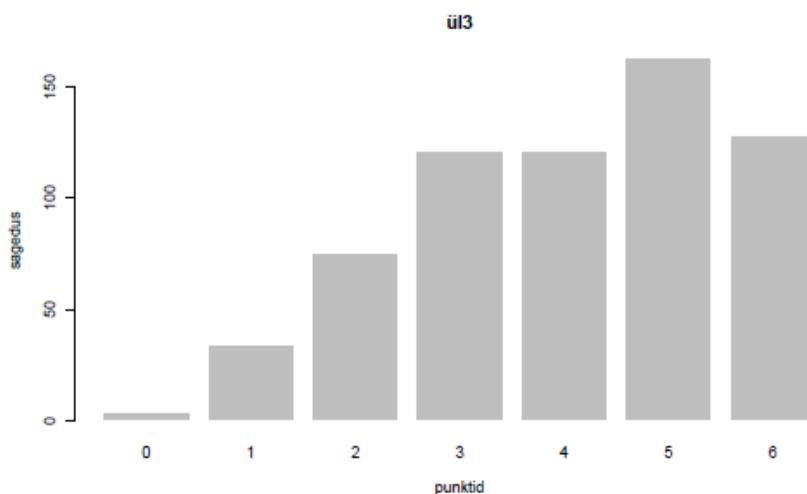
Teine ülesanne eristas tugevamaid ja nõrgemaid õpilasi. Keskmise eristusindeks oli 0,51. Küsimuste lahendatus jäi vahemikku 24–69%. Ülesanne osutus tasemetöö kõige keerukamaks ülesandeks ilmselt seetõttu, et õpilastel oli raske vahet teha sellel, kas esitatud väide on vale või esitatud väite kohta tekstis info puudub.

Lugemine

Lugemisülesannetega mõõdeti, kas õpilane

- 1) saab aru otsesõnalistest faktipõhistest tekstidest, kui teema kuulub õppevaldkonda;
- 2) mõistab selge arutluskäiguga eakohase teksti peamist mõtet ja üksikasju;
- 3) otsib ja leiab soovitud infot;
- 4) kogub teemakohast infot mitmest tekstist.

Kolmas ülesanne kontrollis loetud teabeteksti ja joonise mõistmist. Tekst oli seotud inimeseõpetuse temaatikaga (lauakombed). Õpilased lugesid teabeteksti laua katmise kohta ja pidid vastama kuuetele valikvastusega küsimusele. Kolme variandi hulgast tuli valida lausele sobiv lõpp. Iga õige vastus andis 1 punkti.

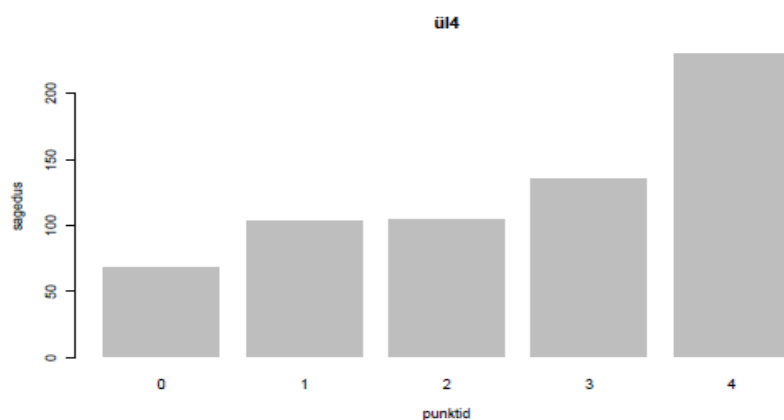


Joonis 4. Kolmanda ülesande punktide jaotus

Ülesanne eristas hästi tugevamaid ja nõrgemaid õpilasi. Keskmise eristusindeks oli 0,69. Küsimuste lahendatus jäi vahemikku 54–83% ja tervikuna oli ülesanne pigem kerge.

Neljas ülesanne kontrollis loetud teabeteksti mõistmist. Teksti teema oli seotud loodusõpetusega. Õpilased pidid lugema teksti Eesti sõraliste kohta. Tekstist

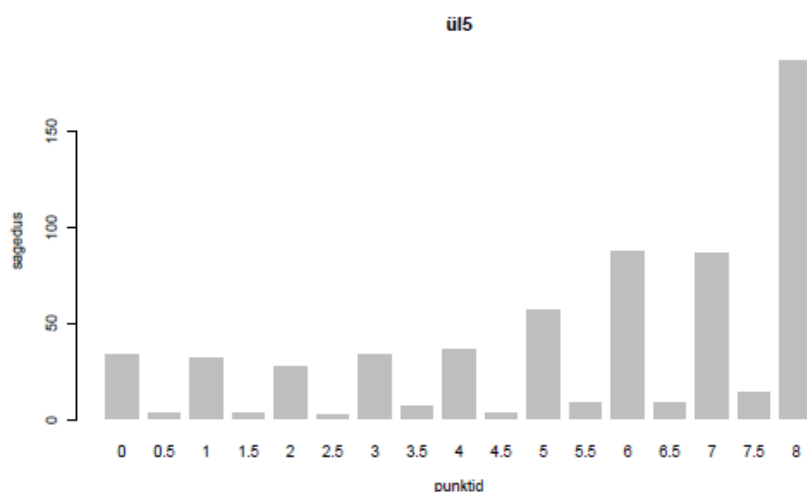
saadud info põhjal pidid õpilased sobitama looma pildi elupaiga/eluviisi kirjeldusega. Ülesandes oli neli küsimust. Iga õige vastus andis 1 punkti.



Joonis 5. Neljanda ülesande punktide jaotus

Ülesanne eristas tugevamaid ja nõrgemaid õpilasi. Keskmine eristusindeks oli 0,55. Küsimuste lahendatus jäi vahemikku 62–79% ja tervikuna oli ülesanne pigem kerge.

Viies ülesanne kontrollis mittelineaarsete teabetekstide mõistmist. Teksti teema oli seotud inimeseõpetusega (arvuti ja interneti kasutamine). Õpilane pidi kolme diagrammi põhjal täitma ülesande tekstis lüngad. Ülesandes oli kaheksa küsimust ja iga õige vastus andis 1 punkti. Sisult õige, kuid vigaselt kirjutatud vastus andis 0,5 punkti.

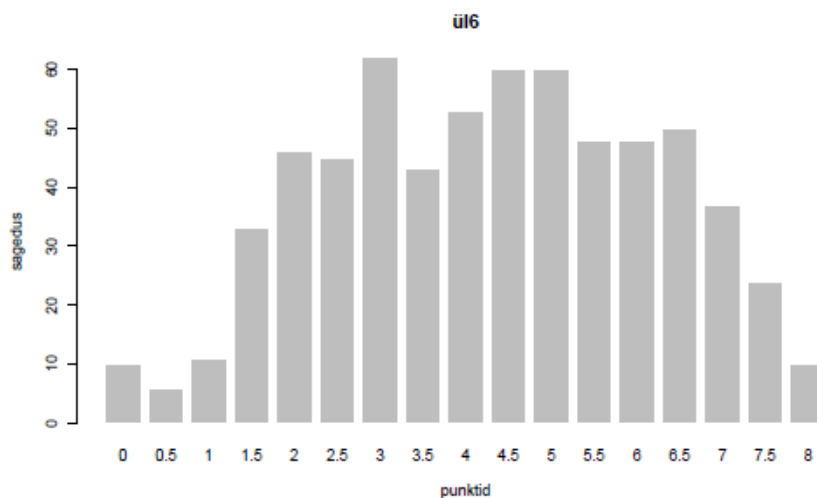


Joonis 6. Viienda ülesande punktide jaotus

Ülesanne eristas väga hästi tugevamaid ja nõrgemaid õpilasi. Keskmine eristusindeks oli 0,74. Küsimuste lahendatus jäi vahemikku 60–83% ja tervikuna osutus ülesanne tasemetöö kõige kergemaks ülesandeks.

Keeleteadmised

Kuues ülesanne kontrollis grammatika tundmist. Alustekstiks oli katkend Eno Raua lasteraamatust „Lugu lendavate taldrikutega“ ja teemaks sünnipäev. Ülesandes oli 16 valikvastusega lünka ning õpilased pidid nelja variandi hulgast valima teksti sobivas käandes sõna või tegusõnavormi. Iga õige vastus andis 0,5 punkti.



Joonis 7. Kuuenda ülesande punktide jaotus

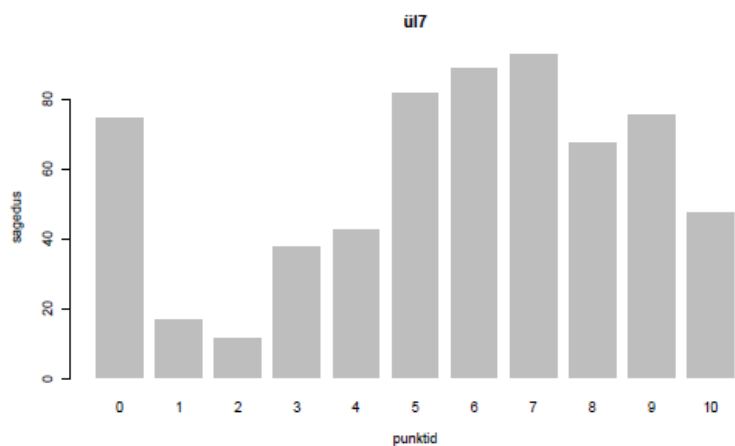
Ülesanne eristas väga hästi tugevamaid ja nõrgemaid õpilasi. Keskmine eristusindeks oli 0,75. Küsimuste lahendatus jäi vahemikku 42–68% ja tervikuna oli ülesanne sobiva raskusega.

Kirjutamine

Seitsmes ülesanne kontrollis oskust kirjutada alusteksti põhjal isiklikku kirja. Kirjutamisülesandega mõõdeti ka seda, kas õpilane

- 1) kasutab õigesti tüüpkeelendeid ja moodustusmalle;
- 2) kasutab tuttavas olukorras grammatiliselt õiget keelt.

Õpilased pidid lugema sõbra saadetud kirja ja konkursi kuulutust ning selle põhjal koostama vastuskirja, milles tuli teada anda oma nõusolekust konkursil osaleda ja tutvustada oma ideid. Kirjutamisülesannet hinnati hindamisjuhendi põhjal ja see andis maksimaalselt 10 punkti (vorm 0–2 punkti, sisu 0–4 punkti, keeleteadmised 0–4 punkti).



Joonis 8. Seitsmenda ülesande punktide jaotus

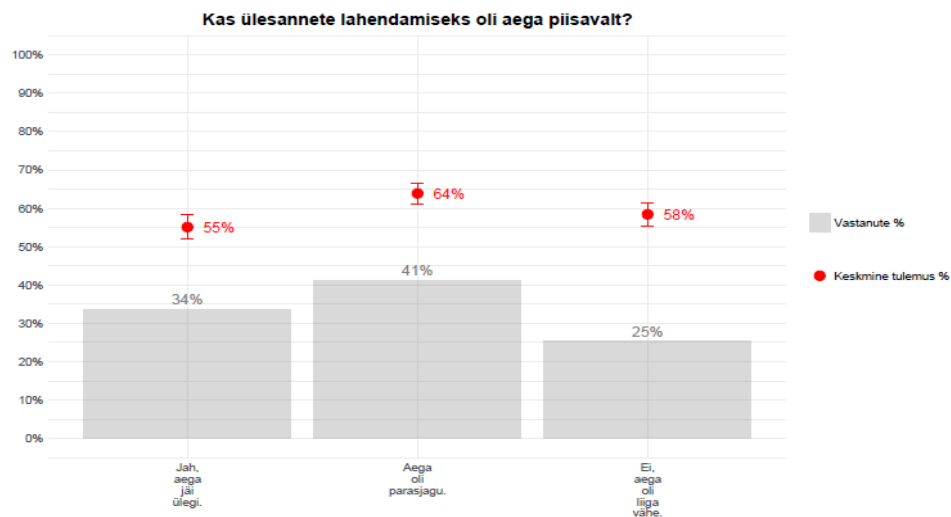
Ülesanne eristas väga hästi tugevamaid ja nõrgemaid õpilasi. Keskmine eristusindeks oli 0,8. Ülesande keskmine lahendatus oli 56,6% ja tervikuna oli ülesanne sobiva raskusega. Jooniselt 8 on näha, et selle ülesande puhul oli üsna palju 0-punktiseid tulemusi. Põhuseks see, et osa õpilasi ei saanud ülesandest aru või jätsid ülesande üldse lahendamata.

Varase keelekümbeluse õpilastele oli tasemetöö tervikuna paraja raskusega ning jõukohane. Pisut keerukamaks osutus kuulamise teine ülesanne, lihtsateks aga valikvastustega lugemisülesanne (kolmas) ja alusteksti põhjal lünkade täitmine (viies ülesanne). Viimase puhul sõltusid üksikküsimuste tulemused ka hindajatest. Kuigi ülesannet hindas arvuti, pidid hindajad otsustama, kas keeleliselt väga vigast vastust lugeda sisult õigeks (0,5 punkti) või valeks vastuseks (0 punkti). Otsuste põhjal lisati maatriksisse sisult õiged vastused, mida hinnati 0,5 punktiga. Leebema hindamise korral võis see mõjutada ülesande keskmist tulemust.

7. Tasemetöö tagasiside

E-tasemetöö lõpus oli küsimustik, mille abil taheti saada õpilaste hinnangut e-testi kohta ning välja selgitada, kui sageli kasutatakse eesti keele õppimisel arvutit. Küsimustikus oli kokku 10 küsimust. Alljärgnevalt on toodud kõigi e-tasemetöö tegijate vastuste kokkuvõte.

Esimese küsimusega taheti teada, kas e-tasemetöö lahendamiseks oli aega piisavalt.



Joonis 9. Esimese küsimuse vastuste jaotus

Kõige sagedamini vastati, et aega oli piisavalt. 25% vastanutest pidas aega ebapiisavaks ning 34% vastanutest arvas, et aega jäi ülegi.

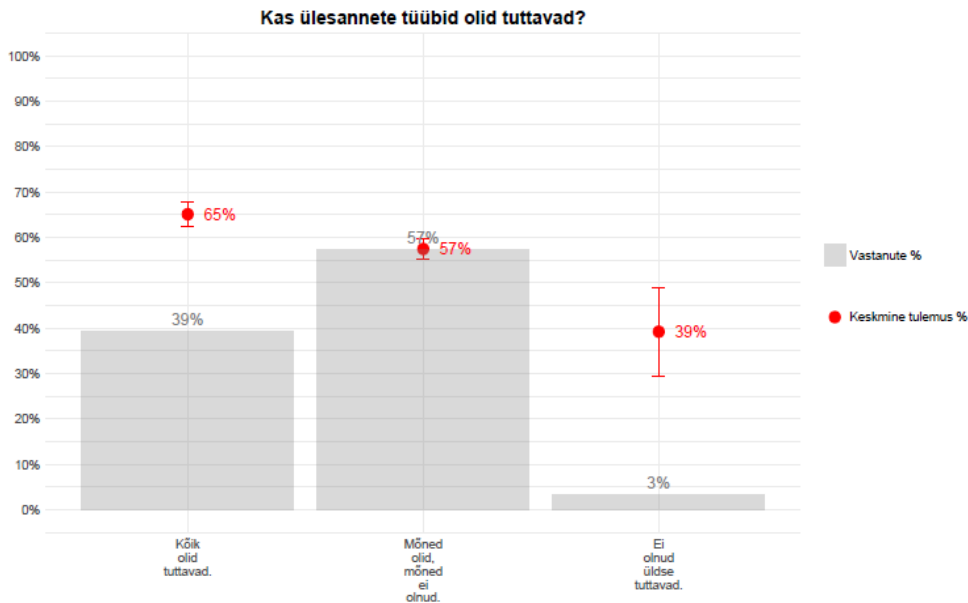
Teise küsimusega taheti teada, kas õpilaste arvates oli nende arvutikasutuse oskus testi tegemiseks piisav.



Joonis 10. Teise küsimuse vastuste jaotus

Suurem osa vastanutest arvas, et arvutikasutamise oskus oli e-tasemetöö ülesannete lahendamiseks täiesti piisav või enam-vähem piisav. Ebapiisavaks pidas oskusi vaid 5% vastanud õpilastest. Nende õpilaste keskmine tulemus oli üldisest keskmisest ka madalam.

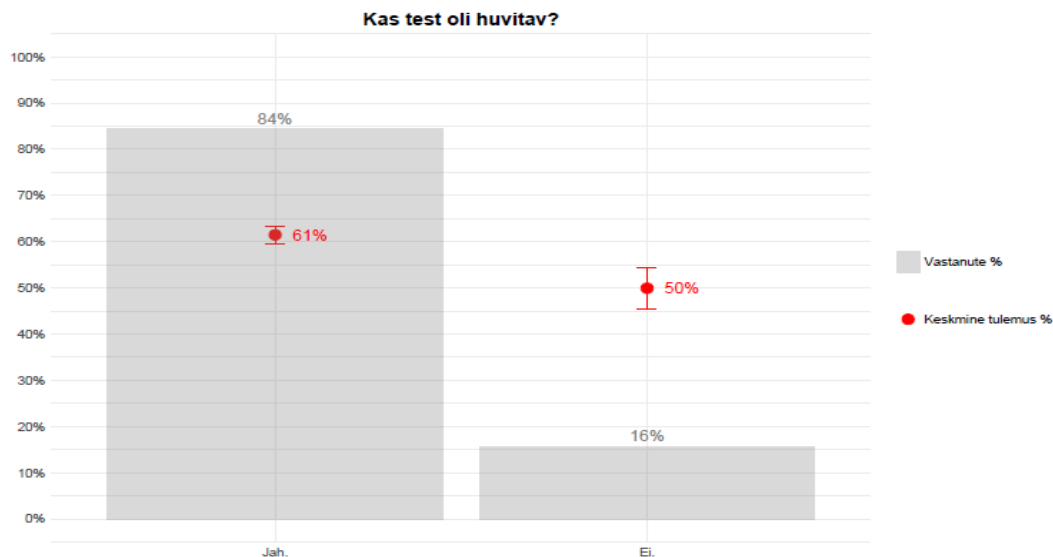
Kolmas küsimus puudutas tasemetöös kasutatud ülesannete tüüpe.



Joonis 11. Kolmanda küsimuse vastuste jaotus

Üldiselt olid õpilastele ülesandetüübid tuttavad ja see avaldus ka tulemustes. Üldisest keskmisest oli tunduvalt madalam nende õpilaste tulemus, kes väitsid, et ülesandetüübid ei olnud tuttavad. Selliseid õpilasi oli aga väga vähe (3% vastanutest).

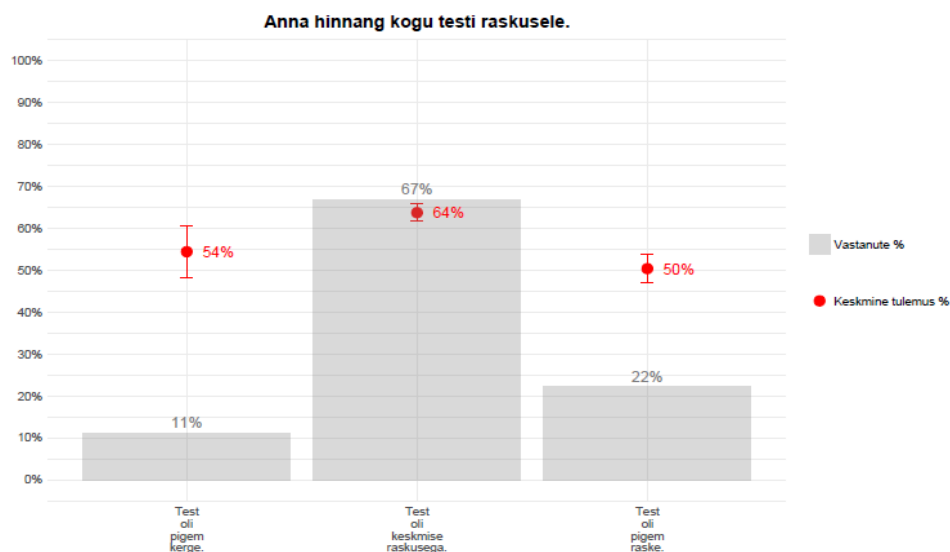
Neljas küsimus puudutas testi atraktiivsust.



Joonis 12. Neljanda küsimuse vastuste jaotus

Suurem osa vastanutest pidas testi huvitavaks ja nende keskmine tulemus oli ka üldisest keskmisest kõrgem. 16% õpilastest pidas testi ebahuvitavaks ning nende keskmine tulemus oli kesisem.

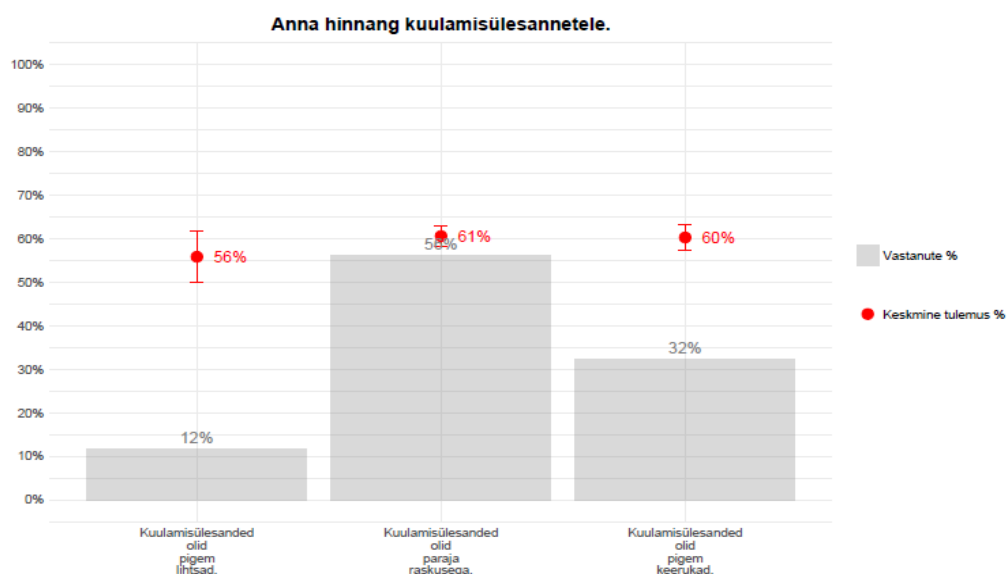
Küsimustiku viiendas punktis paluti anda hinnang testi üldisele raskusele.



Joonis 13. Viienda küsimuse vastuste jaotus

Kõige rohkem oli vastanute hulgas õpilasi, kes hindasid testi raskusastet keskmiseks ja nende keskmine tulemus oli üldisest keskmisest kõrgem. 11% vastanutest pidas testi pigem kergeks, kuigi nende keskmine tulemus oli üldisest keskmisest hoopis madalam. 22% vastanutest pidas testi pigem raskeks ning see kajastus ka nende tulemustes: üldine keskmine oli ülejäänud õpilastega võrreldes madalam.

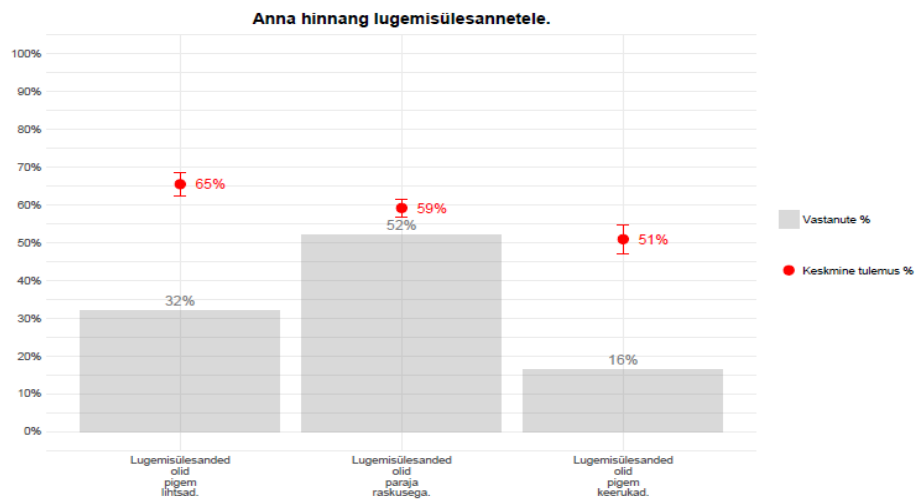
Kuues küsimus puudutas kuulamisülesandeid ja selles paluti anda hinnang ülesannete raskusele.



Joonis 14. Kuuenda küsimuse vastuste jaotus

Raskeks pidas kuulamisülesandeid ligi kolmandik vastanud õpilastest, kuigi nende tulemus oli teiste õpilastega võrreldes kõrgem. Üle poole vastanutest arvas, et kuulamisosa oli paraja raskusega. 12% vastanutest pidas kuulamisülesandeid pigem kergeks, kuigi nende testi keskmine tulemus oli teiste õpilaste omast isegi pisut madalam.

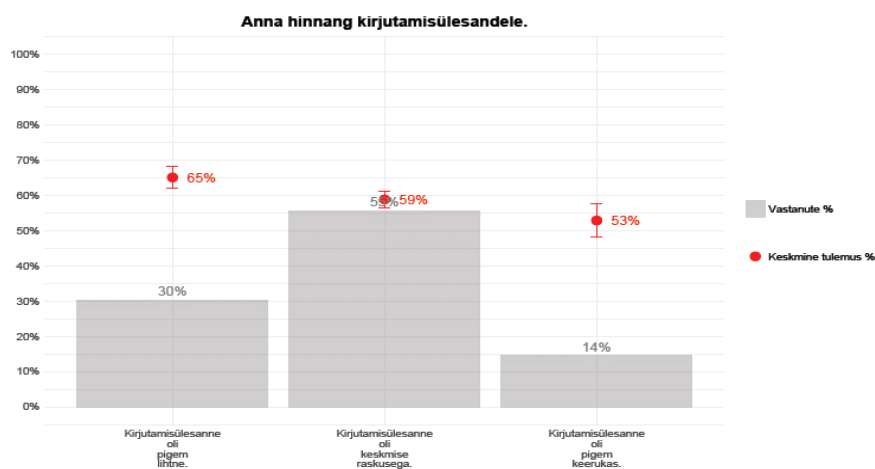
Seitsmenda küsimuse vastuseks oodati hinnangut lugemisülesannetele.



Joonis 15. Seitsmenda küsimuse vastuste jaotus

Peaaegu kolmandik vastanud õpilastest arvas, et lugemisülesanded olid pigem lihtsad. See kajastus ka nende tulemustes: tasemetöö keskmine sooritusprotsent oli ülejäänud õpilaste omast kõrgem. Üle poole vastanutest pidas lugemisülesannete raskust parajaks. Raskeks pidas lugemisülesandeid 16% vastanutest ja ka nende keskmine sooritus jäi ülejäänud õpilastega võrreldes madalamaks.

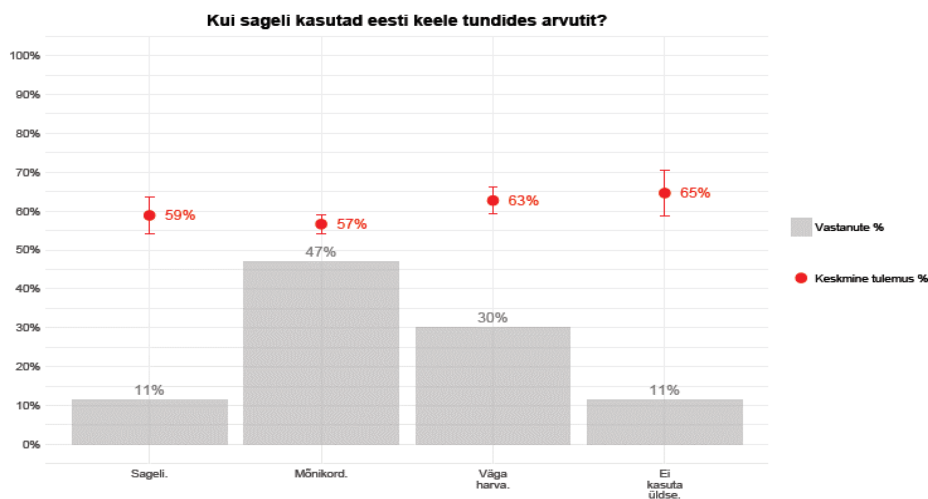
Kaheksas küsimus puudutas kirjutamisülesande raskust.



Joonis 16. Kaheksanda küsimuse vastuste jaotus

Peaaegu kolmandik vastanud õpilastest arvas, et kirjutamisülesanne oli pigem lihtne. See kajastus ka tasemetöö tulemustes: nende keskmine sooritusprotsent oli teiste õpilastega võrreldes tunduvalt kõrgem. Üle poole vastanutest pidas kirjutamisülesande raskust keskmiseks. 14% vastanutest pidas kirjutamisülesannet keerukaks ja nende õpilaste keskmine sooritus jäi ülejäänud õpilaste omast ka madalamaks.

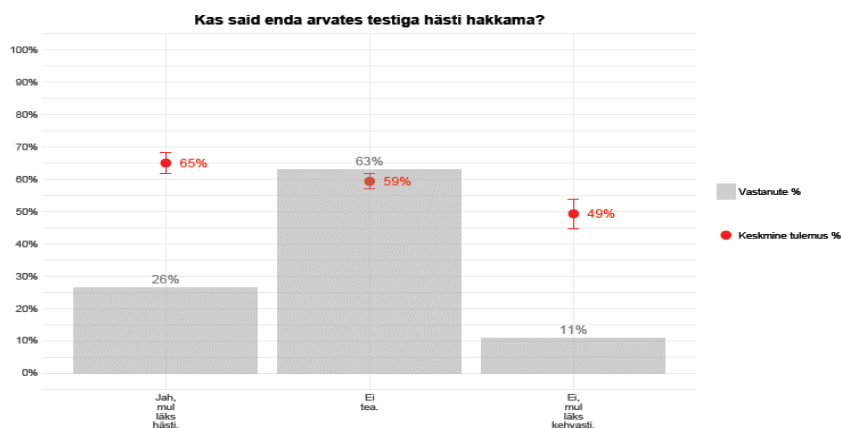
Üheksanda küsimusega taheti teada saada, kui sageli kasutavad õpilased eesti keele tundides arvutit.



Joonis 17. Üheksanda küsimuse vastuste jaotus

Õpilaste vastustest ilmnas, et nad kasutavad eesti keele tundides arvutit mõnikord (47% vastanutest) või väga harva (30% vastanutest). Üksnes 11% õpilastest kasutab arvutit sageli. 11% vastanutest väitis, et ei kasuta eesti keele tundides üldse arvutit.

Kümnes küsimus eeldas õpilase hinnangut oma sooritusele.



Joonis 18. Kümnenenda küsimuse vastuste jaotus

Valdav osa vastanutest ei osanud testi sooritusele hinnangut anda. 26% vastanutest arvas, et sai tasemetöö ülesannetega hästi hakkama, ning nende keskmine tulemus oli ülejäänud õpilaste omast ka kõrgem. 11% vastanutest hindas sooritust kehvaks ning nende keskmine tulemus oli üldisest keskmisest madalam.

Kokkuvõte

Varase keelekümbelse 6. klassi õpilastele koostatud e-tasemetööga mõõdeti õpitulemusi, mis eeldavad keeleoskust iseseisva kasutaja tasemel. Eesmärk oli välja selgitada, kas 6. klassi lõpuks jõuab varase keelekümbelse õpilaste keeleoskus B-tasemele.

Tulemuste põhjal võib väita, et e-tasemetöö ülesanded võimaldasid mõõta erineva võimekusega õpilaste oskusi ja tervikuna oli test varase keelekümbelse 6. klassi õpilastele jõukohane. Suurem osa neist sooritas tasemetöö edukalt (keskmine lahendus 59%) ja ligikaudu viiendik õpilastest sai tulemuseks 40 või enam punkti (vähemalt 80% maksimumtulemusest).

E-tasemetöö tulemused näitasid, et enamik varase keelekümbelse õpilastest jõuab 6. klassi lõpuks keeleoskustasemele, mis võimaldab mõista igapäevaelu, kooli ja õppetööga seotud tekste; lugeda erinevat liiki tekste (ka faktiteavet sisaldavaid tekste) ja mõista ainealaselt kõike olulist; oskavad väljendada õpitud ainetega seotud teemadel, kirjutada isiklikku kirja, milles kirjeldavad oma eesmärke ja plaane.

Tasemetöö lõpus oli küsimustik, mille vastustest selgus, et õpilaste hinnangul olid tasemetöö ülesanded üldiselt paraja raskusega ja jõukohased. Kehvamate tulemustega õpilased pidasid ülesandeid pigem raskeks. Küsimustiku vastustest ilmnas, et koolis kasutavad õpilased eesti keele õppimisel arvutit harva. Sellele vaatamata e-ülesannete lahendamisel raskusi ei tekkinud ning valdava osa õpilaste hinnangul oli nende arvutikasutamise oskus tasemetöö tegemiseks piisav.