

2017. aasta 6. klassi eesti keele e-tasemetööst

Märt Hennoste
eesti keele ja kirjanduse peaspetsialist

Tasemetöö eesmärk

Tasemetööga kogutakse infot põhikooli riikliku õppekava üld- ja valdkonnapädevuste kujunemise, läbivate teemade ning õppe- ja kasvatusesmärkide saavutatuse ning kooliastme õpitulemuste omandatuse kohta.

Tasemetööga kontrollitavad õpitulemused

6. klassi e-tasemetöö koosnes seitsmest ülesandest. Tasemetööga kontrolliti õpilaste funktsionaalset kuulamisoskust (ülesanne 2); funktsionaalset lugemisoskust (ülesanded 1, 3); võõrsõnade tundmist (ülesanne 4); algustähe-ortograafiat (ülesanne 5); antonüümide tundmist (ülesanne 6); õigekeelsussõnaraamatu (ÕSi) kasutamise oskust (ülesanne 7) ning üldoskusi, nagu iseseisvat tööd tekstiga ning vajaliku teabe leidmist ja kasutamist (ülesanded 1, 2, 3, 7).

Tasemetöö parandamine

E-tasemetöid hinnatakse arvutiga, sellega saavutatakse tasemetöö parandamisel objektiivsus ja tulemuste võrreldavus.

Tasemetööd tuleb käsitleda kui tervikut, arvestades, et ülesanded ja üksikküsimused on esitatud kolmes raskusastmes. Sellega tagatakse tasemetöö eristusjõud ja usaldusväärsus.

Tasemetöö tulemused

Tasemetöö tulemuste analüüs põhineb valimil, mis koosnes 1522 tööst. Põhikooli kuulus valimisse 51,2% ja tüdrukuid 48,8%. Valim sisaldas kõigi maakondade koole. Esindatud olid teeninduspiirkonnata, maakonnakeskuste, suurlinna-, valla- ja väikelinnakoolid. Valimis olid esindatud kolm põhilist koolitüüpi: lasteaed-põhikool, põhikool ning põhikool ja gümnaasium ühe õppeasutusena. Samuti arvestati valimi koostamisel, et esindatud oleks nii riigi- kui ka erakoolid.

- Tasemetöö keskmine tulemus oli 82,1% (2016 – 74,1%; 2015 – 84,3%).
- Maakondadest olid kõige edukamad Saare ja Tartu maakonna õpilased, kelle keskmine tulemus oli 84,0%, madalaim tulemus 78,3% oli Ida-Viru maakonna õpilastel. Vt lisa 1.

- Koolitüübist lähtudes sooritasid tasemetöö kõige paremini põhikoolid ja gümnaasiumid ühe õppeasutusena, kelle keskmine tulemus oli 82,7%. Neile järgnesid põhikoolid (keskmine tulemus 82,0%) ja lasteaiad-põhikoolid (80,9%). Vt lisa 2.
- Tasemetöö sooritamise keskmine tulemus oli poistel 79,8% (2016 – 71,2%, (2015 – 81,2%) ja tüdrukutel 84,5% (2016 – 77,0%, 2015 – 87,4%). Tasemetöö sooritamise minimaalne tulemus oli poistel 0% ja tüdrukutel 44,4%. Maksimaalne tulemus oli poistel 98,4% ja tüdrukutel 100%. Vt lisa 3.

Tasemetöö tulemused ülesandeti

Tasemetööga kontrolliti õpilaste funktsionaalset kuulamis-, lugemis- ja kirjutamisoskust. Tasemetöös oli seitse ülesannet, vt lisa 4.

- Lugemisülesanne (1) põhines tekstil „Õpilasmaleva noored ootavad suvelt rohkem lõbu kui tööd“ (rajaleidja.ee). Sellega kontrolliti, kuidas õpilased mõistavad loetud teksti ja sellega seotud diagramme. Ülesanne koosnes kahest osast: esimese osas pidid õpilased leidma kõik õiged väited noorte töölemineku põhjuste kohta, teises osas pidid nad otsustama, millised väited on õiged noorte töötamise, rahakasutuse ja väärtuste kohta. Ülesande eest oli võimalik saada kuni 10 punkti ja selle lahendamise keskmine protsent oli 86,3, poistel 86,1 ning tüdrukutel 86,6. Raskem oli õpilastele töölemineku põhjuste eritlemine (vt tasemetöö), keskmine tulemus 84,5%, poistel 84,8%, tüdrukutel 84,3%. Õpilaste töötamise põhjuste, rahakasutuse ja väärtuste üle otsustamisega tuldi kergemini toime, keskmine tulemus 88,1%, poistel 87,4%, tüdrukutel 88,8%. Kokkuvõttes said õpilased ülesande lahendamise hästi hakkama, kuid õppetöös väärib kindlasti tähelepanu tekstiga seotud erinevate tabelite, diagrammide ja graafikute lugemise oskus.
- Kuulamisülesanne (2) põhines raadioajakirjaniku intervjuul kirjanik Andrus Kivirähaga. Õpilased pidid kuulama teksti kaks korda ja selle põhjal otsustama, millised kümnest väitest on õiged ja millised valed. Ülesande eest oli võimalik saada maksimaalselt 10 punkti. Keskmiselt saadi ülesande eest 81,5% punktidest. Selle ülesande puhul oli poiste keskmine sooritusprotsent 78,5 ja tüdrukutel 84,7. Kõige raskem oli õpilastel otsustada viienda väite üle (*Kiviräha raamat Limpast oli autori arvates populaarne ainult seetõttu, et Limpa tegelaskuju teatakse juba varasemast*), õiged vastused 52,6%, poistel 49,1%, tüdrukutel 56,3%. Keerulised olid ka kuues väide (*Kirjaniku arvates ei ole täiskasvanute ja lastekirjanduse vahel kindlat piiri*) õiged vastused 64,9%, poistel 62,9%, tüdrukutel 67,0% ning üheksas väide (*Lausete pikkus oleneb eelkõige sellest, mis vanuses lastele raamat on mõeldud*), õiged vastused 72,3%, poistel 68,5%, tüdrukutel 76,3%. Teiste väidetega (vt tasemetöö) tuldi paremini toime, keskmised tulemused jäid vahemikku 81,5–93,2%. Kokkuvõttes said õpilased kuulamisülesandega hästi hakkama, kuid tähelepanu

väärib keskendunud kuulamisoskuse harjutamine ja kuulatud teksti põhjal järelduste tegemise oskus.

- Lugemisülesandega (3) kontrolliti, kuivõrd õpilased tunnevad erinevaid tekstiliike. Ülesanne sisaldas näiteid kaheksast erinevast tekstiliigist: retsept, kasutusjuhend, e-kiri, teatmeteos, reklaam, kuulutus, menüü ja uudis. Õpilastele oli antud kümme valikvastust, mille hulgast nad pidid leidma õiged. Ülesande eest oli võimalik saada kuni 10 punkti. Ülesanne oli tasemetöö lihtsaim, keskmine lahendusprotsent 92,8, poistel 90,9, tüdrukutel 94,7. Kõige raskem oli ära tunda teatmeteose teksti, õigeid vastuseid 74,6%, poistel 68,4%, tüdrukutel 81,2%. Teiste tekstide tundmine õpilastele probleeme ei valmistanud, tulemused jäid vahemikku 89,2–98,2%. Kokkuvõttes saadi ülesande lahendamise väga hästi hakkama. Edule vaatamata väärib eri liiki tekstide lugemine ja eesmärgistatud kasutamine õppetöös harjutamist.
- Sõnavara ülesanne (4) põhines võõrsõnade tundmisel ja sisaldas kaheksa lauset, milles õpilane pidi võõrsõnad asendama omasõnadega. Õiged omasõnad tuli valida vastuste pangast, mis sisaldas õigeid ja valesid vastusevariante. Ülesande eest oli võimalik saada kuni 8 punkti. Ülesande keskmine lahendusprotsent oli 78,5, poistel 76,5, tüdrukutel 80,6. Kõige rohkem eksiti sõnale *kapriisne* omasõnalise vaste leidmisel, õigeid vastuseid 48,1%, poistel 37,3%, tüdrukutel 59,4%. Teistest vähem teati ka sõna *intelligentne* (keskmine tulemus 69,3%, poistel 71,5%, tüdrukutel 67,0%) ja *doos* tähendust (tulemused vastavalt 71,9%, 66,5% ja 77,5%). Teiste sõnade (*territoorium*, *arhitekt*, *defekt*, *perfektne*, *modernne*) asendamisega saadi paremini hakkama, tulemused jäid vahemikku 80,0–95,3%. Ülesande lahendamise tuldi hästi toime. Töö õpilaste sõnavaraga on aktuaalne, seda eriti eesti keele võõrsõnalebust ja loetud tekstidest arusaamist arvestades.
- Suure ja väikese algustähe ortograafia ülesanne (5) sisaldas kaheksateist juhtu, mille puhul õpilased pidid otsustama, kuidas sõnu õigesti kirjutada. Ülesande eest oli võimalik saada 9 punkti, selle keskmine lahendusprotsent oli tasemetöö madalaim 75,5, poistel 72,0 ja tüdrukutel 79,1. Raskust valmistas õpilastele järgmiste nimede/nimetuste õigekiri: *keeltekool Tunne Keeli* (õigeid vastuseid 33,5%, poistel 31,4%, tüdrukutel 35,7%), *Paradiisi tort* (õigeid vastuseid vastavalt 48,9%, 48,3% ja 49,4%), *Musta Kassi kämping* (tulemused vastavalt 49,0%, 48,1% ja 49,9%) ning *ajaleht Virumaa Teataja* (tulemused vastavalt 58,4%, 53,1% ja 63,9%). Küllaltki palju eksiti ka *ajakirja Imeline Teadus* (õigeid vastuseid 64,3%, poistel 59,6%, tüdrukutel 69,2%), *prantsuse keele* (tulemused vastavalt 66,9%, 56,7% ja 77,7%) ning *Uus-Meremaa* (tulemused vastavalt 69,8%, 65,9% ja 73,9%) õigekirjaga. Teiste juhtudega (vt tasemetöö) saadi paremini hakkama, tulemused jäid vahemikku 74,9–98,4%. Õppetöös vajab suuremat tähelepanu asutuste, ettevõtete ja organisatsioonide, perioodikaväljaannete ning kohtade õigekiri. Kokkuvõttes võib siiski pidada õpilaste oskust kasutada tekstis õigesti suuri ja väikesi algustähti heaks.

- Antonüümide leidmise ülesanne (6) sisaldas kümme sõna, millele õpilased pidid leidma vastandsõnad. Iga sõna puhul oli antud neli vastuse varianti, millest õpilane pidi valima õige. Ülesande eest oli võimalik saada 10 punkti. Ülesande lahendamise keskmine tulemus oli 80,5%; poistel oli õigete vastuste protsent 78,4 ja tüdrukutel 82,6. Kõige raskem oli leida vastand sõnale *mineja*, mille puhul oli õigeid vastuseid 54,1%, poistel 55,8%, tüdrukutel 52,4%. Teistest rohkem pakkus mõtlemisainet ka sõnadele *moodne*, õigeid vastuseid 68,8%, poistel 68,3%, tüdrukutel 69,3%, ja *reibas* antonüümide leidmine, õigeid vastuseid 76,4%, poistel 71,1%, tüdrukutel 82,0%. Teised sõnad (*arg*, *lõunamaa*, *õine*, *range*, *südametu*, *sisukas*, *mõttekas*) õpilastele raskust ei valmistanud, nende puhul jäid tulemused vahemikku 83,5–89,7%. Kokkuvõttes tuldi ülesandega hästi toime. Põhikoolis on töö õpilaste sõnavaraga oluline nii funktsionaalse lugemise, kuulamise kui ka kirjutamise vaatenurgast. Tasemetöödega tahame sellele ka edaspidi tähelepanu osutada.
- Sõnaraamatu kasutamise ülesanne (7) põhines õigekeelsussõnaraamatu (ÕSi) sõnaartiklil *koer*, mille põhjal pidid õpilased otsustama, kas esitatud väited on õiged või valed. Ülesande eest oli võimalik saada 8 punkti ja see oli üks tasemetöö raskemaid. Selle keskmine lahendusprotsent oli 77,0, poistel 73,5 ning tüdrukutel 80,7. Kõige keerulisem oli õpilastel jõuda selgusele, kas *koera händ on koera käpp*. Selle väite puhul oli õigeid vastuseid 57,7%, poistel 56,2%, tüdrukutel 59,2%. Õpilastel oli ka raske otsustada, kas väljend *siia ongi koer maetud* tähendab, et miski ei lähe kellelegi korda, õigeid vastuseid 67,4%, poistel 60,3%, tüdrukutel 74,8%. Kerged ei olnud õpilastele ka väited, kas *sõnad koeraputka* ja *koerakuut* on sünonüümid (tulemused vastavalt 76,9%, 72,8% ja 81,2%), kas *koerarakats* öeldakse suure kurja koera kohta (77,3%, 74,4%, 80,2%), kas mitmuse osastava vormid sõnast *koer* on *koeri* ja *koerasid* (77,7%, 75,5%, 80%). Teiste väidetega (vt tasemetöö) tuldi kergemini toime, nende tulemused jäid vahemikku 83,6–90,1%. Kokkuvõttes saadi ülesandega hästi hakkama, kuid oskus kasutada sõnaraamtuid erinevate keeleküsimuste üle otsustamisel vajab kindlasti veel lihvimist.

Õpilaste vastused küsimustikule

Pärast tasemetöö ülesannete lahendamist pidid õpilased vastama 15 küsimusele, mis aitavad luua ettekujutust nende e-teadmistest ja oskustest ning hinnangust tasemetööle.

Vastuste analüüsist selgub, et 61% õpilastest pidas tasemetööd kergeks ning 36% raskeks. Väga kergeks ja ka väga raskeks hindas tasemetööd 1% õpilastest. Lugemisülesannet (1) pidas 70% õpilastest kergeks ja 7% väga kergeks. Raskeks arvas selle ülesande 22% ja väga raskeks 1% õpilastest. Kuulamisülesannet (2) hindas 63% õpilastest kergeks ja 6% väga kergeks. Raskeks hindas seda ülesannet 28% ja väga raskeks 3% õpilastest. Eri liiki

tekstide tundmise ülesannet (3) pidas 56% õpilastest kergeks ja 15% väga kergeks, raskeks või väga raskeks hindas seda ülesannet vastavalt 27% ja 2% õpilastest. Keeleülesannetest pidasid õpilased kõige raskemaks sõnaraamatu (ÕSi) kasutamise ülesannet (7), sellel arvamusel oli 41% õpilastest. Suure ja väikese algustähe õigekirja ülesannet (5) pidas tasemetöö raskeimaks 29%, võõrsõnade tundmise ülesannet (4) 19% ja antonüümide tundmise ülesannet (6) 12% õpilastest. Õpilaste arvamusest ja tegelikest tulemustest annab ülevaate järgmine tabel, milles ülesanded on esitatud võrdlevalt suunaga raskemalt kergemale nii, et vasakul on kõige raskem ülesanne ja paremal kõige kergem ülesanne.

Õpilaste hinnang	ÜI 7	ÜI 5	ÜI 2	ÜI 3	ÜI 1	ÜI 4	ÜI 6
Tegelik tulemus	ÜI 5	ÜI 7	ÜI 4	ÜI 6	ÜI 2	ÜI 1	ÜI 3

87% õpilaste arvates oli e-tasemetöö lahendamiseks aega piisavalt ning 8% jaoks ülearu. 4% õpilastest oli seisukohal, et nende jaoks oli aega pigem vähe.

Enamikus koolides valmistatakse tasemetööks õpetaja juhendamisel. Selleks kasutatakse kõige rohkem arvutis e-ülesannete või e-tasemetööde lahendamist, 62% õpilastest (2016 – 57% õpilastest). Paberil tasemetöid või ülesandeid kasutas valmistumisel 33% õpilastest (2016 – 41% õpilastest). Üldse ei valmistunud tasemetööks 5% õpilastest (2016 – 3% õpilastest). Kui analüüsida harjutamisest tõusnud kasu, siis e-ülesannetele keskendunud õpilaste tasemetööde keskmine lahendusprotsent oli 82 (2016 – 73%), neil, kes kasutasid harjutamiseks paberil ülesandeid, oli see 83 (2016 – 76%) ning mittevalmistunudel 79 (2016 – 67%). Võib järeldada, et tasemetööks valmistumisest tõuseb kasu, kuid see ei ole tingimata vajalik.

Õpilastelt küsiti ka, kui sageli nad kasutavad eesti keele tundides arvutit. Küsitlusest selgus, et arvutit ei kasutanud eesti keele tundides üldse 28% õpilastest (2016 – 28%). 1–2 korda kuus kasutas tundides arvutit 48% (2016 – 46%), 1–2 korda nädalas 23% (2016 – 25%) õpilastest. Iga tund kasutas arvutit 1% õpilastest nii nagu 2016. aastalgi. Kui 2015. aasta ja 2016. aasta võrdlus näitas, et arvutit on eesti keele tundides hakatud rohkem kasutama, siis 2017. aasta andmed osutavad, et see protsess on pidurdunud.

Kodus kasutab iga päev arvutit 51% (2016 – 58%, 2015 – 62%) õpilastest, 36% (2016 – 31%, 2015 – 29%) teeb seda mõne korra nädalas ning 10% (2016 – 9%, 2015 – 5%) mõne korra kuus. Üldse ei kasuta kodus arvutit 3% küsimustikule vastanud õpilastest (2016 – 2%, 2015 – 2%). Seega on igapäevane arvuti kasutamine languses, pigem kasutatakse seda mõned korrad nädalas.

30% õpilastest kasutab arvutit kodus peamiselt mängimiseks (2016 – 29%, 2015 – 23%), 27% õppimiseks (2016 – 27%, 2015 – 23%), 29% lugemiseks ja filmide vaatamiseks (2016 – 23%, 2015 – 28%) ning 15% suhtlemiseks sotsiaalvõrgustikes (2016 – 21%, 2015 – 25%). Tähelepanuväärne on, et arvuti roll kasvab õpilastele meelelahutajana, õppimiseks kasutatakse arvutit sama palju kui eelmisel aastal, suhtlemiseks aga üha vähem. Viimase funktsiooni on arvutitelt üle võtnud ilmselt nutitelefonid.

Selles, mida õpilastele meeldib eesti keele tundides teha, on jäänud eelistused samaks. Kõige rohkem meeldib õpilastele lugeda (49% vastanud õpilastest, 2016 – 51%, 2015 – 46%). Keeleülesannete lahendamine oli meelistegevus 35% õpilastest (2016 – 32%, 2015 – 35%), kirjandite kirjutamine 16% õpilastest (2016 – 17%, 2015 – 16%).

Õpilaste hinnangud oma teadmiste ja oskuste eesti keeles on küllaltki adekvaatsed: 5% hindas teadmisi väga heaks (nende tasemetöö lahendamise tulemuslikkus oli 90%), 60% heaks (tulemuslikkus 84%), 31% rahuldavaks (tulemuslikkus 79%) ning 4% nõrgaks (tulemuslikkus 74%). Seega võib märgata madalamat enesehinnangut eelkõige nende õpilaste hulgas, kelle koolihinded on rahuldavad või puudulikud.

Koduste tööde iseseisva lahendamisega saavad õpilased hästi hakkama: 89% (2016 – 90%) õpilastest vastas, et nad ei vaja selles kõrvalist abi.

Vabal ajal eelistaks 29% (2016 – 26%) õpilastest vaadata filme, 19% kuulaks muusikat (2016 – 19%), 10% (2016 – 13%) loeks raamatut, 15% (2016 – 13%) mängiks arvutimänge, 11% (2016 – 10%) suhtleks sõpradega internetis ning 1% (2016 – 1%) loeks ajakirju. Tasemetöös saavutasid kõige kõrgema keskmise tulemuse (85%) lugemishuvilised (2016 – 78%). Teiste huvidega õpilaste tulemused olid madalamad.

Küsimustikust selgus, et paljud koolid panevad endiselt tasemetöö eest õpilastele hindad, kuigi seda ei tohi teha, ent olukord on paranenud ning õpilastele antakse üha rohkem sisulist tagasisidet. Tasemetöid hinnatakse 27% (2016 – 41%) õpilaste koolides, 38% (2016 – 32%) antakse tasemetöö tulemus teada punktides koos õpetaja selgitustega ning 35% (2016 – 26%) vaid punktides.

Kokkuvõtteks

2017. aastal said 6. klassi õpilased eesti keele e-tasemetöö lahendamisega hästi hakkama. Tasemetöö oli õpilastele jõukohane, keskmine tulemus oli 82,1%.

Positiivne on see, et on vähenenud erinevused poiste ja tüdrukute tasemetöö sooritamise tulemustes. Kui 2015. aastal oli erinevus 6,2%, 2016. aastal 5,8%, siis 2017. aastal 4,7%. Erinevusi ülesandeti vaata lisadest 3, 4.

Tasemetöös kasutati vaid arvutiga hinnatavaid ülesandeid, mis muutis tasemetöö tulemused võrreldavaks ja välistas tööde parandamisel subjektiivsuse, vt lisad 5–7.

Õpetajate tagasiside põhjal olid ülesanded kooskõlas õppekava õpitulemustega, tasemetöö oli jõukohane ning selle lahendamiseks oli aega piisavalt.

Tasemetöö korraldus oli ladus, suuri tehnilisi probleeme ei esinenud.

E-tasemetöö juurutamine põhikooli teises kooliastmes on end õigustanud: suurenenud on õpilaste e-õppe võimalused, tasemetöö tulemused on varasemast objektiivsemad, tasemetöö korraldamine on muutunud paindlikumaks, tulemuste analüüsimisel on saavutatud ajaline kokkuhoid.

Lisa 1. Tasemetöö tulemused asukoha järgi

	N	N (%)	AUP	Keskmine tulemus	ÜUP	Keskmine tulemus (%)	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Harju maakond	460	30,2	51,7	52,4	53,0	83,1	0	54	63	7,2
Hiiu maakond	17	1,1	49,7	52,6	55,4	83,5	44	54	59	5,5
Ida-Viru maakond	72	4,7	47,5	49,3	51,2	78,3	28	50	62	8,0
Jõgeva maakond	45	3,0	49,1	51,2	53,3	81,2	32	52	61	7,0
Järva maakond	82	5,4	49,3	50,8	52,2	80,6	32	52	61	6,7
Lääne-Viru maakond	85	5,6	48,9	50,4	51,9	80,0	32	51	62	7,0
Lääne maakond	59	3,9	49,3	51,1	52,8	81,1	34	51	63	6,7
Põlva maakond	60	3,9	49,9	51,6	53,2	81,9	33	52	62	6,3
Pärnu maakond	136	8,9	50,8	52,1	53,4	82,7	28	54	63	7,9
Rapla maakond	65	4,3	48,4	50,1	51,9	79,5	35	49	62	7,0
Saare maakond	61	4,0	51,5	52,9	54,3	84,0	39	54	61	5,4
Tartu maakond	183	12,0	52,1	52,9	53,8	84,0	28	54	62	6,0
Valga maakond	48	3,2	47,6	49,5	51,5	78,6	32	50	61	6,7
Viljandi maakond	90	5,9	50,0	51,4	52,9	81,6	28	53	61	7,0
Võru maakond	59	3,9	50,1	51,9	53,7	82,4	34	53	62	6,8
Kokku	1522	100,0	51,4	51,7	52,1	82,1	0	53	63	7,0

N – tasemetöö sooritajate arv

AUP – alumine usalduspiir

ÜUP – ülemine usalduspiir

Min – minimaalne tulemus

Max – maksimaalne tulemus

St.hälve – standardhälve

Lisa 2. Tasemetöö tulemused koolitüübi järgi

	N	N (%)	AUP	Keskmine tulemus	ÜUP	Keskmine tulemus %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Lasteaed-põhikool	238	15,6	50,0	50,9	51,9	80,9	0	52	62	7,4
Põhikool	702	46,1	51,2	51,7	52,2	82,0	28	53	63	6,8
Põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	582	38,2	51,5	52,1	52,7	82,7	21	53	63	7,1
Kokku	1522	100,0	51,4	51,7	52,1	82,1	0	53	63	7,0

Lisa 3. Tasemetöö tulemused õpilase soo järgi

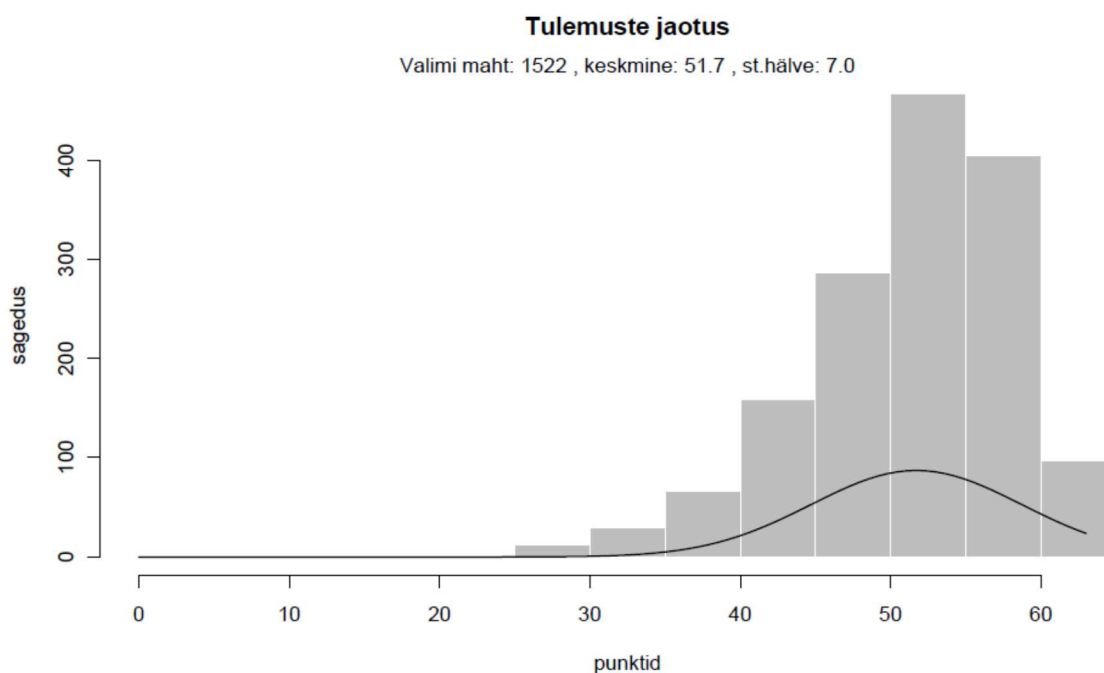
	N	N (%)	AUP	Keskmine tulemus	ÜUP	Keskmine tulemus %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Poisid	779	51,2	49,7	50,3	50,8	79,8	0	52	62	7,3
Tüdrukud	743	48,8	52,8	53,2	53,7	84,5	28	55	63	6,3
Kokku	1522	100,0	51,4	51,7	52,1	82,1	0	53	63	7,0

Lisa 4. Tasemetöö lahendatus ülesannete lõikes

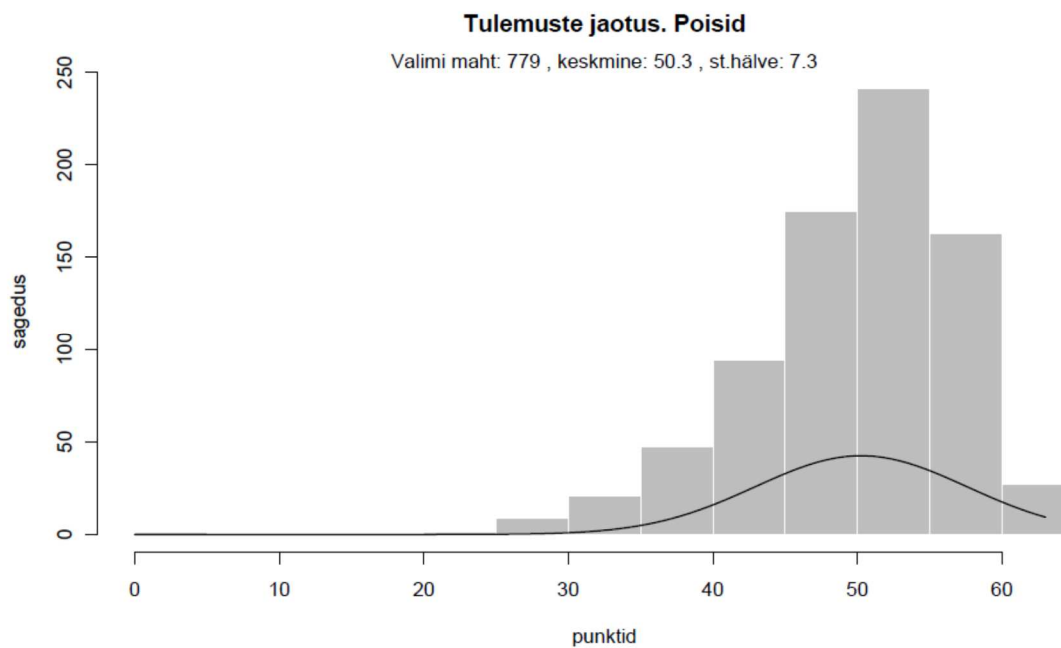
	Min	Keskmine tulemus	Keskmine tulemus (%)	Max	Poiste keskmine tulemus (%)	Tüdrukute keskmine tulemus (%)
ÜI 1	1	8,6	86,3	10	86,1	86,6
ÜI 2	0	8,2	81,5	10	78,5	84,7
ÜI 3	1	7,4	92,8	8	90,9	94,7
ÜI 4	0	6,3	78,5	8	76,5	80,6
ÜI 5	2	6,8	75,5	9	72,0	79,1
ÜI 6	0	8,1	80,5	10	78,4	82,6
ÜI 7	0	6,2	77,0	8	73,5	80,7

Lisa 5. Tasemetöö tulemuste jaotus: üldine

Eesti keel (6. klassi e-tasemetöö 2017)



Lisa 6. Tasemetöö tulemuste jaotus: poisid



Lisa 7. Tasemetöö tulemuste jaotus: tüdrukud

