

Результаты выпускного экзамена по русскому языку 2016

Ирина Логвина
Главный специалист по русскому языку

1. Цели проведения выпускного экзамена

Основа: Постановление министра образования и науки №54 гл. 2 § 2, принятого 15.12.2015

Проведение выпускного экзамена по русскому языку и литературе преследует следующие цели:

- 1) проверить результаты обучения, предусмотренные государственной программой обучения для основной школы и гимназии;
- 2) предоставить учащимся и учителям сведения о достигнутых результатах обучения;
- 3) предоставить школам возможность сравнивать результаты экзаменов с общереспубликанскими результатами;
- 4) помочь учителям осуществлять подготовку к экзаменам, совершенствовать учебный процесс и работу над содержанием обучения.

2. Общие статистические данные и результаты экзамена

Анализ проведён на основе статистических данных от 26.08.2016

Экзамен состоялся 13 июня 2016 года.

Экзамен сдавали 1047 выпускников.

Общий средний результат по 100-балльной системе – 74,6 б.

Минимальный результат – 26 б. (2015 – 31 б.)

Максимальный результат – 100 б. (2015 – 99 б.)

	2014	2015	2016
Средний балл	72,9	72,1	74,6
Средняя оценка	3,60	3,61	3,63
Успешность («3», «4», «5») %	98	97,2	97,3
Качество («4» и «5») %	51,4	49,1	49,1

Таблица 1. Общая статистика результатов в разрезе 3-х лет

По данным Таблицы 1, в общей картине результатов выпускного экзамена наблюдается незначительное повышение уровня результатов по сравнению с 2014 г. Разница составляет 1,7 б.

Средний балл по сравнению с 2015 г. повысился на 2,5 б.

2.1. Связь результатов экзамена с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, пропорциональным будет являться сравнение результатов учеников только двух уездов: Харьюмаа (491 ученик) и Ида-Вирумаа (443 ученика). Наличие незначительного количества работ из других уездов не позволяет учитывать результаты выпускников данных уездов при анализе общих статистических данных.

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Harju maakond	491	46.9	73.4	74.6	75.8	74.6	31	76	100	13.5
Ida-Viru maakond	443	42.3	70.2	71.5	72.8	71.5	28	71	100	14.2
Jõgeva maakond	8	0.8	68.2	79.8	91.3	79.8	55	82	94	13.8
Järva maakond	1	0.1		67.0		67.0	67	67	67	
Lääne-Viru maakond	9	0.9	54.4	66.0	77.6	66.0	51	63	98	15.1
Pärnu maakond	35	3.3	54.6	60.9	67.2	60.9	26	62	91	18.4
Tartu maakond	55	5.3	67.0	70.6	74.3	70.6	39	70	96	13.5
Valga maakond	4	0.4	46.7	57.5	68.3	57.5	52	56	66	6.8
	1	0.1		65.0		65.0	65	65	65	
Kokku	1047	100.0	71.6	72.5	73.4	72.5	26	74	100	14.3

Таблица 2. Связь результатов экзамена с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, результаты учащихся Харьюмаа были незначительно выше результатов учащихся Ида-Вирумаа – соответственно 74,6 б. и 71,5 б.

По данным Таблицы 3, пропорциональным будет являться сравнение показателей успешности и качества написанных работ только в двух уездах: Харьюмаа (491 ученик) и Ида-Вирумаа (443 ученика).

Показатель успешности написанных работ, по данным Таблицы 3, составляет 97,3% (ср. 2015 г.– 97,8%). Показатель успешности в Харьюмаа был незначительно выше показателя успешности в Ида-Вирумаа – соответственно 98,8% и 97,5%.

Показатель качества в Харьюмаа был выше показателя качества в Ида-Вирумаа на 9,4% – соответственно 55,2% и 45,6%.

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Harju maakond	491	485	271	98.8	55.2
Ida-Viru maakond	443	432	202	97.5	45.6
Jõgeva maakond	8	8	5	100.0	62.5
Järva maakond	1	1	0	100.0	0.0
Lääne-Viru maakond	9	9	2	100.0	22.2
Pärnu maakond	35	25	11	71.4	31.4
Tartu maakond	55	54	23	98.2	41.8
Valga maakond	4	4	0	100.0	0.0
Total	1047	1019	514	97.3	49.1

Таблица 3. Показатель успешности и качества по уездам

2.2. Связь результатов экзамена с типом школы

Исходя из статистических данных Таблицы 4, сравнение результатов экзамена с типом школы нельзя назвать пропорциональным. Наибольшее количество работ было представлено из школ, в которых основная школа и гимназия действуют как единое заведение (688 учеников). Показатели успешности и качества написанных работ в данном типе школ значительно выше, чем в школах другого типа – соответственно 98,8% и 53,6%. Эти показатели незначительно выше общереспубликанских – соответственно 97,3% и 49,1%.

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
gümnaasium, mille juures on põhikooli klasse	34	31	10	91.2	29.4
lasteaed-põhikool	4	3	1	75.0	25.0
põhikool	320	304	134	95.0	41.9
põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	688	680	369	98.8	53.6
Total	1047	1019	514	97.3	49.1

Таблица 4. Связь результатов экзамена с типом школы

2.3. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек, приведенное в Таблице 5, показывает, что девушки получили более высокие средние баллы, чем юноши – соответственно 75,8 б. и 67,4 б. Разница составляет 12,4 б. (ср. 2015 г. – 5,56 б., 2014 г. – 10,5 б.)

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Poisid	412	39.4	66.1	67.4	68.8	67.4	28	66	96	13.8
Tüdrukud	635	60.6	74.7	75.8	76.8	75.8	26	77	100	13.6
Kokku	1047	100.0	71.6	72.5	73.4	72.5	26	74	100	14.3

Таблица 5. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

По данным Таблицы 6, показатель успешности у юношей составляет 94,4%, у девушек – 99,2%. Показатель качества у юношей (Таблица 6) составляет 34,7%, у девушек – 58,4%. Наблюдается большой разрыв между показателями по гендерному признаку. Разница составляет 23,7% (ср. 2015 г. – 17,9%).

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Poisid	412	389	143	94.4	34.7
Tüdrukud	635	630	371	99.2	58.4
Total	1047	1019	514	97.3	49.1

Таблица 6. Показатель успешности и качества работ у юношей и у девушек

3. Статистика результатов экзамена по заданиям

3.1. Общие статистические данные

Работа состоит из трех частей:

- 1) чтение, работа с текстом (задания 1.1. – 3.3.);
- 2) сочинение-миниатюра (задание 4.1);
- 3) лингвистические задания (задания 5.1. – 5.12.).

Анализ результатов по заданиям показывает, что в Части I (работа с тремя текстами) средний результат составляет 21, 43 б. (из 30 баллов), что несколько выше результата 2015 и 2014 гг. – соответственно 22,6 б. и 21, 70.

В Части II (сочинение-миниатюра) средний результат составляет 26,5 б. (из 40 баллов), что несколько ниже результатов 2015 г. – соответственно и 26,5 и 28. Учащимся было предложено 4 темы сочинения на выбор:

1. Мир, в котором я хочу жить
2. Каких специалистов смогут заменить роботы?
3. Здоровому всё здорово!
4. Мне некогда скучать

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
1	516	49.3	25.3	26.1	26.8	65.1	4	26	40	8.6
2	93	8.9	25.1	26.8	28.6	67.1	5	26	40	8.4
3	47	4.5	22.0	24.5	27.0	61.3	5	23	40	8.5
4	389	37.2	26.5	27.4	28.2	68.4	0	28	40	8.2
	2	0.2	-71.8	23.5	118.8	58.8	16	24	31	10.6
Kokku	1047	100.0	26.0	26.5	27.0	66.3	0	26	40	8.5

Таблица 7. Сравнение результатов второй части экзамена по темам

По данным Таблицы 7, можно выстроить рейтинг тем сочинений:

1. «Мир, в котором я хочу жить» – 516 учеников; результат выполнения – 26,1 б.;
2. «Мне некогда скучать» – 389 учеников; результат выполнения – 27,4 б.;
3. «Каких специалистов смогут заменить роботы?» – 93 ученика; результат выполнения – 26,8 б.;
4. «Здоровому всё здорово!» – 47 учеников; результат выполнения – 24,5 б.

Лучший результат показали учащиеся, выбравшие тему «Мне некогда скучать» – 27,4 б.

Почти одинаковые результаты показали учащиеся, выбравшие темы «Мир, в котором я хочу жить» и «Каких специалистов смогут заменить роботы?», – соответственно 26,1 б. и 26,8 б.

Учащиеся, писавшие сочинение на тему «Здоровому всё здорово!», показали самые низкие результаты – 24,5 б.

В Части III (лингвистические задания) средний результат составляет 23,2 б. (из 30 баллов), что несколько выше, чем в 2015 г., – 22, 16 б.

3.1. Результаты выполнения отдельных заданий

Часть I

В Части I учащиеся работали с тремя текстами, связанными с творчеством

Б. Окуджавы, и отвечали на вопросы по содержанию текстов. Наибольшие трудности у учащихся вызвали вопросы, связанные с умениями

- 1) высказать и обосновать свою точку зрения (текст 1, вопрос 3; текст 3, вопрос 3),
- 2) дать развернутый ответ на интерпретационный вопрос (текст 2, вопросы 1,2),
- 3) подбор синонимов (текст 2, вопрос 4),
- 4) определить жанр произведения (текст 3, вопрос 1).

По данным Таблицы 8, самого высокого результата учащиеся достигли при работе с текстом №3 – 76,94%, самого низкого – при работе с текстом № 2.

ü1.1	4.00	11.32	75.45	15.00	2.33	5.00	12.03	80.22	15.00	2.34
ü1.2	0.00	4.06	57.98	7.00	1.53	0.00	4.63	66.12	7.00	1.59
ü1.3	2.00	6.16	76.94	8.00	1.24	0.00	6.56	81.97	8.00	1.19

Таблица 8. Сравнение результатов Части I экзаменационной работы

Часть II

По данным Таблицы 9, при выполнении Части II (сочинение-миниатюра) самые большие проблемы учащиеся испытывали с умениями применять орфографические и пунктуационные правила: в аспекте 2 «орфография и пунктуация» у учащихся самые низкие результаты – 47,79%.

Самые высокие результаты учащиеся показали в аспекте 4 «Композиция» – 68,20%. Эти показатели остаются стабильным в течение трёх последних лет.

osa2.aspekt1	0.00	12.12	60.58	20.00	4.97	1.00	14.11	70.57	20.00	4.79
osa2.aspekt2	0.00	4.78	47.79	10.00	3.16	0.00	6.56	65.59	10.00	3.06
osa2.aspekt3	0.00	3.38	67.52	5.00	1.09	1.00	3.81	76.19	5.00	1.01
osa2.aspekt4	0.00	3.41	68.20	5.00	1.03	1.00	3.90	78.08	5.00	0.98

Таблица 9. Результаты выполнения Части II экзаменационной работы

Часть III

По данным таблицы 10, в Части III самых высоких результатов учащиеся достигли при выполнении задания № 4 (определение антонимов). Результат выполнения составляет 95,58%. Трудности учащиеся испытывали при выполнении следующих заданий:

№ 5 – замена фразеологизма глаголом; результат выполнения – 56,15%;

№ 6 – правописание НЕ с различными частями речи; результат выполнения – 69,3%;

№ 7 – слитное и дефисное написание различных частей речи; результат выполнения – 69,6%;

№ 9 – определение частей речи; результат выполнения – 59,71%.

№ 10 – определение синтаксической роли выделенного в предложении слова; результат выполнения – 66,2%

№ 13 – объяснение постановки знака препинания в простом и сложном предложениях – результат выполнения – 61,1%.

ül3.1	0.00	1.61	80.58	2.00	0.47	0.00	1.65	82.48	2.00	0.47
ül3.2	0.00	1.59	79.43	2.00	0.46	0.00	1.72	85.79	2.00	0.43
ül3.3	0.00	1.80	90.11	2.00	0.33	0.50	1.85	92.52	2.00	0.26
ül3.4	0.00	1.67	83.50	2.00	0.41	0.00	1.68	83.78	2.00	0.43
ül3.5	0.00	1.68	56.15	3.00	0.85	0.00	1.89	62.91	3.00	0.81
ül3.6	0.00	1.39	69.30	2.00	0.46	0.00	1.48	73.86	2.00	0.43
ül3.7	0.00	1.39	69.66	2.00	0.92	0.00	1.70	85.20	2.00	0.71
ül3.8	0.00	1.73	86.41	2.00	0.69	0.00	1.82	91.18	2.00	0.57
ül3.9	0.00	1.19	59.71	2.00	0.98	0.00	1.28	63.78	2.00	0.96
ül3.10	0.00	1.32	66.20	2.00	0.63	0.00	1.56	77.91	2.00	0.49
ül3.11	0.00	1.21	80.83	1.50	0.39	0.00	1.29	85.67	1.50	0.35
ül3.12	0.00	1.78	88.90	2.00	0.44	0.00	1.86	93.15	2.00	0.29
ül3.13	0.00	2.44	61.10	4.00	1.34	0.00	2.89	72.30	4.00	1.16
ül3.14	0.00	1.15	76.86	1.50	0.47	0.00	1.26	84.20	1.50	0.43

Таблица 10. Результаты выполнения Части III экзаменационной работы

3.2. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек по частям экзамена

Часть I

Средний результат I Части экзамена – 22,6 б. (из 30 баллов). По данным Таблицы 11, девушки с заданиями по чтению справились лучше, чем юноши: средний результат у девушек немного выше (23,2 б.), чем у юношей (21,5 б.). Разрыв по гендерному признаку составляет 1,7 б.

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Poisid	412	39.4	21.2	21.5	21.9	71.8	9	22	30	3.9
Tüdrukud	635	60.6	22.9	23.2	23.5	77.4	5	24	30	4.0
Kokku	1047	100.0	22.3	22.6	22.8	75.2	5	23	30	4.1

Таблица 11. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части I

Часть II

Средний результат II Части экзамена – 26,5 б. (из 40 баллов). Данные Таблицы 12 свидетельствуют, что в написании сочинений девушки (28,4 б.) также успешнее юношей (23,7 б.). Разрыв по гендерному признаку составляет 4,7 б.

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Poisid	412	39.4	22.9	23.7	24.5	59.2	0	24	40	8.4
Tüdrukud	635	60.6	27.8	28.4	29.0	71.0	4	29	40	8.0
Kokku	1047	100.0	26.0	26.5	27.0	66.3	0	26	40	8.5

Таблица 12. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части II

Часть III

Из Таблицы 13 следует, что разрыв по гендерному признаку наблюдается и при выполнении лингвистических заданий, но он незначителен. Средний результат у девушек составляет 23,9 б., у юношей – 22 б. Разрыв по гендерному признаку составляет 2,54 б. В 2014 году разрыв составлял 1,9 б.

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. häälve
Poisid	412	39.4	21.5	22.0	22.4	73.2	10	22	30	4.5
Tüdrukud	635	60.6	23.6	23.9	24.2	79.7	10	24	30	4.1
Kokku	1047	100.0	22.9	23.2	23.4	77.2	10	24	30	4.4

Таблица 13. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части III

4. Выводы

Результаты проведенного анализа показали:

- 1) экзаменационная работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым государственной программой обучения к заканчивающим основную школу;
- 2) задания каждой части работы были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные государственной программой обучения;
- 3) средний результат выполнения работы в течение последних трёх лет остаётся стабильным – соответственно 72,9 б., 72,1 б., 74,6;
- 4) показатель успешности выполнения работы – 97,3%, чуть выше показателя прошлого года – 97,2%;
- 5) показатель качества не изменился, по сравнению с 2015 г. – 49,1%;
- 6) анализ результатов экзаменационной работы по заданиям и анализ типичных ошибок позволяет утверждать, что в учебном процессе стоит особое внимание обращать на формирование у учащихся словарного запаса, коммуникативных умений (особенно на умение аргументированно отвечать на поставленный вопрос), а также умений оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами русского литературного языка.