

2009. aasta prantsuse keele riigieksam

Prantsuse keele riigieksami koostamisel arvestatakse ühelt poolt riikliku õppekava nõudmisi kõikides kooliastmetes, teisalt EN keeleoskustasemeid, täpsemalt B2 taseme kirjeldusi.

Prantsuse keele riigieksam koosneb 5 osast: kirjutamine, kuulamine, lugemine, keelestruktuurid ja suuline osa. Iga osa annab võrdselt 20 punkti, eksam kokku 100 punkti.

Tabel 1. 2009. aasta prantsuse keele riigieksami osad

	ülesannete arv	üksikküsimuste arv Nt 10+10+12=32	maksimaalne punktisumma	aeg (min)
kirjutamine	2		20	90
kuulamine	3	32	20	30
lugemine	3	32	20	50
keelestruktuur	3	40	20	40
rääkimine	2		20	10*+15

* ettevalmistusaeg

1. Üldandmed eksamil osalenute ja eksamitöö tulemuste kohta

Tabel 2. Üldstatistika. Eksamil osalenute arvu ja eksami terviktöö tulemuste võrdlus viimase nelja aasta lõikes

	2006	2007	2008	2009
koolide arv	15	11	15	15
eksaminandide arv	57	36	58	56
keskmine tulemus	75,2	77,5	77,1	75,89
miinimumpunktid	36	44	48	42
maksimumpunktid	94	97	95	98

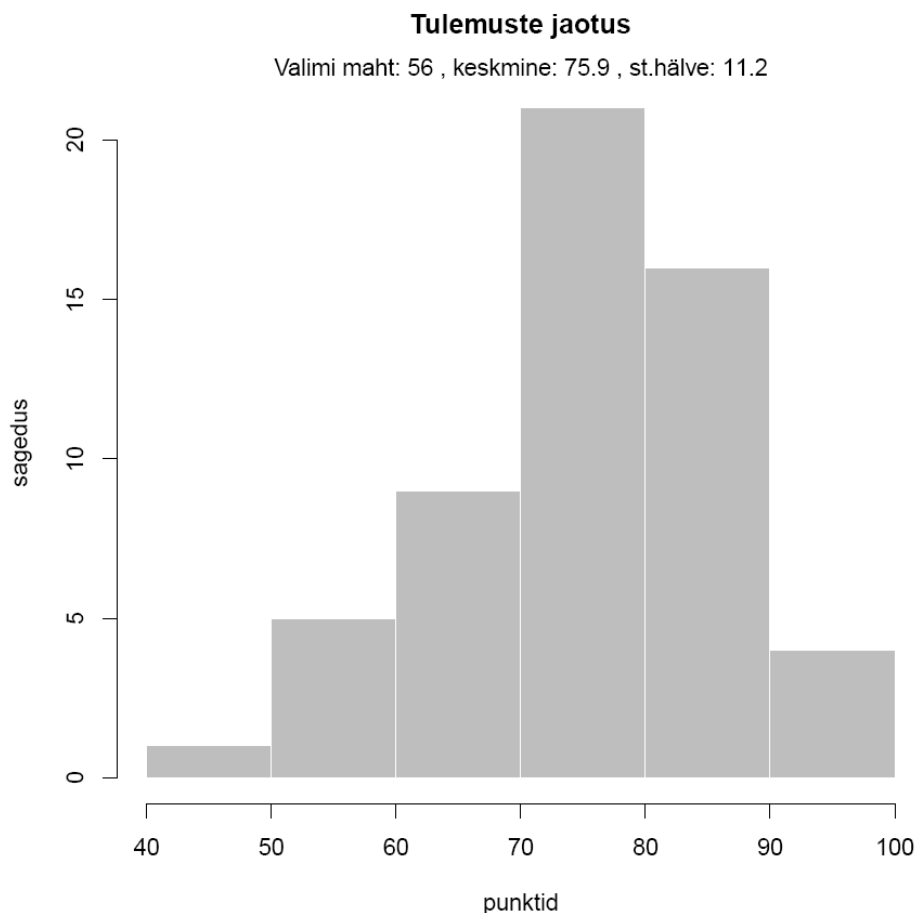
Suurem osa eksamil osalenud 15 koolist on esindatud 1–3 õpilasega v.a Tallinna Prantsuse Lütseum (19 õp), Tallinna Ehte Humanitaargümnaasium ning Gustav Adolfi Gümnaasium (à 7 õp).

Maakondadest olid 2009. a esindatud Harjumaa (44 õp), Ida-Virumaa (1 õp), Lääne-Virumaa (1 õp), Pärnumaa (3 õp) ja Tartumaa (7 õp).

Seega tuleb prantsuse keele riigieksami tulemuste statistikasse suhtuda teatud reservatsiooniga, kuna väikese osalejate arvu tõttu ei ole võimalik anda hinnangut koolile või maakonnale kui tervikule. Hinnangute andmisel tuleb kindlasti arvesse võtta koolis prantsuse keelt õppivate õpilaste koguarvu. Statistilised näitajad lubavad järeldada, et prantsuse keele riigieksami valivad enamasti need õpilased, kelle edasijõudmine selles õppeaines on üle keskmise hea. Kõik see kajastub prantsuse keele riigieksami püsivalt kõrges, 75–77 punkti juurde jäävas keskmises tulemuses. Suhteliselt kõrged miinimumtulemused ning ka asjaolu, et prantsuse keele riigieksami madalaim tulemus ei ole kunagi langenud alla 20 punkti, viitab omakorda eksaminandide kaalutud valikutele.

Võrreldes omavahel nelja viimase aasta keskmiseid tulemusi, võime näha, et eksami keskmised tulemused on stabiilsed, kõikides vaid paari punkti piires. Isegi 2007. a väiksem

osalejate hulk ei mõjutanud oluliselt keskmist tulemust. See näitab (teiste statistiliste näitajate taustal), et prantsuse keele riigieksam on püsinud läbi aastate samal raskusastmel.



Joonis 1. 2009. aasta prantsuse keele riigieksami tulemuste jaotus

Jooniselt 1 on näha, et suurem osa tulemustest (37,5%, 21 õpilast) langeb vahemikku 70–80 punkti. Alla 50 punkti jääb 1,79% e 1 eksamitulemus, üle 80 punkti on 28,57% e 16 eksamitulemust ning üle 90-punktilisi eksamitulemusi on 7,14% e 4.

Andmed kinnitavad veelkord, et prantsuse keele eksami valinud eksaminandid on hea või väga hea keeleoskusega. Teisalt näitab tulemuste jaotus, teiste statistiliste näitajate kõrval, et prantsuse keele riigieksam eristab hästi ka tugevamaid õpilasi omavahel ning eksam pakub eksaminandidele nende keeleoskustasemele sobiva raskusastmega ülesandeid ja üksikküsimusi.

Tabel 3. Tulemused asukoha tüübi järgi

	eksaminandide arv	eksaminandide arv (%)	keskmine eksamitulemus	min	maks
maakonnakeskus	1	1,79	85	85	85
suurlinn	19	33,93	67,79	42	88
teeninduspiirkonnata koolid	36	64,29	79,92	58	98

2009. a osalesid eksamil ainult gümnaasiumiõpilased.

Vastavalt kooli asukohatüübile jagunesid eksaminandid järgmiselt: suurlinnakoolidest oli 19 eksaminandi, teeninduspiirkonnata linnakoolidest 36 ning maakoolidest 1 eksaminand. Seega saab asukohatüübi järgi omavahel reaalselt võrrelda eelkõige suurlinna ja teeninduspiirkonnata koole, kuid siingi tuleb meeles pidada, et väikese osalejate arvu tõttu on raske anda anda hinnangut koolitüübile kui tervikule. Tulemuste analüüsimisel ning järelduste tegemisel tuleb silmas pidada ka seda, et eksamil osalevad prantsuse keelt nii 1., 2. kui ka 3. võõrkeelena õppijad. Viimasest tulenevalt peab siinkohal kindlasti rõhutama õpetajate head tööd oma õpilaste hea või väga hea keeleoskuse arendamisel.

Tabel 4. Tulemused eksaminandide soo ja koolide õppekeele järgi.

	eksaminandide arv	keskmine tulemus punktides	kõrgeim tulemus punktides	madalaim tulemus punktides	standardhälve
üldine	56	75,89	98	42	11,21
mehed	14	73,36	94	42	15,37
naised	42	76,74	98	53	9,53
eesti õppekeel	48	77,58	98	53	10,32
vene õppekeel	8	65,75	77	42	11,65

2009. a riigieksamil osales eesti õppekeelega koolidest 48 ja vene õppekeelega koolidest 8 eksaminandi. Kahjuks on viimastel aastatel täheldatav vene õppekeelega koolide eksaminandide arvu vähenemine. Kuna kahe grupi eksaminandide arvud ei ole võrreldavad (vastavalt 85,71% ja 14,29%), siis ei ole ka võimalik teha kaugeleulatuvaid järeldusi ühe või teise grupi paremusel kohta. Sama kehtib soolise võrdluse puhul. Võime vaid täheldada, et 2009. a alla 50% eksamitulemus kuulub vene õppekeelega kooli meessoost eksaminandile ning kõrgeim tulemus eesti õppekeelega kooli naissoost eksaminandile.

Vaadates eksamitulemuste jaotust, on selgelt näha, et kõigis neljas vaadeldavas grupis (mehed ja naised, eesti ja vene õppekeel) on protsentuaalselt kõige enam eksamitulemusi vahemikus 70–80 punkti. Erisusena on näha, et vene õppekeelega eksaminandide on täpselt sama palju ka vahemikus 60–70 ning üle 80-punktilisi tulemusi selles grupis 2009. a ei ole.

Üle 90-punktiliste tulemuste arv (kokku 4) jaotub võrdselt eesti õppekeelega meeste ja naiste vahel (vastavalt 2 ja 2).

Kokkuvõtteks võib öelda, et 2009. a eksamitulemused on võrreldavad eelnevate aastatega. Suuri kõrvalekaldeid erinevate gruppide tulemustes silma ei torka. Vene õppekeelega koolide väike osalejate arv ja madalam eksamitulemus ei võimalda teha muid järeldusi peale selle, et 2009. a vene õppekeelega koolidest pärit eksaminandide hulgas ei olnud väga hea keeleoskusega õpilasi.

2. Eksamiosade analüüs

Tabel 5. Keskmised osatulemused protsentides 2006–2009

aasta	kirjutamine	kuulamine	lugemine	keelestruktuur	rääkimine
2006	69,52	73,64	75,21	66,89	90,61
2007	69	73,5	83,5	71	89,5
2008	67,4	81	74,2	72,4	90,6
2009	71,16%	79,97%	76,5%	68,16%	88,66%

Võrreldes tulemusi osaoskuseti nelja aasta jooksul, võib näha, et selleaastase eksamikontingendi jaoks suhteliselt raskemad on kirjutamis- ja keelestruktuuri osa. Mõlemas osaoskuses jaotuvad tulemused 2009. a võrdlemisi ühtlaselt 8 ja 20 punkti vahel, kirjutamisosas jääb suurem osa tulemusi vahemikku 12–18 punkti, kuid keelestruktuurias astme võrra madalamale, vahemikku 10–16 punkti.

Kuulamis- ja lugemisosa on valdavale osale eksaminandidest pigem kerge, neis mõlemas jääb suurem osa tulemusi vahemikku 12–20 punkti, enim on 16–20-punktilisi tulemusi.

Seevastu kõige edukamad on eksaminandid alati suulises osas, mille keskmine tulemus püsib läbi aastate üheksakümne punkti lähedal, enim tulemusi on vahemikus 17–20 punkti.

2.1 Kirjutamisosa

Tabel 6. Kirjutamisosa

	eksaminandide arv	keskmine lahendatus %	kõrgeim tulemus punktides	madalaim tulemus punktides	standardhälve
üldine	56	71,16	20	8,5	3,13
mehed	14	69,3	20	8,5	3,74
naised	42	71,8	20	8,5	2,94
eesti õppekeel	48	73,07	20	8,5	3,00
vene õppekeel	8	59,69	16,5	8,5	3,12

Kirjutamisosa tulemustest on näha, et erinevate gruppide kõrgeimad ning madalaimad tulemused kattuvad, v.a vene õppekeelega koolide grupp, kus kõrgeim tulemus jäi sel aastal saavutamata. Erinevused teiste gruppide keskmistes tulemustes on minimaalsed.

Tabel 7. Kirjutamisosa ülesanded

	1. ülesanne	2. ülesanne
võimalik punktide arv	5	15
keskmine tulemus	3,83	10,4
keskmine sooritus	76,61%	69,35%
miinimumtulemus punktides	2	6
maksimumpunktide arv	5	15

1. ülesanne pikkusega 100 sõna nõudis e-kirja kirjutamist etteantud teemal. Eksaminandilt oodati oma positiivse või negatiivse kogemuse jagamist pärast sõbra soovitatud restorani või kohviku jm külastamist. Kuna tegemist oli sõbrale suunatud, kirjeldava teksti loomisega, siis lähtudes B2-tasemekirjeldusest, ei saa seda lugeda raskeks ülesandeks ning seda näitavad ka tulemused. Suurem osa eksaminandidest väaris selle ülesande eest 4–5 punkti.

Soo ja õppekeele järgi gruppide tulemustes erinevusi praktiliselt ei ole, ära võiks märkida ainult selle, et vene õppekeelega eksaminandidel jäi 1. ülesandes maksimumtulemusest puudu 0,5 punkti.

Hindajad tõid selle ülesande puhul esile järgmist murekohad:

- kiri sõbrale lõpetatakse liiga pidulikult,
- sõnastus võeti otse tööjuhendist,
- ei kirjutatud sõbra soovitustest lähtudes ning seega ei järgitud tööjuhendit,
- teatud liialdused sõnavaras (nt „très magnifique“, „très délicieux“).

Positiivsena toodi välja, et ülesande eesmärk – väljendada oma emotsioone – sai reeglina täidetud.

2. ülesanne on arutlev lühikirjand, pikkusega 220 sõna. Selle ülesandega kontrollitakse eksaminandide oskust koostada selgelt struktureeritud arutlevat teksti, oskust esitada ja põhjendada oma arvamust. Nimetatud oskused on iseloomulikud B2 keeleoskustasemele.

Teise ülesande keskmine lahendatus on võrreldes esimese ülesandega mõnevõrra madalam. Eksamitulemused jagunevad selle ülesande puhul suhteliselt ühtlaselt miinimum- ja maksimumtulemuste vahel, eristades hästi erineva võimekusega eksaminande. Maksimumtulemusele (15 punkti) kirjutas 3 eksaminandi.

Ka 2. ülesande puhul ei ole soo ja õppekeele võrdluses gruppide tulemustes praktiliselt erinevusi. Vene õppekeelega eksaminandide kõrgeimaks tulemuseks jäi 12,5 punkti, mis mõjutas nii väikesearvulise grupi juures ka keskmist lahendatust.

Hindajad tõid selle ülesande puhul 2009. a esile järgmised murekohad:

- silma torkas anglitsismide rohke kasutamine,
- segadus omadus- ja määrsõnade kasutamisel nt „*mieux*“ ja „*meilleur*“,
- sagedased vead subjunktiivi kasutamisel.

Teise ülesande puhul hinnati vastavalt hindamisjuhendile 4 aspekti:

- sisu,
- loetavus ja koherentsus,
- sõnavara ja väljendusoskus,
- grammatika.

Tabel 8. Kirjutamisosa 2. ülesande statistika

	1. aspekt	2. aspekt	3. aspekt	4. aspekt
võimalik punktide arv	4	3	4	4
keskmine tulemus	2,8	2,32	2,55	2,72
keskmine tulemus %	70,1	77,4	63,8	68,1

Tabelis toodud keskmise tulemuse (protsentides) põhjal võib öelda, et eksaminandid on kõige enam tähelepanu pööranud oma kirjandi loetavusele ja seejärel sisule, jälgitakse kirjandi ülesehitust ja vastavust teemale, kuid eksaminandi tugevad ja nõrgad küljed tulevad esile eelkõige sõnavara ja grammatika hindamisel.

2.2 Kuulamisosa

Tabel 9. Kuulamisosa üldandmed

	eksaminandide arv	keskmine lahendatus %	kõrgeim tulemus punktides	madalaim tulemus punktides	standard-hälve
üldine	56	79,97	20	6,25	3,17
mehed	14	75,22	19,38	6,25	4,13
naised	42	81,55	20	9,38	2,76
eesti õppekeel	48	82,29	20	8,12	2,96
vene õppekeel	8	66,02	16,88	6,25	3,11

Kuulamisosa tervikuna on olnud jõukohane kõigile eksaminandide gruppidele. Andmetest on näha, et madalaim tulemus kuulub vene õppekeelele meessoost eksaminandile ning ka seda,

et vene õppekeele koolides ei olnud väga tugevaid eksaminande, nii nagu sai juba eespool märgitud.

Tabel 10. Kuulamisosa ülesanded

	1. ülesanne	2. ülesanne	3. ülesanne
võimalik punktide arv	5,62	7,5	6,88
keskmine tulemus	4,74	6,29	4,96
keskmine lahendatus %	84,33	83,93	72,08
miinimumtulemus punktides	0	3,12	1,88
maksimumpunktide arv	5,62	7,5	6,88

Kuulamisosa ülesanded olid eksamitöös reastatud tõusvat raskusastet silmas pidades. Jälgides keskmiseid lahendatusi, on seda ka näha – esimene ja teine ülesanne on lihtsamad ning kolmas mõnevõrra raskem.

Esimene ülesanne koosnes kümnest lühikesest kodutarvete reklaamist. Tegemist oli sobitusülesandega, milles igale reklaamilõigule tuli leida sobiv kaubagrupp. Kuigi selle ülesande keskmine lahendatus oli kõige kõrgem, oli see kolmest ülesandest ainus, mille eest mõned eksaminandid said 0-tulemuse. Ligi 2/3 eksaminandidest lahendas selle ülesande saajaprotsendiliselt. Nõrgematel eksaminandidel oli raskusi ülesande täitmisega ilmselt seetõttu, et lühikesed lõigud ei pakkunud neile vähese sõnavara tõttu piisavat pidepunkti otsustamiseks, milliseid kaupu reklaamitakse. Teises ja kolmandas ülesandes, kus kuulati pikemat seotud teksti, oli vastuse leidmiseks võimalik nt toetuda erinevates teksti osades räägitule.

Teises ülesandes kuulati seotud jutustavat teksti, mille põhjal tuli otsustada, kas etteantud väited on õiged või valed. Ülesanne oli jõukohane kõigile, tulemused jaotusid alates madalaimast lahendatusest (41,6%) tõusvas joones maksimumini.

Kolmandas ülesandes kuulati intervjuud, mille alusel tuli täita küsimustik (avatud lüngaga ülesanne). Ka selle ülesande puhul tuleb märkida, et ülesanne tervikuna oli jõukohane, ka madalama keeleoskusega eksaminandid suutsid täita vähemalt paar lünka (nt numbrilised vastused). Tulemuste jaotusest nähtub, et 3. ülesandes eristus selgelt kaks gruppi – üle 73% keskmise tulemusega ja alla 64% keskmise tulemusega eksaminandid.

2.3 Lugemisosa

Tabel 11. Lugemisosa üldandmed

	eksaminandide arv	keskmine lahendatus %	kõrgeim tulemus punktides	madalaim tulemus punktides	standard-hälve
üldine	56	74,11	19,38	4,38	3,19
mehed	14	70,76	19,38	4,38	3,83
naised	42	75,22	19,38	8,75	2,96
eesti õppekeel	48	76,30	19,38	8,75	2,90
vene õppekeel	8	60,94	16,88	4,38	3,74

Tabel 12. Lugemisosa ülesanded

	1. ülesanne	2. ülesanne	3. ülesanne
võimalik punktide arv	6,88	7,50	5
keskmine tulemus	5,31	6,91	2,60
keskmine lahendatus %	77,27	92,11	52,01

miinimumtulemus punktides	1,88	0	0
maksimumpunktide arv	6,88	7,50	5

Nii nagu kuulamisosa, on lugemisosa tervikuna olnud jõukohane kõigile eksaminandide gruppidele. Andmetest on näha, et madalaim tulemus kuulub ka siin vene õppekeelega meessoost eksaminandile ning ka seda, et vene õppekeelega koolides ei olnud väga tugevaid eksaminande, nii nagu sai juba eespool öeldud.

Lugemisosa koosnes kahest ajakirjanduslikust ning ühest ilukirjandustekstist. Eeltestimise põhjal olid ka lugemisosa ülesanded järjestatud tõusvas raskusastmes, kuid eksamil osalenud eksaminandidele osutus, otsustades keskmiste lahendusprotsentide järgi, kõige kergemaks teine ülesanne.

Esimene tekst oli ajakirjanduslik ning sellele oli koostatud kaks ülesannet – valikvastustega ning õige/vale/ei tea-tüüpi ülesanne. Kontrolliti nii teksti üldist mõistmist kui ka detailset arusaamist. Teksti üldist mõistmist kontrollivate üksikküsimuste analüüsimisel torkas silma, et kui teksti temaatikat täpsustav küsimus kogus 94,6% õigeid vastuseid, siis tunduvalt raskemaks osutus nt autori seisukohta kirjeldav üksikküsimus, millele vastas õieti vaid 39,3% eksaminandidest.

Teine, ajakirjanduslik tekst, oli esitatud lünkülesandena, kokku 12 lünka. Vaatamata väga kõrgele keskmisele lahendatusele, sai üks eksaminand selle ülesande eest 0 punkti. Üle 70% eksaminandidest sobitasid kõik puuduvad lauseosad õigetesse lünkadesse ning nendele oli see vaieldamatult väga lihtne ülesanne.

Kolmas tekst koosnes lõikudest, mis tuli järjestada. Nii nagu näitab ka keskmine lahendus, oli see tõsine väljakutse kõigile, vaatamata sellele, et teksti algus ja lõpp olid antud. Kaheksa tekstilõigu korrektne järjestamine eeldas eelkõige teksti mõtte mõistmist, ega sõltunud nii väga sõnavara rikkusest. See oli jõukohane napilt üle poolele eksaminandidest, kuid käis täiesti üle jõu 11 eksaminandile.

2.4 Keelestruktuur

Tabel 13. Keele struktuuri osa üldandmed

	eksaminandide arv	keskmine lahendus %	kõrgeim tulemus punktides	madalaim tulemus punktides	standardhälve
üldine	56	64,75	19	8	2,47
mehed	14	64,11	18,5	8	3,15
naised	42	64,97	19	8,25	2,24
eesti õppekeel	48	66,12	19	8,25	2,31
vene õppekeel	8	56,56	15,5	8	2,92

Keelestruktuuride osa kontrollib eelkõige grammatikapädevust ehk eksaminandi teadmisi keele grammatilistest ressurssidest ja tema oskust neid ressursse kasutada.

Tabel 14. Keelestruktuuri osa ülesanded

	1. ülesanne	2. ülesanne	3. ülesanne
võimalik punktide arv	7	4	8,5
keskmine tulemus	5,55	2,12	5,27
keskmine lahendus %	79,34	53,12	62,03
miinimumtulemus punktides	3	0	2
maksimumpunktide arv	7	4	8,50

Ka keelestruktuuri osa puhul on näha, et erinevate gruppide oskused on võrreldavad. Ainus suurem erinevus on vene õppekeelega koolide madalaim kõrgeim tulemus (põhjustest on juttu eespool).

Keelestruktuuri osa ülesanded koostatakse reeglina seotud tekstidele, kuna kontrollitakse eksaminandi oskust kasutada omandatud kontekstis. Pelgalt reeglite päheõppimisest ei piisa.

Kolmest ülesandest kontrollis üks aegade kasutamist (ül 3) ning teine sobivate artiklite, ees-, side- ja asesõnade kasutamist (ül 1). Need kaks ülesandetüüpi on traditsioonilised, aastast aastasse korduvad (kontrollitakse kõikide õpitavate aegade moodustamist sh aegade ühildumist). Nii nagu keskmistest tulemustestki näha võib, on need kaks ülesannet paremini lahendatud ning ka madalama keeleoskusega õpilased on vastanud õigesti vähemalt mõnele üksikküsimusele.

Võib öelda, et 1. ülesanne oli kõigile eksaminandidele jõukohane, isegi lihtne. Enamus eksaminandidest sai tulemuseks vähemalt 5 punkti seitsmest. Enim eksiti üksikküsimustes, mis nõudsid sidesõna „*que*“ kasutamist.

2. ülesanne kontrollis sel aastal sõnamoodustust. Kontrolliti nii omadussõna mees- või naissoo vormi kui ka ühest sõnaliigist teise moodustamist.

Umbes 2/3 tulemustest ulatus 2,5 punktini (kuni 62,5%) ning 1/3 ehk keeleliselt tugevamad eksaminandid said tulemuseks üle 75%. Seega eristas 2. ülesanne hästi ka tugevamaid eksaminande.

Edukalt tuldi toime grammatika alusteadmiste hulka kuuluvate omadussõnade *nouveau/nouvelle*, *actif/active* muutmisega (vastupidine tulemus oleks olnud ka väga murettekitav), kuid neis olid siiski mõned üksikud eksimused.

Rohkem probleeme oli *verbe* → *nom* (nt *recevoir* → *réception*), *adjectif* → *adverbe* (nt *récent* → *récemment*) ning ka *gérondif* (*voyager* → *voyageant*) vormide moodustamisega. Ühelt poolt on tegemist sõnavara tundmisega, teisalt oskusega moodustada sõnu.

3. ülesanne kontrollis 2009. a kolme mineviku aja moodustamisoskust kontekstis (*imparfait*, *passé composé*, *plus-que-parfait*). Kuna kõigi kolme aja korrektne kasutamine on tihedalt seotud teksti mõistmisega (tegevuste eelnevus, samaaegsus, kestvus või lõpetatus), siis on selle veatu sooritus iseloomulik väga heal keeleoskustasemel olijale. Seda näitab ka tulemuste suhteliselt ühtlane jaotumine madalaima ja kõrgeima tulemuse vahel, maksimumtulemuseni jõudis vaid 1 eksaminand, ühe eksimusega oli 1 ja kahe eksimusega ka 1 eksaminand.

2.5 Suuline osa

Tabel 15. Suulise osa üldandmed

	eksaminandide arv	keskmine lahendatus %	kõrgeim tulemus punktides	madalaim tulemus punktides	standardhálve
üldine	56	88,66	20	12	1,78
mehed	14	86,43	20	12	2,30
naised	42	89,40	20	13	1,58
eesti õppekeel	48	89,48	20	12	1,78
vene õppekeel	8	83,75	18	14	1,58

Suulises osas hinnati nelja aspekti :

1. ülesande täitmine ja interaktiivsus,
2. väljendusoskus,
3. grammatiline korrektsus,

4. hääldus ja intonatsioon.

Tabel 16. Suulise osa lahendatus aspektide võrdluses

	1. aspekt	2. aspekt	3. aspekt	4. aspekt
võimalik punktide arv	5	5	5	5
keskmine tulemus	4,71	4,25	4,07	4,70
keskmine lahendatus %	94,29	85	81,43	93,93

Suulise osa üldandmed näitavad suuliste vastuste ühtlust erinevates gruppides. Madalaimaks tulemuseks on 12 punkti, ning selles osaoskuses on selle saanud eesti õppekeelega kooli noormees.

Suuliste vastuste tulemused on läbi aastate teiste osaoskustega võrreldes kõrgemad. Andmed näitavad, et kõige kõrgemad tulemused on saadud ülesande täitmise ning interaktiivsuse, samuti häälduse ja intonatsiooni eest. Madalamad on väljendusoskuse ning grammatilise korrektsuse keskmised punktid. Võrreldes omavahel kahe produktiivse oskuse (kirjutamis- ja suuline osa) grammatika ja väljendusoskuse aspekte, võib näha, et suulises oskuses hinnatakse grammatikat madalamalt võrreldes väljendusoskusega, kuid kirjutamisosas on see olukord vastupidine – madalamalt hinnatakse väljendusoskust. Mõlemal juhul on vahe umbes 4%.

Suuliste vastuste hindamine jääb oma olemuselt subjektiivseks, vaatamata hindajate ja intervjuerijate koolitamisele, ning senikaua kuni eksaminandide vastuseid ei lindistata, ei ole võimalik ka analüüsida eksaminandide vastuste sisu, v.a mõned üksikud erandid.

Piret Kanne

Riiklik Eksami- ja Kvalifikatsioonikeskus

Peaspetsialist (prantsuse keel)