

## Краткий анализ результатов выпускного экзамена по русскому языку и литературе 2015

Ирина Логвина

Главный специалист по русскому языку

### 1. Цели проведения выпускного экзамена

Проведение выпускного экзамена по русскому языку и литературе преследует следующие цели:

- 1) проверить результаты обучения, предусмотренные государственной программой обучения для основной школы и гимназии;
- 2) предоставить учащимся и учителям сведения о достигнутых результатах обучения;
- 3) предоставить школам возможность сравнивать результаты экзаменов с общереспубликанскими результатами;
- 4) помочь учителям осуществлять подготовку к экзаменам, совершенствовать учебный процесс и работу над содержанием обучения.

### 2. Общие статистические данные и результаты экзамена

Анализ проведён на основе статистических данных от 01.10.2015.

Экзамен состоялся 10 июня 2015 года.

Экзамен сдавали 985 выпускников.

Общий средний результат по 100-балльной системе – 72,10 б.

Минимальный результат – 31 б.

Максимальный результат – 99 б.

	2013	2014	2015
Средний балл	78,6	72,9	72,10
Средняя оценка	3,77	3,60	3,61
Успешность («3», «4», «5») %	98,8	98	97,8
Качество («4» и «5») %	62,11	51,4	49,3

**Таблица 1.** Общая статистика результатов в разрезе 3-х лет

По данным Таблицы 1, в общей картине результатов выпускного экзамена наблюдается незначительное понижение уровня результатов по сравнению с 2013 г. Разница составляет 6,5 б.

Средний балл по сравнению с 2014 г. практически не изменился. По другим параметрам существенной разницы также не наблюдается.

## 2.1. Связь результатов экзамена с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, пропорциональным будет являться сравнение результатов учеников только двух уездов: Харьюмаа (456 учеников) и Ида-Вирумаа (435 учеников). Наличие незначительного количества работ из других уездов не позволяет учитывать результаты выпускников данных уездов при анализе общих статистических данных.

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Harju maakond	456	46.29	72.36	73.52	74.68	73.52	46	76	99	12.64
Ida-Viru maakond	435	44.16	69.69	71.00	72.30	71.00	31	71	98	13.85
Jõgeva maakond	4	0.41	34.76	70.25	105.74	70.25	42	73	93	22.31
Lääne-Viru maakond	15	1.52	64.30	71.40	78.50	71.40	48	76	94	12.83
Pärnu maakond	27	2.74	52.88	58.41	63.94	58.41	34	56	89	13.98
Tartu maakond	44	4.47	72.02	75.70	79.39	75.70	53	78	98	12.12
Valga maakond	4	0.41	75.97	88.25	100.53	88.25	79	89	96	7.72
Kokku	985	100.00	71.26	72.10	72.95	72.10	31	74	99	13.50

**Таблица 2.** Связь результатов экзамена с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, результаты учащихся Харьюмаа были незначительно выше результатов учащихся Ида-Вирумаа – соответственно 73,52 б. и 71 б. Показатель успешности написанных работ, по данным Таблицы 3, составляет 97,8%.

Максимальный показатель успешности работы – 100% – достигнут учащимися Тартумаа и Валгамаа. Самый низкий показатель успешности у учащихся Йыгевамаа – 75,0%.

Показатель качества написанных работ (Таблица 3) составляет 49,3%. Самый высокий показатель качества – 100% – достигнут учащимися Валгамаа. Однако, как было отмечено выше, пропорциональным можно считать только сравнение результатов учеников двух уездов: Харьюмаа (451 учеников) и Ида-Вирумаа (435 учеников).

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Harju maakond	456	451	249	98.9	54.6
Ida-Viru maakond	435	425	191	97.7	43.9
Jõgeva maakond	4	3	2	75.0	50.0
Lääne-Viru maakond	15	14	8	93.3	53.3
Pärnu maakond	27	22	4	81.5	14.8

Tartu maakond	44	44	28	100.0	63.6
Valga maakond	4	4	4	100.0	100.0
Kokku	985	963	486	97.8	49.3

**Таблица 3.** Показатель успешности и качества по уездам

## 2.2. Связь результатов экзамена с типом школы

Исходя из статистических данных Таблицы 4, сравнение результатов экзамена с типом школы нельзя назвать пропорциональным. Наибольшее количество работ было представлено из школ, в которых основная школа и гимназия действуют как единое заведение (693 ученика). Результат выпускников школы данного типа (72,81 б.) незначительно выше среднего республиканского – 72,9.

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
gümnaasium, mille juures on põhikooli klasse	20	2.03	58.48	63.05	67.62	63.05	50	62	84	9.76
lasteaed-põhikool	1	0.10		93.00		93.00	93	93	93	
põhikool	271	27.51	69.20	70.89	72.57	70.89	31	71	98	14.09
põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	693	70.36	71.82	72.81	73.80	72.81	34	75	99	13.23
Kokku	985	100.00	71.26	72.10	72.95	72.10	31	74	99	13.50

**Таблица 4.** Связь результатов экзамена с типом школы

## 2.3. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек, приведенное в Таблице 5, показывает, что девушки получили более высокие средние баллы, чем юноши –соответственно 74,33 б. и 68,66 б. Разница составляет 5,56 б. В 2014 году разрыв между показателями по гендерному признаку составил 10,57 б.

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Poisid	387	39.29	67.32	68.66	70.01	68.66	31	68	98	13.43
Tüdrukud	598	60.71	73.28	74.33	75.38	74.33	34	76	99	13.09
Kokku	985	100.00	71.26	72.10	72.95	72.10	31	74	99	13.50

**Таблица 5.** Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

По данным Таблицы 6, показатель успешности у юношей составляет 96,9%, у девушек – 98,3%. Показатель качества у юношей (Таблица 6) составляет 38,5%, у девушек – 56,4%. Наблюдается большой разрыв между показателями по гендерному признаку. Разница составляет 17,9%. За

последние три года это самый большой разрыв: в 2011 г. разрыв составил 27,6%, в 2013 г. отмечалось значительное уменьшение разрыва – 20,7%.

	<b>N</b>	<b>edukus</b>	<b>kvaliteet</b>	<b>edukus (%)</b>	<b>kvaliteet(%)</b>
Poisid	387	375	149	96.9	38.5
Tüdrukud	598	588	337	98.3	56.4
Kokku	985	963	486	97.8	49.3

**Таблица 6.** Показатель успешности и качества работ у юношей и у девушек

### 3. Статистика результатов экзамена по заданиям

#### 3.1. Общие статистические данные

Работа состоит из трех частей:

- 1) чтение, работа с текстом (задания 1.1. – 1.14.);
- 2) сочинение-миниатюра (задание 2);
- 3) лингвистические задания (задания 3.1. – 3.13.).

Анализ результатов по заданиям показывает, что в Части I (работа с текстом) средний результат был несколько выше результата 2014 года – соответственно 21,70 б. и 21,43 б. (из 30 баллов).

В Части II (сочинение-миниатюра) результат оказался несколько выше результатов 2014 г. – соответственно 28 б. и 27,35 б. (из 40 баллов). Учащимся было предложено 4 темы сочинения на выбор:

1. Мечты сбываются!
2. Зачем мне нужен Интернет?
3. Я – директор школы
4. Экскурсия в музей

	<b>N</b>	<b>N (%)</b>	<b>AUP</b>	<b>keskm</b>	<b>ÜUP</b>	<b>keskm(%)</b>	<b>min</b>	<b>mediaan</b>	<b>max</b>	<b>st. häälve</b>
1	341	34.62	28.09	28.90	29.70	72.24	6	30	40	7.57
2	499	50.66	27.11	27.80	28.49	69.50	6	28	40	7.83
3	36	3.65	24.24	27.06	29.87	67.64	9	27	40	8.32
4	109	11.07	24.92	26.38	27.84	65.95	12	26	40	7.68
Kokku	985	100.00	27.51	28.00	28.48	69.99	6	29	40	7.77

**Таблица 7.** Сравнение результатов второй части экзамена по темам

По данным Таблицы 7, можно выстроить рейтинг тем сочинений:

- 1) «Зачем мне нужен Интернет?» – 499 учеников; результат выполнения – 50,66%;
- 2) «Мечты сбываются!» – 341 ученик; результат выполнения – 34,62%;
- 3) «Экскурсия в музей» – 109 учеников; результат выполнения – 11,07%;
- 4) «Я – директор школы» – 39 учеников; результат выполнения – 11,07%.

Лучший результат показали учащиеся, выбравшие тему «Мечты сбываются!», – 28,90 б. Почти одинаковые результаты показали учащиеся, выбравшие темы «Зачем мне нужен Интернет?» и «Я – директор школы», – соответственно 27,80 б. и 27,06 б. Учащиеся, писавшие сочинение на тему «Экскурсия в музей», показали самые низкие результаты – 26,38 б.

В Части III (лингвистические задания) результат несколько ниже, чем в 2014 г., – соответственно 22, 16 и 23,83 б. (из 30 б.).

### 3.1. Результаты выполнения отдельных заданий

#### Часть I

В Части I учащиеся читали художественный текст (рассказ И. Хургиной «Рыжая») и отвечали на вопросы по содержанию текста. Наибольшие трудности у учащихся вызвали вопросы, связанные с умениями

- 1) определить значение слова (вопрос 8 – 53, 6%),
- 2) продолжить предложение информацией из текста (вопрос 12 – 56, 7%),
- 3) подбирать синонимы (вопрос 13 – 66,36%),
- 4) доказывать свою точку зрения (вопрос 5 – 66, 72%).

Самых высоких результатов учащиеся достигли при выполнении вопроса 3 (определение значения фразеологизмов) – 85,13%.

#### Часть II

По данным Таблицы 8, при выполнении Части II (сочинение-миниатюра) самые большие проблемы учащиеся испытывали с грамотностью: в аспекте 2 «орфография и пунктуация» у учащихся самые низкие результаты – 60,90%. Этот показатель остаётся стабильным в течение последних трёх лет. Самые высокие результаты учащиеся показали в аспекте 4 «Композиция» – 78,34%.

	miinimum	keskmine	keskmine protsent	maksimum	st.hälv
osa2.aspekt 1	0.00	14.24	71.22	20.00	4.70
osa2.aspekt 2	0.00	6.09	60.90	10.00	3.09
osa2.aspekt 3	1.00	3.75	74.90	5.00	0.93
osa2.aspekt 4	0.00	3.92	78.34	5.00	0.95

**Таблица 8.** Результаты выполнения Части II экзаменационной работы

#### Часть III

По данным таблицы 9, в Части III самых высоких результатов учащиеся достигли при выполнении задания № 4 (определение антонимов). Результат выполнения составляет 95,58%. Трудности учащиеся испытывали при выполнении следующих заданий:

1. – соблюдение орфоэпических норм; результат выполнения – 65,20%;

7. – образование причастий; результат выполнения – 68,58%;  
 8. – определение частей речи; результат выполнения – 60,38%;  
 11. – определение типа предложения; – 67,82%.

	miinimum	keskmine	keskmine protsent	maksimum	st.hälv
ÜI 3.1	0.00	1.30	65.20	2.00	0.49
ÜI 3.2	0.00	1.50	75.03	2.00	0.35
ÜI 3.3	0.00	1.57	78.65	2.00	0.48
ÜI 3.4	0.00	1.91	95.58	2.00	0.24
ÜI 3.5	0.00	1.49	74.39	2.00	0.53
ÜI 3.6.1	0.00	1.63	81.27	2.00	0.77
ÜI 3.6.2	0.00	1.54	76.85	2.00	0.84
ÜI 3.7	0.00	1.37	68.58	2.00	0.55
ÜI 3.8	0.00	2.42	60.38	4.00	1.12
ÜI 3.9	0.00	1.20	80.30	1.50	0.42
ÜI 3.10	0.00	1.14	75.94	1.50	0.45
ÜI 3.11	0.00	1.36	67.82	2.00	0.68
ÜI 3.12	0.00	1.18	78.61	1.50	0.36
ÜI 3.13	0.00	2.55	72.85	3.50	1.00

**Таблица 9.** Результаты выполнения Части III экзаменационной работы

### 3.2. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек по частям экзамена

#### Часть I

Средний результат I Части экзамена – 21,70 б. (из 30 баллов). По данным Таблицы 10, девушки с заданиями по чтению справились лучше, чем юноши: средний результат у девушек немного выше (22,08 б.), чем у юношей (20,26 б.). Разрыв по гендерному признаку составляет 2,2 б. В 2014 году разрыв составлял 3,8 б.

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälv
Poisid	387	39.29	20.26	20.66	21.06	68.86	10	21	30	4.01
Tüdrukud	598	60.71	22.08	22.38	22.68	74.60	5	23	30	3.77
Kokku	985	100.00	21.46	21.70	21.95	72.35	5	22	30	3.95

**Таблица 10.** Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части I

#### Часть II

Средний результат II Части экзамена – 28 б. (из 40 баллов). Данные Таблицы 11 свидетельствуют, что в написании сочинений девушки (29,10 б.) также успешнее юношей (26,30 б.). Разрыв по гендерному признаку составляет 2,8 б. В 2014 году разрыв составлял 5,3 б.

	<b>N</b>	<b>N (%)</b>	<b>AUP</b>	<b>keskm</b>	<b>ÜUP</b>	<b>keskm(%)</b>	<b>min</b>	<b>mediaan</b>	<b>max</b>	<b>st. häälve</b>
Poisid	387	39.29	20.26	26.30	27.08	65.75	6	26	40	7.83
Tüdrukud	598	60.71	22.08	29.10	29.70	72.74	9	30	40	7.54
Kokku	985	100.00	21.46	28.00	28.48	69.99	6	29	40	7.77

**Таблица 11.** Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части II

### Часть III

Из Таблицы 12 следует, что разрыв по гендерному признаку наблюдается и при выполнении лингвистических заданий, но он незначителен. Средний результат у девушек составляет 22,08 б., у юношей – 20,26 б. Разрыв по гендерному признаку составляет 2,54 б. В 2014 году разрыв составлял 1,4 б.

	<b>N</b>	<b>N (%)</b>	<b>AUP</b>	<b>keskm</b>	<b>ÜUP</b>	<b>keskm(%)</b>	<b>min</b>	<b>mediaan</b>	<b>max</b>	<b>st. häälve</b>
Poisid	387	39.29	20.26	21.46	21.94	71.52	9	22	30	4.88
Tüdrukud	598	60.71	22.08	22.61	22.98	75.36	7	24	30	4.58
Kokku	985	100.00	21.46	22.16	22.45	73.85	7	23	30	4.73

**Таблица 12.** Сравнение результатов экзамена юношей и девушек в Части III

#### 4. Выводы

Результаты проведенного анализа показали:

- Экзаменационная работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым государственной программой обучения к заканчивающим основную школу.
- Задания каждой части работы были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные государственной программой обучения.
- Средний результат выполнения работы почти совпадает с результатом прошлого года (ср.: 72, 9 и 72, 10 б.). Показатель успешности выполнения работы – 97,8% несколько ниже, чем в 2014 году – 98 % . Показатель качества значительно ниже показателя качества прошлого учебного года (соответственно 49,3% и 51,4%).
- Анализ результатов экзаменационной работы по заданиям и анализ типичных ошибок позволяет утверждать, что в учебном процессе стоит особое внимание обращать на формирование у учащихся словарного запаса, коммуникативных умений (особенно на умение аргументированно отвечать на поставленный вопрос), а также умений оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами русского литературного языка.