

2012. AASTA PRANTSUSE KEELE RIIGIEKSAMI LÜHIANALÜÜS

Gümnaasiumi lõpueksamite eesmärgid on järgmised:

- 1) tagada eksamitulemuste üleriigiline võrreldavus, et õpilane, lapsevanem, kool ja kooli pidaja saaks võimalikult objektiivse ettekujutuse õpitulemuste saavutatusest;
- 2) anda koolile, kooli pidajale, Haridus- ja Teadusministeeriumile, õpilastele, lastevanematele tagasisidet õppimise ning õpetamise tulemuslikkusest koolis;
- 3) saada ülevaade riiklikus õppekavas sätestatud õpitulemuste saavutatusest eksamiainetes hariduspoliitiliste otsuste tegemiseks;
- 4) toetada õppekava rakendamist, suunata eksamiülesannete valiku kaudu õppeprotsessi;
- 5) siduda järjestikuste haridustasemete õppekavad ning võimaldada kasutada riigieksamitulemusi õpingute jätkamisel, anda võimalus kasutada riigieksamitulemusi rahvusvahelisel tasandil.

Võõrkeele riigieksam hindab Euroopa Nõukogu keeleoskustaseme B2 ligilähedasel tasemel vastava võõrkeele alaseid pädevusi nelja osaoskuse (kirjutamine, kuulamine, lugemine ja rääkimine) ning keelepädevuse (sõnavara-, grammatika-, semantika- ja ortograafiapädevus) kaudu.

Tabel 1. 2012. aasta prantsuse keele riigieksami osad

	Ülesannete arv	Üksikküsimuste arv	Maksimaalne punktisumma	Ülesannete lahendamiseks ettenähtud aeg (min)
Kirjutamine	2		20	90
Kuulamine	3	32	20	35
Lugemine	3	32	20	60
Keelestruktuurid	3	40	20	40
Rääkimine	2		20	10* + 15

*ettevalmistusaeg

1. Üldandmed eksamil osalenute ja eksamitöö tulemuste kohta

Tabel 2. Üldstatistika eksamil osalenute ja eksamitöö terviktulemuste kohta viimase nelja aasta lõikes

	2009	2010	2011	2012
Koolide arv	15	13	10	8
Eksaminandide arv	57	34	33	31
Keskmine tulemus	75,77	72,41	77,97	78,39
Miinimumtulemus	42	39	35	48
Maksimumtulemus	98	97	95	96

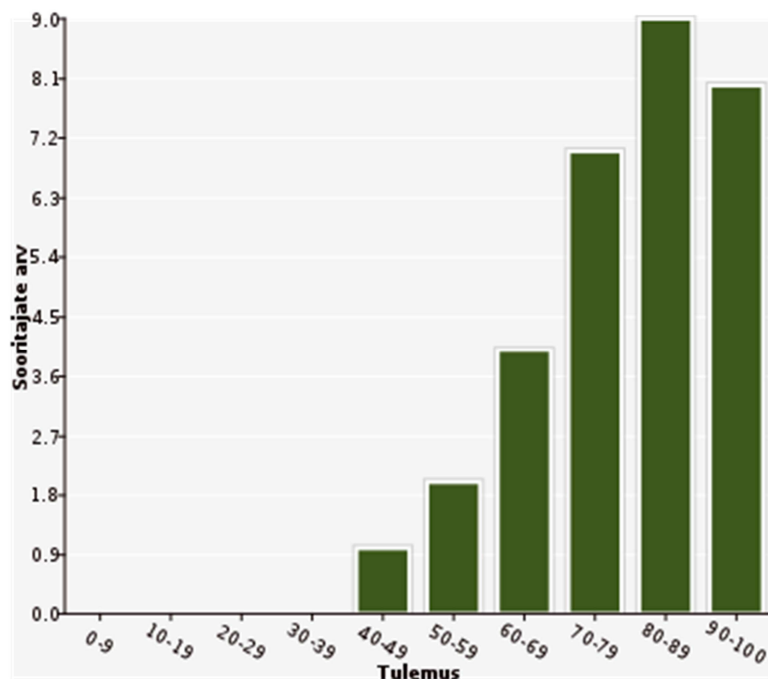
Suurima õpilaste arvuga olid 2012. a eksamil esindatud Tallinna Prantsuse Lütseum (12 õp.) ja Gustav Adolphi Gümnaasium (9 õp.). Teised koolid olid esindatud 1-2 eksaminandiga.

Maakondadest olid esindatud Harjumaa 28 õpilasega ja Tartumaa 3 õpilasega.

Prantsuse keele riigieksami kõrge keskmine sooritusprotsent (78,39 punkti) annab tunnistust, et eksami valivad õpilased, kelle edasijõudmine prantsuse keeles on hea või väga hea. Kahe viimase eksamiaasta keskmised on ümardatult 78 punkti ning võrreldes nelja viimase aasta

näitajaid võib väita, et eksami keskmised tulemused on olenemata osalejate arvust püsinud stabiilsed, mis omakorda viitab sellele, et eksami raskusaste on olnud läbi aastate sama.

Joonis 1. 2012. aasta prantsuse keele riigieksami tulemuste jaotus



Jooniselt 1 on näha, et suurem osa tulemusi langeb vahemikku **80-89 punkti**. Alla 50 punkti jääb 1 eksamisooritus. Rohkem kui 90 punktiga hinnati 8 eksaminandi (25,8%), pooled eksaminandid said tulemuseks 80 punkti ja rohkem. Ülaltoodud andmete põhjal leiab veel kord kinnitust väide, et 2012. aastal prantsuse keele riigieksami sooritanud õpilaste kontingent oli tugev ja väga hea keeleoskusega.

2012. aastal osalesid prantsuse keele riigieksamil ainult suurlinna koolide gümnaasiumiõpilased.

Tabel 3. Tulemused eksaminandide soo ja koolide õppekeele järgi

	Eksaminandide arv	Keskmine tulemus punktides	Kõrgeim tulemus punktides	Madalaim tulemus punktides	Standardhälve
Üldine	31	78	96	48	13
Mehed	4	83	91	60	15
Naised	27	78	96	48	13
Eesti õppekeel	26	82	96	53	11
Vene õppekeel	5	59	63	48	6

2012. aasta prantsuse keele riigieksamil osales 26 eksaminandi eesti õppekeelga koolidest ja 5 eksaminandi vene õppekeelga koolist. Kuna vene õppekeelga koolide eksaminandide arv on viimasel aastal olnud väga väike (2009. a 8 ja 2010. a 4, 2011. a 1 ja 2012. a 5 eksaminandi), siis ei võimalda võrdlus koolide õppekeele järgi teha suuri üldistusi.

Tabelist on näha, et 2012. aastal osalenud vene õppekeelga koolide eksaminandide keskmine eksamitulemus on eestikeelsete koolide keskmisest ligi 20 punkti madalam, nii nagu jääb

madalamaks ka venekeelsete koolide kõrgeim eksamitulemus. 80% venekeelsete koolide tulemustest jääb vahemikku 50–74 ning 20% alla 50 punkti.

Eestikeelsete koolide eksaminandide tulemustest on vahemiku 75–89 punkti 53,8%, üle 90 punkti saavutasid 30,8% ja 50–74 punkti saavutasid 15,4% eestikeelsetest eksaminandidest. Nii vene- kui eestikeelsete koolide madalaim eksamitulemus jääb 50 punkti lähedusse.

Ka eksaminandide soo alusel ei ole võimalik teha üldistusi noormeeste ja neidude prantsuse keele oskuse kohta, sest 2012. aastal valisid antud aine riigieksami vaid 4 noormeest. Tabelist on näha, et eksamil osalenud noormeeste tulemused jäävad vahemikku 60–91, samas kui naissoost eksaminandide tulemuste skaala on veidi laiem. Kahe noormehe (50% eksaminandidest) tulemused ulatusid üle 90 punkti. Naissoost eksamiandidest ligi pooltel (48%) jäid tulemused vahemikku 75–89 punkti ning 22% neist vahemikku 90–100 punkti. Kõrgeim ja ka madalaim eksamitulemus 2012. a kuulub naissoost eksaminandidele. Mõlema grupi keskmised eksamitulemused jäävad 80 punkti lähedusse.

2012. aasta prantsuse keele riigieksami üldandmeid kokku võttes võib öelda, et eksami tulemused on võrreldavad eelnevate aastate omadega. Eksami keskmine sooritusprotsent on jätkuvalt kõrge, 2012. aastal said üle poolte eksaminandidest rohkem kui 80 punkti, nii nagu ka eelneval, 2011. aastal.

2. Eksamiosade analüüs

Tabel 4. Eksami keskmine tulemus ja osaoskuste keskmised tulemused protsentides

Aasta	Keskmine tulemus	Kirjutamine	Kuulamine	Lugemine	Keele struktuur	Rääkimine
2009	75,77	71,16	79,97	76,5	68,16	88,66
2010	72,41	61,72	71,47	75,58	66,17	89,69
2011	77,97	64,09	77,73	72,88	80	90,63
2012	78	74,8	79,1	76,6	68,2	93,4

Nii nagu eelnevatel aastatelgi, saavutati ka 2012. a kõige kõrgemaid tulemusi eksami suulises osas, kus keskmine sooritusprotsent oli 93,4.

Keelestruktuuride keskmine tulemus on võrreldav 2009. ja 2010. aasta keskmise ja ka varasemate aastatega. Keelestruktuurid on ka ainuke osaoskus, kus keskmine tulemus oli eelmise aastaga võrreldes madalam. Kõikides teistes osaoskustes, eriti kirjutamises, on keskmised tulemused mõne punkti võrra kõrgemad 2011. aastast. Kirjutamise ligi kümne punkti võrra kõrgem keskmine tulemus on osaliselt seletatav ka asjaoluga, et 2012. aastal ei olnud kummaski ülesandes ühtegi 0 punktiga hinnatud tööd, ning ka miinimumtulemused olid mõlemas osaoskuses 2–3 punkti võrra kõrgemad.

Vaadates 2012. a keskmisi tulemusi võib öelda, et selle aasta eksaminandid olid eelnevate aastate eksaminandidest tugevamad nii produktiivsetes (kirjutamine ja rääkimine) kui ka retseptiivsetes osaoskustes (kuulamine ja lugemine).

2.1 Kirjutamisosa

Tabel 5. Kirjutamisosa kogutulemused

Eksaminandide arv	Keskmine tulemus (%)	Kõrgeim tulemus punktides	Keskmine tulemus punktides	Madalaim tulemus punktides	Standardhälve
31	74,8	20	14,95	7	3,25

Tabel 6. Kirjutamisosa ülesannete tulemused

	1. ülesanne	2. ülesanne
Võimalik punktide arv	5	15
Keskmine tulemus punktides	3,84	11,11
Keskmine sooritus (%)	76,8	74,1
Maksimumtulemus punktides	5	15
Miimumtulemus punktides	2	5

1. ülesandes pidi kirjutama poolametliku kirja pikkusega 120 sõna. Kirja sisuks oli kaebuse esitamine seoses keelekursustega. Kirja adressaadiks oli üks prantsuse rahvuspark, mis pakkus noortele võimalust osaleda keskkonnaharidusega seotud projektis. Eksaminand pidi oma kirjas väljendama oma huvi selle projekti vastu ja seda põhjendama ning küsima teavet projekti toimumise ja ka finantseerimise kohta. Ülesanne nõudis argumenteeritud teksti loomist, küllaltki laialdast sõnavara ja erinevate grammatiliste vormide moodustamise oskust, vastates seega ligilähedaselt B2 tasemekirjeldusele.

2. ülesanne oli arutlev lühikirjand pikkusega 200 sõna. Selle ülesandega kontrolliti eksaminandide oskust koostada selgelt struktureeritud arutlevat teksti, oskust esitada ja põhjendada oma arvamust (vastab B2 tasemekirjeldusele).

Nii nagu eelnevalgi aastal oli 2. ülesande sooritusprotsent võrreldes 1. ülesandega paari protsendipunkti võrra madalam. Samas, nagu eelnevalt öeldud, olid mõlema ülesande miinimumtulemused eelmisest aastast kõrgemad ning ühtegi tööd ei hinnatud 0 punktiga (0 punktiga on prantsuse keele eksami puhul tulnud enamasti hinnata teemast täielikult mööda kirjutatud tööd). Kuna esimene kirjutis on oma olemuselt konkreetsem, siis enamasti väljendubki see veidi kõrgemas tulemuses võrreldes arutleva lühikirjandiga.

2. ülesande puhul hinnati vastavalt hindamisjuhendile nelja aspekti:

1. sisu
2. koherentsus ja loetavus
3. sõnavara ja väljendusoskus
4. grammatika

Tabel 7. Kirjutamisosa 2. ülesande statistika

	1. aspekt	2. aspekt	3. aspekt	4. aspekt
Võimalik punktide arv	4	3	4	4
Keskmine punktisumma	2,9	2,4	2,7	3
Keskmine tulemus %	72,5	80	67,5	75,05

Tabeli põhjal võib öelda, et eksaminandide lühikirjandid olid sidusad ja loetavad ning eksaminandid oskasid korrektselt kasutada ja moodustada grammatilisi vorme. Nagu eelmiselgi aastal on mõnevõrra madalam keskmine tulemus sõnavaras ja väljendusoskus.

Hindajate sõnul võimaldas teema (*L'Estonie a besoin de jeunes, les jeunes ont-ils besoin d'Estonie*) piisavalt erinevaid lähenemisvõimalusi, kuid sellelgi aastal tuli nentida, et on eksaminande, kellel on raskusi teemaspüsimisega ning tekst kipub laiali valguma.

2.2 Kuulamisosa

Tabel 8. Kuulamisosa üldandmed

Eksaminandide arv	Keskmine sooritus %	Kõrgeim tulemus punktides	Keskmine tulemus punktides	Madalaim tulemus punktides	Standardhälve
31	79,1	19,38	15,81	9,38	2,97

Kuulamisosa ligi kaheksakümne protsendine keskmine tulemus tunnistab, et eksaminandid said kuulamisosaga tervikuna väga hästi hakkama, vaid kahe eksaminandi tulemused jäid alla 50% ehk alla 10 punkti. Ehkki maksimumtulemust ei saavutatud, selgub allpool toodud üksikasjalikumast tabelist, et eraldi võetuna lahendati iga ülesanne maksimumtulemuse peale. Üksiküsimuste analüüsist nähtub, et kuulamisosa eristas hästi erineva võimekusega eksaminande.

Tabel 9. Kuulamisosa ülesanded

	1. ülesanne	2. ülesanne	3. ülesanne
Keskmine lahendatus %	86,7	80,3	70,7
Võimalik punktide arv	6,25	6,88	6,88
Keskmine tulemus punktides	5,42	5,52	4,86
Kõrgeim tulemus punktides	6,25	6,88	6,88
Madalaim tulemus punktides	2,5	3,13	1,25

Ülesannete keskmist lahendusprotsenti vaadates nähtub, et ülesanded olid reastatud tõusvat raskusastet silmas pidades, mis oli ka eksami koostajate eesmärgiks.

Esimene ülesanne oli sobitusülesanne, eksaminand kuulis kaheksat lühiauudist (*fait divers*) ning pidi igale kuuldule uudisele leidma kümne pealkirja hulgast sobiva. Selles ülesandes eksisid vaid nõrgema keeleoskusega õpilased. Enim eksiti 2., 3. ja 8. pealkirja sobitamisel (keskmine lahendatus 77,41%), ülejäänud üksiküsimuste juures jäid keskmised lahendatused 81 – 97% vahele.

Teine ülesanne oli valikvastusega ülesanne, kus tuli kuuldu põhjal otsustada, kas etteantud väitest oli tekstis juttu või ei. Tegemist oli autentse intervjuuga, mitte lindistusega stuudiotingimustes. Ülesanne eeldas teksti üldist mõistmist, mitte detailset arusaamist tekstist. Ka see ülesanne, vaatamata autentsele lindistusele, on väga hästi lahendatud, keskmise tulemusega 80%. Selle ülesande kõige raskemateks küsimusteks osutusid 15., 16. ja 17. küsimus (lahendatus 61–68%), ülejäänud üksiküsimuste lahendatused jäid vahemikku 71–97%. Kui esimeses ülesandes eksisid vaid nõrgema keeleoskusega õpilased siis teises ülesandes võis näha eksimusi ka juba tugevamate eksamiandide hulgas.

Kolmandaks oli avatud vastusega ülesanne ning eksaminandil tuli kuuldu põhjal lühidalt kirja panna nt rääkija amet, tema tööülesanded. Kolmest ülesandest kõige madalam lahendatus on sellele ülesandetuübile olnud iseloomulik läbi kõikide eksamiaastate ning seda seletab osa eksaminandide vähene märkmete tegemise ja olulise teabe leidmise ning edasiandmise oskus.

Kõige keerulisemaks osutus vastuse kirjutamine 24. küsimusele (lahendatus 39%), kõige kergemaks 32. küsimusele (94%). Kolmas ülesanne eristas hästi erinevaid eksaminande.

2.3 Lugemisosa

Tabel 10. Lugemisosa üldandmed

Eksaminandide arv	Keskmine sooritus %	Kõrgeim tulemus punktides	Keskmine tulemus punktides	Madalaim tulemus punktides	Standardhälve
31	76,6	20	15,32	5,62	4,09

2012. aasta prantsuse keele riigieksami lugemisosa keskmine lahendatus on kõrge, kuulumisosa võrreldes paari punkti võrra madalam tulemus ei võimalda väita, et lugemisosa oleks olnud kuulamisesest raskem. Valdav osa eksamiandidest sai lugemises üle 15 punkti. Maksimumtulemusi oli rohkem kui kuulamises, samas jäid mitme õpilase tulemused lugemises alla 10 punkti (50 %), mis mõjutab keskmist lahendatust. Üksikküsimuste analüüsist nähtub, et lugemisosa tervikuna eristas väga hästi erineva võimekusega eksaminandid.

Tabel 11. Lugemisosa ülesanded

	1. ülesanne	2. ülesanne	3. ülesanne
Keskmine lahendatus %	70,4	84,5	75,6
Võimalik punktide arv	6,88	6,25	6,88
Keskmine tulemus punktides	4,84	5,28	5,2
Kõrgeim tulemus punktides	6,88	6,25	6,25
Madalaim tulemus punktides	1,88	3,13	0

Kui kuulumisosas lähtuti ülesannete järjestamisel kasvavast raskusastmest, siis lugemisosas oli määravam kujunduslik otstarbekus, st jälgiti, et ülesanne ja tekst asuksid kõrvuti.

Esimeses ülesandes oli lünkülesande aluseks jutustav tekst, eksaminandil tuli sobitada lünka puuduvad lauseosad. Ülesande täitmine eeldas oskust mõista nii teksti üldist mõtet kui ka lause täpset mõtet, vastasel juhul olid eksimused kerged tulema. Enim eksiti esimeses lüngas (33. küsimus, 58%), lünga nr 36 (39%) ja nr 41 (48%) juures. Kõige kergem oli sobitada vastus lünka nt 38 (90%). 33. küsimuses pakkusid eksaminandid kuut erinevat varianti, 36. küsimuse juures seitset ja 41. küsimuse juures kaheksat varianti. Kui vaadata, kuidas jaotuvad vastused erineva võimekusega eksaminandide vahel, siis võib näha, et kõige tugevamad eksaminandid eksisid mõnel üksikul juhul, valdav osa eksimusi tuli madalama ja keskmise võimekusega eksaminandi töödest.

Teine, kõige kõrgema lahendatusega ülesanne koosnes jutustav/kirjeldavast ajakirjanduslikust tekstist ja valikvastustega ülesandest. Tekst oli väga infotihe ning eeldas täpset lugemist ning ka detailidest arusaamist. Selles ülesandes on ka seni ainus 100% vastatud üksikküsimus (nr 53.), milles küsiti teksti üldise teema kohta. Kõikides teistes selle ülesande üksikküsimustes jäävad lahendusprotsendid 61-97 vahele. Kõige keerulisem oli õieti valida vastust küsimuses nr 46, kõige lihtsam küsimuses nr 52 (v a nr 53). Vaatamata kõrgele lahendatusele ei olnud ülesanne kergete killast, eriti madalama võimekusega eksamindandidele.

Kolmas ülesandes tuli eksaminandil järjestada lõigud kirjanduslikust tekstist. Tekst ei olnud pikk ega sõnavaralt keeruline, lühikesi lõike oli lihtne lugeda, kuid lõikude järjestamine

eeldas teksti sisu/mõtte ja loogika mõistmist. Teksti algus ja lõpp olid ette antud. Üksikküsimuste lahendatudused jäid 71 ja 84 punkti vahele. Kolmas ülesanne, kuigi kolmest tekstist kõige lühem, eristas selgelt erineva võimekusega eksaminandid – valdav osa eksaminanditest (üle kahekümne) järjestas teksti veatult, mõned eksaminandid suutsid teksti järjestada poolikult ning mõned järjestasid vaid paar lõiku või mitte ühtegi.

2.4 Keele struktuur

Tabel 12. 2012. Keelestruktuuri osa üldandmed

Eksaminandide arv	Keskmine sooritus %	Kõrgeim tulemus punktides	Keskmine tulemus punktides	Madalaim tulemus punktides	Standardhälve
31	68,2	19	13,63	7,5	3,66

Keelestruktuuride osas jagunesid eksaminandide tulemused võrdselt kahele poole 15 punkti (mediaan), nii nagu ka eksami 1. osas, kirjutamises. Keelestruktuuride osa eristas hästi erineva võimekusega eksaminande, pakkudes erineva raskusega üksikküsimusi kõikidele. Maksimumtulemust ei saavutatud, viimane on seletatav asjaoluga, et nt tegusõna pööramisel võib valet vastust õigest eristada vaid puuduv täht või märk ning seega tuleb keelestruktuurides olla väga tähelepanelik.

Tabel 13. Keelestruktuuri osa ülesanded

	1. ülesanne	2. ülesanne	3. ülesanne
Keskmine lahendatus %	75,6	65	57,7
Võimalik punktide arv	8	9	3
Keskmine tulemus punktides	6,05	5,85	1,73
Kõrgeim tulemus punktides	8	8,5	2,5
Madalaim tulemus punktides	2	2	0,5

Tabelist nähtub, et keelestruktuuri osa ülesanded olid järjestatud tõusvas raskusastmes.

1. ülesanne (pangaga lünkülesanne) nõudis etteantud sõna/sõnade (artiklid, ees- ja sidesõnad jmt) paigutamist seotud tekstis sobivasse lünka. Üksikküsimuste keskmine lahendatus jäi 61–97% protsendi vahele, seega ei olnud ühtegi küsimust, mis oleks olnud tervikuna liiga raske või liiga kerge. Esile võiks tuua kaks üksikküsimust, nr 68 ja 80: esimeses neist *Les grands états du (68) monde...*(keskmine lahendatus 96,7%), eksisid mingil põhjusel vaid paar tugevamat eksaminandi, teises küsimuses *Mais (80) cette opposition par nature non-violente ...* (keskmine lahendatus 74,2%) eksisid kas kõige nõrgemad või kõige tugevamad eksaminandid. Selle ülesande kõige raskemaks küsimuseks osutus küsimus nr 74 *une robe à fleurs*, keskmine lahendatus 58,1%.

2. ülesandes pidi eksaminand moodustama etteantud tegusõnast kas *imparfait* või *passé composé* või mõne verbi puhul ka etteantud ajavormi. Nii nagu eespool öeldud, nõuab prantsuse keeles tegusõnade pööramine kontekstis väga suur tähelepanelikkust, lisaks õige ajavormi valimisele, mis madalamal keeleoskustasemel olevatele eksaminandidele ei ole veel päris jõukohane.

Sel aastal ei saanud ükski eksaminand tegusõna pööramises maksimumpunkte. Eksiti nii õige ajavormi valikul kui pööramisel, samuti sõnade õiges järjestuses. Enim eksimusi oli järgmistes küsimustes:

nr 83 **je suis resté** immobile (35,4% õigeid vastuseid)

nr 91 **je ne voyais** que (48,2%)

nr 97 *Mon téléphone* **ne se trouvait pas** (48,4%)

nr 98 *Soudain, je* **l'ai aperçu** (45,4%)

3. ülesanne testis sõnamoodustust ning osutus üllatuslikult kõige raskemaks. Selles ülesandes oli ka üks küsimus, milles eksisid kõik eksaminandid ehk teisisõnu mitte ükski eksaminand ei osanud moodustada naissoost omadussõna *grècque* (küsimus nr 103). Teine selle ülesande raske küsimus nõudis omadussõnast *entier* määrsõna **entièrement** moodustamist (35,5% õigeid vastuseid).

Kõige lihtsam oli küsimus nr 102 **en faisant** (96,7%), kus eksisid vaid paar nõrgemat eksaminandi.

2.5 Suuline osa

Tabel 14. Suulise osa üldandmed

Eksaminandide arv	Keskmine sooritus %	Kõrgeim tulemus punktides	Keskmine tulemus punktides	Madalaim tulemus punktides	Standard-hälve
31	93,4	20	18,68	16	1,25

Suulises osas hinnati nelja aspekti, igaühe eest oli võimalik saada kuni 5 punkti:

1. ülesande täitmine ja interaktiivsus
2. väljendusoskus
3. grammatiline korrektsus
4. hääldus ja intonatsioon

Tabel 15. Suulise osa lahendatus aspektide võrdluses

	1. aspekt	2. aspekt	3. aspekt	4. aspekt
Võimalik punktide arv	5	5	5	5
Keskmine tulemus punktides	4,77	4,55	4,42	4,94
Keskmine tulemus %	95,4	91	88,4	98,8

Tabelist selgub, et kõige rohkem punkte said eksaminandid häälduse ja intonatsiooni ning ülesande täitmise ja interaktiivsuse eest, veidi madalamalt hinnati väljendusoskust ja grammatilist korrektsust.

Suuliste vastuste tulemused on läbi aastate silma torganud väga kõrgete näitajate poolest, erandiks pole ka 2012. aasta. Suulise osa hindamine on jätkuvalt väga subjektiivne, seda vaatamata hindajate ja intervjuuerijate koolitamisele. Allpool toodud tabelist nähtub, et suulise osa tulemus korreleerub ka kõige vähem teiste osaoskuste tulemustega ja eksami kogutulemusega.

Osa I–IV eksamitulemused korreleeruvad ühtlaselt ja väga kõrgete näitajatega eksami kogutulemusega, mis näitab, et nende osaoskuste sooritamine mõjutab ühtlaselt eksami lõpptulemust, kõik neli osaoskust on sarnase raskusastmega ning mõõdavad eksaminandide keeleoskust ühtlaselt.

Tabel 16. Osade tulemuste korrelatsioonid omavahel ning kogutulemusega

	Kirjutamine	Kuulamine	Lugemine	Keele struktuur	Suuline	Eksami- tulemus
Kirjutamine	1	0,696	0,698	0,754	0,587	0,878
Kuulamine	0,696	1	0,783	0,807	0,550	0,904
Lugemine	0,698	0,783	1	0,696	0,499	0,891
Keele struktuur	0,754	0,807	0,696	1	0,571	0,904
Suuline	0,587	0,550	0,499	0,571	1	0,666
Eksami- tulemus	0,878	0,904	0,891	0,904	0,666	1

Piret Kanne
prantsuse keele peaspetsialist