

Põhikooli eesti keele lõpueksami tulemused 2015

Märt Hennoste, eesti keele ja kirjanduse peaspetsialist

Põhikooli lõpueksami eesmärgid

Põhikooli eesti keele lõpueksamiga hinnatakse riiklikus õppekavas määratletud üld- ja valdkonnapädevuste kujunemist; õppeainete õppe- ja kasvatus-eesmärkide saavutatust ning kooliastme õpitulemuste omandatust eesmärgiga

- saada tagasisidet õppimise ja õpetamise tulemuslikkusest;
- suunata eksami sisu ja vormi kaudu õppeprotsessi;
- teha otsus põhikooli lõpetamise kohta.

Lõpueksamiga kontrollitavad õpitulemused

Eksamitöö koosnes kaheksast ülesandest. Eksamiga kontrolliti õpilaste funktsionaalset lugemisoskust (ülesanded 1.1, 1.2); funktsionaalset kirjutamisoskust (ülesanne 2.1); lausete kirjavahemärgistamist (ülesanne 2.2); sõnade kokku- ja lahkukirjutamist (ülesanne 2.3); täheortograafiat (ülesanne 2.4); tegusõnade pööramist (ülesanne 2.5); ÕS-i kasutamisoskust (ülesanne 2.6); üldoskusi, nagu iseseisvat tööd tekstiga ning olulise teabe leidmist ja eristamist (ülesanded 1.1, 1.2, 2.1, 2.6).

Eksamitöö seotuse kohta õppe- ja kasvatus-eesmärkide, õppekava üld- ja valdkonnapädevuste ning läbivate teemadega vaata 2015. aasta põhikooli eesti keele lõpueksami vastavustabelist õppekavale.

Lõpueksami hindamine

Lõpueksamitöid hinnati koolides, võttes aluseks Haridus- ja Teadusministeeriumi asjakohase määruse. Põhikooli eesti keele lõpueksami hindamine põhines hindamisjuhendil ja võtmel, mis võimaldab koolidel lähtuda ühelt aluselt ning muuta tulemused võrreldavaks.

Eksamitööd tuleb käsitleda kui tervikut, arvestades, et ülesanded ja üksikküsimused on esitatud kolmes raskusastmes. Sellega tagatakse eksamitöö eristusjõud ja usaldusväärsus.

Eksami tulemused

Eksami tulemuste analüüs põhineb valimil, mis koosnes 1830 tööst. Põhikooli kuulus valimisse 49,23% ja tüdrukuid 50,77%. Valim sisaldas kõigi maakondade kooli. Selle koostamisel arvestati, et esindatud oleks nii teeninduspiirkonnata, maakonnakeskuste, suurlinnakoolid kui ka valla- ja väikelinnakoolid. Valimis oli esindatud neli põhilist koolitüüpi: lasteaed-põhikool, põhikool, gümnaasium, mille juures on põhikooliklasse ning põhikool ja gümnaasium ühe õppeasutusena. Analüüsist on kõrvale jäetud põhikooliklassidega gümnaasiumide tulemused, sest

nende koolide õpilasi kuulus valimisse vaid 3, mis ei ole küllaldane hulk, et teha põhjanevaid järeldusi.

- Eksami keskmine tulemus oli 73,97% (2014 – 71,96%, 2013 – 74,81%).
- Maakondadest olid kõige edukamad Hiiu- ja Jõgevamaa õpilased keskmise tulemusega 78,65%, madalaim tulemus 68,62% oli Valgamaa õpilastel. Keskmise tulemuse üle 75% said veel Harjumaa, Jõgevamaa, Viljandimaa õpilased. Vt lisa 1.
- Koolitüübist lähtudes sooritasid eksamitöö kõige paremini põhikoolid ja gümnaasiumid ühe õppeasutusega (74,84%), sisuliselt sama tulemuseni küündisid lasteaiad-põhikoolid (74,76%) Põhikoolide tulemus (72,65%) jäi mõnevõrra madalamaks. Vt lisa 2.
- Kooli asukoha põhjal võrreldes näitasid kõige kõrgemaid tulemusi linnakoolide õpilased (74,63%), neile järgnesid küla- (74,10%) ja alevikoolide (72,55%) õpilased.
- Eksami sooritamise keskmine tulemus oli poistel 69,55% (2014 – 68,59%, 2013 – 70,80%) ja tüdrukutel 78,25% (2014 – 75,67%, 2013 – 78,79%). Eksami minimaalne tulemus oli poistel 31% ja maksimaalne 100%, tüdrukutel vastavalt 35% ning 100%. Vt lisa 3.
- Eksami sooritamise edukuse protsent (tulemusi üle 50%) oli poistel 96,00 ja tüdrukutel 98,82; kvaliteet (tulemusi üle 75%) vastavalt 38,85 ja 67,38. Vt lisa 4.
- Poiste aastahinnade keskmine tulemus oli 3,59 ning eksami keskmine tulemus 3,44, tüdrukutel vastavalt 4,10 ja 3,90.
- Aasta- ja eksamihinnade võrdlus näitab, et kolmelisi õpilasi hinnatakse koolis pigem alla ja neljalisi õpilasi pigem üle. Selle üks põhjus on hindamiskaala ahtus, sest hindamiseks kasutatakse valdavalt vaid kolme hinnet: „3“, „4“ ja „5“, mis ei võimalda õpilaste tegelikke teadmisi ega oskusi vajaliku täpsusega eristada.
- Eksamitöö lahendamise kvaliteediga paistsid silma Hiiu (70,00%) ja Jõgeva (64,71%) maakonna õpilased. Suhteliselt keskpäraseid tulemusi aga näitasid Valga maakonna (34,55%) ja Ida-Viru maakonna (44,44%) õpilased. Vt lisa 5.
- Koolitüübi järgi väärivad esiletõstmist põhikoolid ja gümnaasiumid ühe asutusega, mille edukuse ja kvaliteedi protsent oli vastavalt 97,63 ja 56,82. Õppetöö edukusega paistsid silma ka põhikoolid (97,21%), õppetöö head kvaliteeti näitasid ka lasteaiad-põhikoolid, mille tulemus oli 56,57%. Vt lisa 6.

Eksami tulemused ülesandeti

Eksamitööga kontrolliti õpilaste funktsionaalset lugemis- ja kirjutamisoskust. Eksamitöö keskne teema oli sport, huvialad ja tervislikud eluviisid, s.t enamik eksamitöö ülesandeid oli nende teemadega seotud alustekstide sisu kaudu. Eksamitöö punktijaotuse kohta vaata tööst, hindamisjuhendist ning võtmest. Eksamitöös oli kaheksa ülesannet, vt lisa 7 ja 8.

- Lugemisülesanne 1.1 põhines Jan Kausi luuletusel „Poiss ja jalka”. Ülesandega kontrolliti loetud teksti mõistmist. Ülesanne sisaldas kümme alaülesannet, millele vastamise eest oli õpilasel võimalik saada kuni 20 punkti. Ülesande lahendamise keskmine tulemus oli 76,20%, poistel 72,82% ja tüdrukutel 79,48%, Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 10% ja maksimumtulemus 100%. Poiste ja tüdrukute keskmiste tulemuste erinevus oli 6,66%. Ülesande lahendamisega saadi üldjoontes hästi hakkama. Siiski valmistasid mõned küsimused õpilastele suuremat raskust. Kõige keerulisemaks osutus tekstist välja lugeda, mis on poisi peamine ajaviide spordi kõrval, õigeid vastuseid 55,57%, poistel 54,83%, tüdrukutel 56,30%. Raskust valmistas ka väljendi „mannavahuroosad prillid peas” selgitamine, keskmine tulemus 58,58%, poistel 46,84%, tüdrukutel 69,97%. Keeruline oli ka ülesanne, milles õpilane pidi põhjendama, miks minategelane poja jalgpallivaimustust ei jaga, õigeid vastuseid 69,23%, poistel 63,43%, tüdrukutel 74,87%. Teiste ülesannetega saadi paremini hakkama, tulemused jäid vahemikku 71,91–93,44%. Kokkuvõttes lahendati ülesanne hindele „hea”, siiski väärivad õppetöös tähelepanu teksti üksikasjade eritlemine, teksti alusel põhjendamine ja järeldamine ning töö teksti sõnastusliku küljega.
- Lugemisülesanne 1.2 oli koostatud Kaarel Tälli artikli „Lewis Hamiltoni kaks vaenlast: topelpunktid ja lapsepõlvesõber” põhjal (Postimees, 21.11.2014). Ülesanne sisaldas artiklit, sellega liidetud piltteksti ning kümmet väidet, mille kohta õpilased pidid tegema otsuse, kas need on õiged või valed. Ülesande eesmärk oli kontrollida tekstide mõistmist ja selle eest oli võimalik saada kuni 10 punkti. Ülesande keskmine lahendusprotsent oli 73,51%, poistel 74,05% ja tüdrukutel 72,99%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli selle ülesande puhul 1,06%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 20% ja maksimumtulemus 100%. Kõige raskem oli õpilastel otsustada, kas 2014. aastal sõideti vormel 1 maailmameistrivõistlustel 19 etappi, õigeid vastuseid 38,52%, poistel 40,62% ja tüdrukutel 36,49%. Keeruline oli väide, mille puhul pidi otsustama, kas 2014. aasta vormel 1 hooajal jagunesid esikohad kahe tehasetiimi sõitjate vahel, õigeid vastuseid 48,42%, poistel 53,05% ja tüdrukutel 43,92%. Raske oli õpilastele ka hinnangut sisaldav väide, mille puhul tuli otsustada, kas artikli autori arvates kujunes 2014. aasta hooaeg erakordselt huvitavaks, õigeid vastuseid 59,34%, poistel 51,94%, tüdrukutel 66,52%. Teiste väidete (vt eksamitöö) keskmised tulemused jäid vahemikku 73,39–95,36%. Kokkuvõttes said nii poisid kui ka tüdrukud selle ülesande lahendamisega rahuldavalt hakkama. Koolis väärivad tähelepanu töö mitmiktekstide ja andmetega, nende põhjal järelduste ja üldistuste tegemine.
- Kirjutamisülesanne 2.1 oli lühikirjandi kirjutamine. Õpilane pidi kirjutama vähemalt 200-sõnalise kirjandi teemal „Noorte suhtumine sporti”. Kirjutades oli võimalus toetuda teemaga seotud alustekstidele „Eesti noorte meelisharrastused”, „Tervislikud eluviisid ja sport” ja „Arstid sportimisest”,

samuti kasutada lugemisülesannete 1.1 ja 1.2 tekste. Ülesande lahendamise eest oli võimalik saada kuni 40 punkti. Lühikirjandis hinnati nelja osaoskust: sisu (20 punkti), õigekirja (10 punkti), sõnavara ja stiili (5 punkti) ning ülesehitust (5 punkti). Ülesande lahendamise keskmine tulemus oli õpilastel 70,11%, poistel 63,83% ja tüdrukutel 76,21%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli selle ülesande puhul 12,38%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Aspektide kaupa olid keskmised tulemused järgmised: sisu 68,53%, poisid 61,96%, tüdrukud 74,89%; õigekiri 67,69%, poisid 60,48%, tüdrukud 74,68%; sõnavara ja stiil 69,50%, poisid 64,62%, tüdrukud 74,23%; ülesehitus 81,93%, poisid 77,25%, tüdrukud 86,48%. Seega olid poiste ja tüdrukute tulemuste erinevused sisus 12,93%, õigekirjas 14,20%, stiilis 9,61% ja ülesehituses 9,23%. Kokkuvõttes lahendasid tüdrukud tekstiloomes ülesande hästi, poisid aga rahuldavalt. Tekstiloomes õpetamisel tuleks pöörata suuremat tähelepanu õigekirja õpetamisele sõna ja lause tasandil, sisu puhul on oluline alustekstide parem kasutusoskus ning oma mõtete selge ja sidus esitus.

- Kirjavahemärgistamise ülesanne 2.2 sisaldas kaheksa lauset. Iga õigesti kirjavahemärgistatud lause eest sai õpilane ühe punkti, kui lauses oli üks viga, siis 0,5 punkti, kui kaks või rohkem viga, siis 0 punkti. Kokku oli võimalik ülesande lahendamise eest saada 8 punkti. Ülesanne lahendati keskmise tulemusega 75,22%, poisid 69,71%, tüdrukud 80,55%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 10,84%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 6% ja maksimumtulemus 100%. Kõige raskem oli õpilastele otsekõne kirjavahemärgistamine („Võta iga päev maast üks käbi, pane see kotti,” soovitas isa, „ja ühel päeval saab kott kindlasti täis.”), mille keskmine tulemus oli 54,70%, poistel 45,01%, tüdrukutel 64,10%. Rind-, põim- ja koondlausete õigekirjaga said õpilased paremini hakkama. Nende (vt eksamitöö) keskmised tulemused jäid vahemikku 73,14–81,97%. Kokkuvõttes said poisid selle ülesande lahendamisega rahuldavalt hakkama, tüdrukud aga väärivad hinnet „hea”.
- Kokku- ja lahkukirjutamise ülesanne 2.3 sisaldas 14 juhtu, mille puhul õpilased pidid otsustama, kuidas sõnu õigesti kirjutada. Ülesande eest oli võimalik saada 7 punkti. Ülesande keskmine lahendusprotsent oli 80,17, poistel 76,50, tüdrukutel 83,72. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli seega 7,22%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 21% ja maksimumtulemus 100%. Kõige rohkem eksiti järgmiste sõnade õigekirjas: sinnapoole (õigeid vastuseid 56,67%, poistel 55,05%, tüdrukutel 58,23%), kahekümneliikmeline (57,49%, poistel 52,83%, tüdrukutel 62,00%), kolme päeva pikkune (69,02%, poistel 63,60%, tüdrukutel 74,27%), viha- ja rõõmutuld (69,40%, poistel 60,27%, tüdrukutel 78,26%). Teiste sõnade puhul (vt eksamitöö) jäid keskmised tulemused vahemikku 73,77–98,52%. Erilist tähelepanu vajab õppetöös ne- ja s-sõnade õigekiri. Kokkuvõttes lahendasid õpilased ülesande hästi.

- Täheortograafia ülesande 2.4 õigesti lahendamise eest võis saada 4 punkti. Ülesanne sisaldas 8 veakriitilist sõna, mille kirja pilti pidid õpilased vajadusel korrigeerima. Keskmiselt said õpilased selle ülesande lahendamise eest 82,70% punktidest. Ülesande sooritamise keskmine tulemus oli poistel 79,79% ja tüdrukutel 85,54%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 5,75%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 25% ja maksimumtulemus 100%. Enamiku sõnade õigekirjaga said õpilased hästi või väga hästi hakkama, keskmised tulemused jäid vahemikku 72,90–95,90%. Erand oli sõna „komplekssed“ õigekiri, keskmine tulemus 39,07%, poistel 35,41%, tüdrukutel 42,63%.
- Sõnade pööramise ülesanne 2.5 sisaldas kuus lauset, milles tuli tegusõnu kasutada õiges pöördes. Ülesande lahendamise eest võis saada 6 punkti. Ülesanne oli eksami raskeim, keskmine tulemus 65,27%, poistel 60,69%, tüdrukutel 69,72%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 9,03%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Palju eksiti järgmiste sõnade puhul: veenma – veennud (õigeid lahendusi 58,47%, poistel 53,16%, tüdrukutel 63,62%), naasma – naasis (51,26%, poistel 46,39%, tüdrukutel 55,97%), taotlema – taotleda (63,72%, poistel 60,60%, tüdrukutel 66,74%) ja püüdlema – püüelnud (55,41%, poistel 48,17%, tüdrukutel 62,43%). Kokkuvõttes tuldi ülesandega rahuldavalt toime.
- Ülesandega 2.6 kontrolliti, kuidas õpilased oskavad kasutada ÕS-i. Ülesanne sisaldas sõnaraamatu katkendit (märksõna „käsi“), mille põhjal pidi leidma õiged vastused. Ülesande eest oli võimalik saada 5 punkti. Sõnaraamatu kasutamisoskust võib kokkuvõttes pidada heaks, keskmine tulemus oli 84,64%, poistel 80,84%, tüdrukutel 88,33%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 7,49%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Teistest raskem oli vormimoodustamine, sõnast „käsi“ suutis õige ainsuse sisseütleva vormi kirjutada 78,91% õpilastest, poistest 74,42%, tüdrukutest 83,26%. Sõnaühendile „värisevate kätega“ oskas teise õige vormi leida 83,61% õpilastest, poistest 78,80%, tüdrukutest 88,27%. Õpilased pidid ka alla joonima, millised järgmistest vormidest on õiged: *paljakäsi*, *palja käsi*, *paljastekätega*, *paljaste kätega*. Selle ülesande keskmine lahendusprotsent oli 82,40, poistel 78,28, tüdrukutel 86,40. Väljendite tähenduse selgitamisega ÕS-i põhjal õpilased hätta ei jäänud. Väljendile „töötab kellegi käe all“ leidis õige selgituse 89,70% õpilastest, poistest 85,96%, tüdrukutest 93,33%. Väljendi „on kellegi parem käsi“ tähendust teadis 89,21% õpilastest, seejuures poistest 87,01% ja tüdrukutest 91,33%.

Kokkuvõtteks

2015. aastal said põhikooli lõpetajad eesti keele eksamitöö lahendamiseks rahuldavalt hakkama. Eksam oli õpilastele jõukohane, keskmine tulemus oli 73,97%. Eksamitööd ei suutnud edukalt sooritada 2,57% õpilastest. Õpetajate tagasiside põhjal peeti eksamitööd jõukohaseks, ülesanded olid kooskõlas õppekava õpitulemustega. Eksamitöö võti oli mõistetav.

Üldiselt olid valimisse kuuluvad eksamitööd hinnatud pädevalt, lähtudes võtmest ja hindamisjuhendist. Siiski võib eksamitööde hindamises märgata ka ebakohti. Alati ei peetud kinni võtmes antud punktidest ning õpilase vastust hinnati valesti, näiteks võimaliku 0 või 2 punkti asemel 1 punktiga. Selliseid eksamitöid, milles õpetajad eirasid võtmes antud hindamisloogikat ja punkte, oli 114 ehk 6,23% valimist. Mõnikord anti õpilastele punkte ka valede vastuste eest, et aidata nad üle eksamikünnisest või hindepääst. Samuti esines liiga palju subjektiivsust lühikirjandite sisu ja stiili hindamisel. Lisaks esines 87 (4,75%) töös punktide kokkuarvutamise vigu, neist 38 (2,07%) töös oli tulemus arvutatud õpilase kahjuks ning 49 (2,68%) töös õpilase kasuks. Kokku oli vigaselt hinnatud töid 201 ehk 10,98% valimist. Hindamisvigadest annavad tunnistust ka suured moonutused graafiku nendes kohtades, mis märgivad hindepäire: 50 punkti, 75 punkti ja 90 punkti (vt lisa 9).

Lisa 1. Eksamitöö tulemused asukoha järgi

	N	N %	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Harju maakond	701	38.31	74.11	75.13	76.15	75.13	33	77	100	13.75
Hiiu maakond	20	1.09	73.38	78.65	83.92	78.65	52	78	96	11.25
Ida-Viru maakond	126	6.89	67.32	70.00	72.68	70.00	31	72	97	15.20
Jõgeva maakond	85	4.64	72.27	75.18	78.08	75.18	40	77	97	13.48
Järva maakond	49	2.68	67.21	71.18	75.15	71.18	42	73	94	13.83
Lääne-Viru maakond	91	4.97	68.91	71.58	74.26	71.58	50	74	96	12.85
Lääne maakond	50	2.73	68.70	72.78	76.86	72.78	41	73	98	14.36
Põlva maakond	59	3.22	70.70	74.54	78.39	74.54	44	75	98	14.75
Pärnu maakond	128	6.99	72.12	74.49	76.86	74.49	50	76	98	13.55
Rapla maakond	59	3.22	68.58	72.41	76.23	72.41	36	74	98	14.67
Saare maakond	52	2.84	70.74	74.33	77.91	74.33	50	77	97	12.87
Tartu maakond	215	11.75	72.34	74.07	75.79	74.07	49	75	99	12.84
Valga maakond	55	3.01	64.43	68.62	72.81	68.62	39	64	97	15.49
Viljandi maakond	81	4.43	72.88	75.89	78.90	75.89	49	76	98	13.63
Võru maakond	59	3.22	70.43	73.81	77.20	73.81	46	72	99	12.99
Kokku	1830	100.00	73.33	73.97	74.60	73.97	31	75	100	13.82

N – tasemetöö sooritajate arv
AUP – alumine usalduspiir
ÜUP – ülemine usalduspiir

Min – minimaalne tulemus
Max – maksimaalne tulemus
St.hälve – standardhälve

Lisa 2. Eksamitöö tulemused koolitüübi järgi

	N	N %	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Gümnaasium, mille juures on põhikooli klasse	3	0.16	45.13	67.67	90.21	67.67	61	64	78	9.07
Lasteaed-põhikool	99	5.41	72.03	74.76	77.49	74.76	37	76	98	13.69
Põhikool	716	39.13	71.63	72.65	73.68	72.65	36	73	99	13.96
Põhikool ja gümnaasium ühe asutusena	1012	55.30	74.00	74.84	75.69	74.84	31	76	100	13.68
Kokku	1830	100.00	73.33	73.97	74.60	73.97	31	75	100	13.82

Lisa 3. Eksamitöö tulemused õpilase soo järgi

	N	N %	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Poisid	901	49.23	68.68	69.55	70.42	69.55	31	70	100	13.35
Tüdrukud	929	50.77	77.42	78.25	79.08	78.25	35	80	100	12.90
Kokku	1830	100.00	73.33	73.97	74.60	73.97	31	75	100	13.82

Lisa 4. Eksamitöö tulemused edukuse ja kvaliteedi järgi

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus %	Kvaliteet %
Poisid	901	865	350	96.00	38.85
Tüdrukud	929	918	626	98.82	67.38
Kokku	1830	1783	976	97.43	53.33

Lisa 5. Eksamitöö tulemused edukuse, kvaliteedi ja kooli asukoha järgi

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus %	Kvaliteet %
Harju maakond	701	679	401	96.86	57.20
Hiiu maakond	20	20	14	100.00	70.00
Ida-Viru maakond	126	116	56	92.06	44.44
Jõgeva maakond	85	84	55	98.82	64.71
Järva maakond	49	47	24	95.92	48.98
Lääne-Viru maakond	91	91	45	100.00	49.45
Lääne maakond	50	49	24	98.00	48.00
Põlva maakond	59	58	30	98.31	50.85
Pärnu maakond	128	128	69	100.00	53.91
Rapla maakond	59	55	28	93.22	47.46
Saare maakond	52	52	27	100.00	51.92
Tartu maakond	215	214	112	99.53	52.09
Valga maakond	55	52	19	94.55	34.55
Viljandi maakond	81	80	44	98.77	54.32
Võru maakond	59	58	28	98.31	47.46
Kokku	1830	1783	976	97.43	53.33

Lisa 6. Eksamitöö tulemused edukuse, kvaliteedi ja koolitüübi järgi

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus %	Kvaliteet %
Gümnaasium, mille juures on põhikooli klasse	3	3	1	100.00	33.33
Lasteaed-põhikool	99	96	56	96.97	56.57
Põhikool	716	696	344	97.21	48.04
Põhikool ja gümnaasium ühe asutusena	1012	988	575	97.63	56.82
Kokku	1830	1783	976	97.43	53.33

Lisa 7. Eksamitöö lahendatus ülesannete lõikes

	Min	Keskmine	Keskmine %	Max	St.hälve
ÜI 1.1	2.00	15.24	76.20	20.00	3.09
ÜI 1.2	2.00	7.35	73.51	10.00	1.57
ÜI 2.1	0.00	28.05	70.11	40.00	8.24
ÜI 2.2	0.50	6.02	75.22	8.00	1.62
ÜI 2.3	1.50	5.61	80.17	7.00	1.01
ÜI 2.4	1.00	3.31	82.70	4.00	0.58
ÜI 2.5	0.00	3.92	65.27	6.00	1.34
ÜI 2.6	0.00	4.23	84.64	5.00	0.93

Lisa 8. Eksamitöö tulemused sooti ja ülesannete lõikes

	M min	M keskm	M keskm %	M max	M st.hälve	N min	N keskm	N keskm %	N max	N st.hälve
ÜI 1.1	5.00	14.56	72.82	20.00	3.16	2.00	15.90	79.48	20.00	2.87
ÜI 1.2	2.00	7.41	74.05	10.00	1.56	2.00	7.30	72.99	10.00	1.59
ÜI 2.1	0.00	25.53	63.83	40.00	7.89	0.00	30.48	76.21	40.00	7.84
ÜI 2.2	0.50	5.58	69.71	8.00	1.71	0.50	6.44	80.55	8.00	1.40
ÜI 2.3	1.50	5.36	76.50	7.00	1.06	1.50	5.86	83.72	7.00	0.89
ÜI 2.4	1.00	3.19	79.79	4.00	0.61	1.00	3.42	85.54	4.00	0.53
ÜI 2.5	0.00	3.64	60.69	6.00	1.34	0.00	4.18	69.72	6.00	1.30
ÜI 2.6	0.00	4.04	80.84	5.00	1.01	1.00	4.42	88.33	5.00	0.80

Lisa 9. Eksamitöö tulemuste üldine jaotus

