

Государственный экзамен по русскому языку 2008

Общая статистика результатов

Экзамен состоялся 26 апреля 2008 года. Государственное сочинение писали 3028 выпускников.

Общий средний результат по 100-балльной системе — 57 баллов.

Минимальный результат — 0 баллов.

Максимальный результат — 100 баллов.

Таблица 1. Общая статистика результатов в разрезе трёх лет

	2006	2007	2008
Число выпускников	3812	3634	3028
Максимальный результат	100	100	100
Минимальный результат	0	0	6
Средний результат	56,86	58,08	57,0

Статистические данные (табл.1) свидетельствуют о том, что в общей картине результатов государственного экзамена значительных изменений не наблюдается.

Темы сочинения

Список тем для государственного сочинения 2008 года составлен комиссией по подготовке государственного экзамена. Комиссия использовала темы, предложенные учителями гимназий и преподавателями высших учебных заведений. В 2008 году выпускникам школ с русским языком обучения и выпускникам школ с эстонским языком обучения было предложено десять тем, четыре из которых были одинаковыми и сопровождались комментариями.

При раскрытии темы учащиеся могли опираться на художественные произведения, на публицистическую и научно-популярную литературу.

На государственном экзамене 2008 года выпускникам были предложены следующие темы:

1. Чем меньше знаешь о прошлом, тем труднее понять настоящее
2. Каждый человек — творец своей судьбы
3. Полезнее всего те книги, которые больше других заставляют вас думать (Т. Паркер)
4. Чем может гордиться человечество?
5. Истинные и ложные ценности в жизни литературных героев
6. Любовь есть не что иное, как желание счастья другому (Д. Юм)
7. Быть как все или оставаться самим собой?

Каждому человеку хотя бы раз в жизни приходится делать непростой выбор: сохранить собственное «я» или подчиниться большинству. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Быть как все или оставаться самим собой?». Опираясь на свой жизненный и (или) читательский опыт, поразмышляйте: достаточно ли толерантны

по отношению друг к другу все члены общества, принимают ли они во внимание естественные различия между людьми. Подумайте, с какими трудностями сталкивается человек, сохраняя своё «я». При написании сочинения вы можете опираться на данный комментарий или использовать свой подход к раскрытию темы.

8. Искусство открывает путь к познанию мира

Подлинные произведения искусства оставляют глубокий след в сознании человека. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Искусство открывает путь к познанию мира». Опираясь на свой жизненный и (или) читательский опыт, поразмышляйте над одной из основных задач искусства: отражать действительность и воздействовать на разум и чувства человека. Подумайте, как может измениться мировоззрение человека под воздействием произведений искусства. При написании сочинения вы можете опираться на данный комментарий или использовать свой подход к раскрытию темы.

9. От войны нельзя ждать никаких благ (Вергилий)

Учёные подсчитали, что за всю обозримую историю человечества люди жили в условиях мира всего 292 года. Напишите сочинение-рассуждение на тему «От войны нельзя ждать никаких благ». Опираясь на свой читательский опыт, поразмышляйте, способствует ли война разрешению проблем, которые возникают между народами и государствами. Подумайте, как существующие противоречия можно разрешать мирным путём. При написании сочинения вы можете опираться на данный комментарий или использовать свой подход к раскрытию темы.

10. СМИ должны совершенствовать общество

В современном мире СМИ — это инструмент воздействия, оказывающий влияние как на отдельного человека, так и на общество в целом. Напишите сочинение-рассуждение на тему «СМИ должны совершенствовать общество». Опираясь на свой жизненный и (или) читательский опыт, поразмышляйте об одной из основных задач средств массовой информации: содействовать позитивным изменениям в обществе. Подумайте, как СМИ Эстонии способствуют развитию общества.

При написании сочинения вы можете опираться на данный комментарий или использовать свой подход к раскрытию темы.

Таблица 2. Общая статистика результатов сочинения по темам

Тема №	Количество писавших	Средний результат	Минимальный балл	Максимальный балл
1	32	66,14	25	98
2	677	56,24	15	100
3	529	62,60	11	100
4	143	47,79	6	99
5	137	61,68	17	100
6	547	49,32	9	99
7	449	53,39	16	100
8	198	57,67	10	100

9	161	55,59	16	99
10	150	48,21	11	51

Статистические данные (табл. 2) свидетельствуют о том, что самой популярной в 2008 году была вторая тема («Каждый человек — творец своей судьбы»), ее выбрали 677 выпускников. Наименее популярной оказалась первая тема («Чем меньше знаешь о прошлом, тем труднее понять настоящее»), ее выбрали 32 выпускника.

Наилучших результатов достигли выпускники, писавшие государственное сочинение на первую («Чем меньше знаешь о прошлом, тем труднее понять настоящее») и третью («Полезнее всего те книги, которые больше других заставляют вас думать») темы: средние результаты соответственно 66,14 балла и 62,60 балла. Чуть ниже оказались результаты тех учащихся, которые писали сочинение на пятую тему («Истинные и ложные ценности в жизни литературных героев»). Самый низкий результат был показан учащимися, которые писали сочинение на четвертую тему («Чем может гордиться человечество?»).

Эксперты, проверявшие государственное сочинение 2008 года, отметили, что уровень ученических работ остается низким.

Комментарии к сочинениям членов государственной комиссии

- В целом сочинения мало отличаются от работ прошлых лет. Несамостоятельных сочинений, в основе которых лежит «домашняя заготовка», стало меньше, заметно снизился уровень грамотности. Разницы между сочинениями на темы № 1- 6 и № 7 - 4 нет. Многие выпускники использовали отдельные предложения из всех четырех комментариев.
- Общий культурный уровень абитуриентов очень низкий, резко падает грамотность. Качественной разницы между сочинениями на темы № 1- 6 и № 7- 4 нет.
- Самые неудачные сочинения были написаны на тему «СМИ должны совершенствовать общество». Складывается впечатление, что абитуриенты без опоры на литературный материал вообще не умеют писать. Чаще всего происходила подмена темы в сочинениях на тему «Полезнее всего те книги, которые больше других заставляют вас думать» и «Искусство открывает путь к познанию мира». Сочинения, написанные на тему «Искусство открывает путь к познанию мира», очень похожи на рефераты.
- Абзацы часто оформляются как в Интернете — без красной строки.
- Некоторые сочинения на тему «Быть как все или оставаться собой?» напоминали «крик души»: абитуриенты рассказывали, как их унижали в школе, пытаясь подчинить общим правилам жизни в детском коллективе. Эти работы — свидетельство того, что жестокость и насилие имеют место в современной школе. «Домашние заготовки» чаще всего использовали абитуриенты, писавшие сочинение на тему № 2 и № 3. Качественной разницы между сочинениями на темы № 1- 6 и № 7 - 4 нет.
- Наблюдается сравнительное однообразие в выборе авторов и художественных произведений. Выпускники часто используют в своих работах произведения современных авторов. К сожалению, многие работы оставляют впечатление

написанных по «домашним заготовкам». Различий между сочинениями на темы № 1- 6 и № 7- 4 нет.

- Наблюдается одинаковый подход к раскрытию темы «Каждый человек — творец своей судьбы» и «Быть как все или оставаться самим собой?»: именно сочинения, написанные на эти темы, бездоказательны. С каждым годом увеличивается количество безграмотных работ, наблюдается речевая беспомощность. Как и в предыдущие годы, выпускники часто подменяют одну тему другой, упрощая ее смысл, например, сочинения на тему «Любовь есть не что иное, как желание счастья другому» чаще всего написаны просто о любви, а сочинения на тему «Искусство открывает путь к познанию мира» — просто об искусстве, и только в коротком, как правило, заключении, предпринимается попытка «привязать» написанное к выбранной теме.
- Многие абитуриенты не могли определить в теме ключевые слова, сформулировать тезис, подобрать необходимые аргументы, что приводило к упрощенному раскрытию темы или ее подмене. Нередко вместо анализа был представлен пересказ произведений. Сочинения, написанные на темы «Быть как все или оставаться самим собой?», «Искусство открывает путь к познанию мира», «От войны нельзя ждать никаких благ», «СМИ должны совершенствовать общество», отличались большей самостоятельностью, в то же время эти темы оказались для абитуриентов более трудными, видимо, не хватает эрудиции.
- Уровень работ, написанных на темы об искусстве и СМИ, очень низкий; наиболее удачными можно считать работы, в которых фактической основой стали литературные произведения.
- Сложилось впечатление, что все работы похожи, наверное, сильное влияние оказывают сочинения, опубликованные в Интернете.
- Некоторым учащимся в написании сочинения помогали комментарии к темам. Удручающее впечатление оставили сочинения на темы «Любовь есть не что иное, как желание счастья другому» и «Искусство открывает путь к познанию мира»: видимо, сильное влияние оказали домашние «заготовки», выпускники шли по «заготовленному» пути, забывая о теме, которую выбрали.
- Выпускники, писавшие сочинение на тему «От войны нельзя ждать никаких благ», раскрывая ее, выбирали один из двух путей: писали о бедствиях, которые несет война, или о противоречиях между народами и государствами, т.е. приводили только факты, забывая об обобщении. Наиболее удачные сочинения были написаны на темы «Полезнее всего те книги, которые больше других заставляют вас думать» и «Истинные и ложные ценности в жизни литературных героев».
- Наиболее приятное впечатление оставили работы, написанные на темы № 1 – 6. Радует, что встречаются работы, в которых выпускники смогли проявить свою эрудицию и начитанность. Многие выпускники знакомы с книгами по психологии, часто ссылаются на современных авторов.
- Очень много однообразных, поверхностных, безграмотных работ. Из 129 работ в 45-ти грамотность — 0 баллов. Это, видимо, результат того, что в гимназических классах нет курса, предназначенного для повторения орфографии и пунктуации.
- Существенной разницы между сочинениями на темы № 1 – 6 и № 7 – 4 нет, однако сложилось впечатление, что комментарии были востребованы. Нередко употреблялись сформулированные в комментариях тезисы, приведенные факты (например, о количестве «безвоенных» лет в мировой истории).

- Встречались интересные работы, авторы которых показали высокий уровень владения языком и эрудицию («От войны нельзя ждать никаких благ» и «СМИ должны совершенствовать общество»). Популярны были темы «Полезнее всего те книги, которые больше других заставляют вас думать» и «Истинные и ложные ценности в жизни литературных героев», с одной стороны, наверное, потому, что можно было к ним подобрать домашние заготовки, а с другой — они были интересны для читающих абитуриентов. При раскрытии широкой темы «Чем может гордиться человечество?» не все абитуриенты смогли определить границы раскрытия темы, но в целом работы были содержательные, показали широкий кругозор и знания в разных областях. Были также работы, похожие одна на другую. Особенно это относится к теме «Любовь есть не что иное, как желание счастья другому».
- К сожалению, основной текст комментариев использовался, но слова «подумайте, как...», будто не были прочитаны (за исключением темы «Быть как все или оставаться самим собой?», в которой авторы обращались к собственному опыту).

Опорный материал в сочинениях выпускников

Члены государственной комиссии, оценивавшие сочинения 2008, отмечают, что при раскрытии темы абитуриенты чаще всего опирались на художественную литературу. В 2008 году список литературных произведений, к которым обращались абитуриенты, показался достаточно интересным, но самыми популярными авторами по-прежнему остаются Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой, М. А. Булгаков, А. И. Куприн.

Таблица 3. Опорный материал, использованный абитуриентами

Тема №	Использованная абитуриентами художественная/публицистическая/научно-популярная литература
1	Гомер «Илиада», «Одиссея», Л. Н. Толстой «Война и мир», М. А. Шолохов «Тихий Дон», А. И. Солженицын «Раковый корпус», С. Г. Кара-Мурза «Опять вопросы вождям», Э. Мулдашев «В поисках Города Богов».
2	А.С. Пушкин «Евгений Онегин», М. Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», А. Н. Гончаров «Обломов», А. Н. Островский «Беспринданница», Н. С. Лесков «Леди Макбет Мценского уезда», И. С. Тургенев «Отцы и дети», Л. Н. Толстой «Война и мир», «Анна Каренина», Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», М. А. Булгаков «Мастер и Маргарита», Т. Драйзер «Американская трагедия», Р. Киплинг «Ворота ста печалей», Д. Лондон «Морской волк», «Любовь к жизни», О. Генри «Последний лист», С. Моэм «Театр», К. Макалоу «Поющие в терновнике», П. Коэльо «Алхимик», «Вероника решает умереть», Р. Бах «Чайка по имени Джонатан Ливингстон», С. Лем «Звёздные дневники Йона Тихого», В. Титов «Всем смертям назло», В. Токарева «Звезда в тумане», «Птица счастья», Т. Толстая «Факир».
3	Эсхил «Прометей прикованный», У. Шекспир «Гамлет», Гёте «Фауст», Флобер «Мадам Бовари», Бальзак «Гобсек», «Шагреневая кожа», В. Гюго «Собор Парижской богоматери», Мопассан «Ожерелье», «Мать уродов»,

	A. С. Пушкин «Скупой рыцарь», Ф. М. Достоевский «Идиот», Л. Н. Толстой «Война и мир», А. П. Чехов «Анна на шее», «Крыжовник», «Попрыгунья», Э. М. Ремарк «Жизнь взаймы», Э. Хемингуэй «Прощай, оружие!», Д. Лондон «Мартин Иден», Б. Брехт «Беспутная старуха», Ф. Кафка «Процесс», «Замок», П. Зюскинд «Парфюмер», Е. Замятин «Пещера», «Дракон», «Мы», М. А. Шолохов «Тихий Дон», В. Шукшин «Калина красная», А. И. Солженицын «Матренин двор», Л. Петрушевская «Свой круг», «Роза» Н. Норбеков «Опыт дурака, или ключ к прозрению», П. С. Таранов «Секреты поведения людей».
4	Гомер «Илиада», «Одиссея», Л. Н. Толстой «Война и мир», Ч. Меррей «Достижения человечества».
5	Гомер «Илиада», Г. Флобер «Мадам Бовари», У. Теккерей «Ярмарка тщеславия», Э.Хемингуэй «Прощай, оружие!», А. С. Пушкин «Евгений Онегин», М. Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», И. С. Тургенев «Отцы и дети», Л. Н. Толстой «Война и мир», «Анна Каренина», Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», А. П. Чехов «Попрыгунья», «Крыжовник», «Дама с собачкой», И. А. Бунин «Господин из Сан-Франциско», М. Горький «На дне».
6	У. Шекспир «Ромео и Джульетта», О. Генри «Дары волхвов», В. Гюго «Собор Парижской Богоматери», А. Барбюс «Нежность», С. Цвейг «Письмо незнакомки», «Амок», Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», М. А. Булгаков «Мастер и Маргарита», А. И. Куприн «Олеся», «Гранатовый браслет», Л. Н. Толстой «Война и мир», «Воскресенье», «Анна Каренина», И. А. Бунин «Тёмные аллеи», Л. Улицкая «Сонечка».
7	Эсхил «Прометей прикованный», А. С. Пушкин «Евгений Онегин», М. Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», И. С. Тургенев «Отцы и дети», Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», Л. Н. Толстой «После бала», «Война и мир», А. П. Чехов «Ионыч», М. Горький «Старуха Изергиль», Е. Замятин «Мы», В. Набоков «Приглашение на казнь», Р. Бредбери «451° по Фаренгейту», Р. Бах «Чайка по имени Джонатан Ливингстон», В. Пелевин «Жизнь насекомых», «Жёлтая стрела».
8	Н. В. Гоголь «Портрет», О. Уайльд «Портрет Дориана Грея», О. Генри «Последний лист».
9	Мифы древней Греции, Гомер «Илиада», Э. М. Ремарк «На Западном фронте без перемен», «Чёрный обелиск», «Три товарища», Э. Хемингуэй «Прощай, оружие!», Л. Н. Толстой «Война и мир», «Севастопольские рассказы», М. А. Булгаков «Белая гвардия», Б. Пастернак «Доктор Живаго», М. А. Шолохов «Тихий Дон», «Судьба человека», В. Быков «Обелиск», «Сотников», Б. Васильев «А зори здесь тихие...», Д. Глуховский «Метро – 2033», В. Миронов «Я был на этой войне...»
10	—

Из таблицы 3 следует, что художественная литература оказалась невостребованной только у абитуриентов, писавших сочинение на десятую тему («СМИ должны совершенствовать общество»). Абитуриенты, по мнению членов государственной комиссии, не вникли в содержание темы, в основном раскрывали ее упрощенно и вообще не прибегали к использованию опорного материала. Очевидно, тема оказалась неожиданной, опыта в написании сочинений на подобные темы нет. В работах абитуриентов, писавших сочинение на другие темы, художественная литература была востребована больше, чем научно-популярная и публицистическая.

Характер типичных ошибок в сочинениях выпускников

Проверка выпускных работ 2008 г. показала, что чаще всего абитуриенты

- раскрывают тему сочинения неполно;
- не умеют формулировать основную идею сочинения или выдвигают ложную идею;
- нарушают логику и последовательность в изложении материала;
- слабо аргументируют свои суждения;
- подменяют анализ пересказом художественного текста;
- не владеют фактическим материалом.

Комиссией были выявлены следующие типичные ошибки учащихся.

Таблица 4. Типичные ошибки выпускников

Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Речевые ошибки	Фактические ошибки
* правописание гласных в корне слова;	* отсутствие вопросительного знака в конце вопросительного предложения;	* неуместное/ неоправданное повторение одного и того же слова / однокоренных слов;	* искажение имени, отчества, фамилии писателя, авторства /национальной принадлежности и названия
*правописание согласных в корне слова;	* отсутствие знака препинания в предложениях с обособленными членами;	* неразличение (смешение) паронимов;	произведения, незнание жанра произведения;
* правописание имен собственных;	* отсутствие знака препинания при словах, грамматически не связанных с членами предложения;	* непонимание /незнание точного значения слова/устойчивого сочетания;	* незнание имен/ искажение правописания имен главных героев произведения / имен собственных;
* правописание разделительного Ъ и Ъ знаков;		* нарушение лексической сочетаемости слов;	* неверное толкование исторических,
* правописание приставок;		* употребление	
* правописание окончаний	* отсутствие знака		

имен существительных; * правописание окончаний имен прилагательных; * правописание личных окончаний глаголов; * правописание - <i>H-/HH-</i> в разных частях речи; *правописание предлогов; * правописание союзов; * раздельное и дефисное написание частиц; * правописание <i>НЕ</i> с различными частями речи; * разграничение частиц <i>НЕ</i> и <i>НИ</i> ; * перенос слов.	препинания в сложносочиненном предложении; * отсутствие знака препинания в сложноподчиненном предложении; * замена двоеточия / тире в бессоюзном сложном предложении, отсутствие двоеточия / тире в бессоюзном сложном предложении; * ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами; * пропуск необходимого слова; * знаки препинания при цитатах и прямой речи; * лишние знаки препинания.	слов и выражений сугубо разговорного стиля, канцеляризмов, жаргонизмов, просторечных слов-паразитов; * незнание содержания произведения;
		историко-литературных фактов и литературоведческих терминов, непонимание особенностей эпохи; * незнание хронологии и фактографического материала; * неточное цитирование; * незнание/непонимание фактов/ сути явлений современной жизни.

По мнению членов государственной комиссии, при подготовке к экзамену абитуриентам следует обратить особое внимание на правописание новых слов. В работах выпускников 2008 года встречается много ошибок подобного типа: *интернет сообщения*, *интернетфорум*, *ток шоу*, *интернетстраница*, *интернет*, *рокк-группа*, *компьютер*, *глумурный*, *рунэт*, *прайм тайм он лайн*, *офф-лайн*.

Недочеты в оформлении сочинения

Выпускники

- забывают написать тему сочинения в указанном месте;
- не отмечают номер темы сочинения в указанном месте;
- неправильно указывают номер темы сочинения в указанном месте;
- выходят за рамки поля в экзаменационной тетради;
- допускают небрежность в написании букв;
- делают много исправлений в чистовом варианте сочинения;
- используют при исправлении непонятные знаки.

Все перечисленные недочеты затрудняют проверку и статистическую обработку сочинений. Эти недочеты вполне устранимы при целенаправленной подготовке учащихся к экзамену.