

2018. aasta põhikooli eesti keele lõpueksamist

Märt Hennoste
eesti keele ja kirjanduse peaspetsialist

Põhikooli lõpueksami eesmärgid

Põhikooli eesti keele lõpueksamiga hinnatakse riiklikus õppekavas määratletud üld- ja valdkonnapädevuste kujunemist; õppeainete õppe- ja kasvatus-eesmärkide saavutatust ning kooliastme õpitulemuste omandatust eesmärgiga

- saada tagasisidet õppimise ja õpetamise tulemuslikkusest;
- suunata eksami sisu ja vormi kaudu õppeprotsessi;
- teha otsus põhikooli lõpetamise kohta.

Lõpueksamiga kontrollitavad õpitulemused

Eksamitöö koosnes seitsmest ülesandest. Eksamiga kontrolliti õpilaste funktsionaalset lugemisoskust (ülesanded 1.1, 1.2); funktsionaalset kirjutamisoskust (ülesanne 2.1); lausete kirjavahemärgistamist (ülesanne 2.2); algustäheortograafiat (ülesanne 2.3); sõnade käänamist (ülesanne 2.4); oskust mõista ja kasutada lauses õigeid keelendeid (ülesanne 2.5); üldoskusi, nagu iseseisvat tööd tekstiga ning olulise teabe leidmist ja eristamist (ülesanded 1.1, 1.2, 2.1, 2.5).

Eksamitöö seotuse kohta õppe- ja kasvatus-eesmärkide, õppekava üld- ja valdkonnapädevuste ning läbivate teemadega vaata 2018. aasta põhikooli eesti keele lõpueksami vastavustabelist õppekavale.

Lõpueksami hindamine

Lõpueksamitöid hinnati koolides, võttes aluseks Haridus- ja Teadusministeeriumi asjakohase määruse. Põhikooli eesti keele lõpueksami hindamine põhines hindamisjuhendil ja võtmel, mis võimaldab koolidel lähtuda ühelt aluselt ning muuta tulemused võrreldavaks.

Eksamitööd tuleb käsitleda kui tervikut, arvestades, et ülesanded ja üksikküsimused on esitatud kolmes raskusastmes. Sellega tagatakse eksamitöö eristusjõud ja usaldusväärsus.

Eksami tulemused

Eksami tulemuste analüüs põhineb valimil, mis koosnes 1843 tööst. Poisse kuulus valimisse 50,2% ja tüdrukuid 49,8%. Valim sisaldas kõigi maakondade koole. Selle koostamisel arvestati, et esindatud oleks nii teeninduspiirkonnata, maakonnakeskuste, suurlinna- kui ka valla- ja väikelinnakoolid. Valimis oli esindatud kolm põhilist koolitüüpi: lasteaed-põhikool, põhikool ning põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe õppeasutusena.

- Eksami keskmine tulemus oli 73,7% (2017 – 74,40%, 2016 – 76,79%, 2015 – 73,97%).
- Maakondadest olid kõige edukamad Saare maakonna õpilased keskmise tulemusega 79,4%, madalaim tulemus 58,4% oli Põlva maakonna õpilastel. Keskmise tulemuse üle 75% said veel Hiiu maakonna ja Ida-Viru maakonna õpilased. Vt lisa 1.
- Koolitüübist lähtudes sooritasid eksamitöö kõige paremini põhikoolid ja gümnaasiumid ühe õppeasutusena tulemusega 74,7% (2017 – 74,01%, 2016 – 77,51%). Neile järgnesid lasteaiad-põhikoolid tulemusega 73,3% (2017 – 72,12%, 2016 – 73,05%). Mõnevõrra madalam oli sel aastal põhikoolide tulemus 72,7% (2017 – 75,25%, 2016 – 76,46%). Vt lisa 2.
- Eksami sooritamise keskmine tulemus oli poistel 69,3% (2017 – 70,23%, 2016 – 72,94%, 2015 – 69,55%) ja tüdrukutel 78,2% (2017 – 78,77%, 2016 – 80,83%, 2015 – 78,25%). Eksami minimaalne tulemus oli poistel 2% ja maksimaalne 100%, tüdrukutel vastavalt 29% ning 100%. Vt lisad 3, 10.
- Eksami sooritamise edukuse protsent (tulemusi üle 50%) oli poistel 95,1 ja tüdrukutel 98,8; kvaliteet (tulemusi üle 75%) vastavalt 39,1 ja 67,3. Vt lisa 4.
- Eksaminandide aastahinnete keskmine oli 3,8 ning eksamitöö keskmine 3,7. Poiste aastahinnete keskmine tulemus oli 3,6 ning eksami keskmine tulemus 3,4; tüdrukutel vastavalt 4,1 ja 3,9.
- Aasta- ja eksamihinnete võrdlus näitab, et kolmelisi ja neljalisi õpilasi hinnatakse koolis pigem alla ning viielisi õpilasi pigem üle. Selle üks põhjus on hindamisskaala ahtus, sest hindamiseks kasutatakse valdavalt vaid kolme hinnet. Hindega „3”, „4” või „5” hinnati 99,4% õpilastest. Seega on meil üldhariduskoolis sisuliselt tegu kolmepallilise hindekaalaga, mis ei võimalda õpilaste tegelikke teadmisi ega oskusi vajaliku täpsusega eristada.
- Eksamitöö lahendamise kvaliteediga paistsid silma Saare (65,9%), Hiiu (65,0%) ja Tartu (56,4%) maakonna õpilased. Keskpäraseid tulemusi aga näitasid Põlva (23,1%), Valga (33,3%) ja Järva (36,7%) maakonna õpilased. Vt lisa 5.

- Sajaprotsendilise edukuse saavutasid neli maakonda: Hiiumaa, Järvamaa, Lääne-Virumaa ja Läänemaa. Kõige rohkem ebaõnnestusid aga Põlvamaa (edukus 76,9%) ja Valgamaa (edukus 80,0%) õpilased.
- Koolitüübi järgi väärivad esiletõstmist ühe asutusena töötavad põhikoolid ja gümnaasiumid, mille edukuse ja kvaliteedi protsent oli vastavalt 98,0 ja 55,2 (2017 – 96,83% ja 54,66%, 2016 – 98,25% ja 63,92%). Lasteaedade-põhikoolide vastavad näitajad olid 96,3% ja 53,1% (2017 – 95,80% ja 47,06%, 2016 – 96,88% ja 51,56%), põhikoolidel 95,9% ja 50,6% (2017 – 98,43% ja 57,59%, 2016 – 97,61% ja 61,29%). Vt lisa 6.

Eksami tulemused ülesandeti

Eksamitööga kontrolliti õpilaste funktsionaalset lugemis- ja kirjutamisoskust. Eksamitöö keskne teema oli Eesti 100, s.t enamik eksamitöö ülesandeid oli alustekstide kaudu Eestiga seotud. Eksamitöö punktijaotuse kohta vaata tööst, hindamisjuhendist ning võtmest. Eksamitöös oli seitse ülesannet, vt lisa 7 ja 8.

- Lugemisülesanne 1.1 põhines Eduard Vilde romaani „Mahtra sõda“ katkendil. Ülesandega kontrolliti loetud teksti mõistmist. Ülesanne sisaldas kümme alaülesannet, millele vastamise eest oli õpilasel võimalik saada kuni 20 punkti. Ülesande lahendamise keskmine tulemus oli 83,1%, poistel 79,5% ja tüdrukutel 86,8%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Poiste ja tüdrukute keskmiste tulemuste erinevus oli 7,3%. Ülesande lahendamisega saadi hästi hakkama. Siiski olid mõned küsimused õpilastele raskemad. Keeruline oli õpilastele ülesanne 1.1.8, milles nad pidid oma sõnadega selgitama väljendite tähendusi. Lause *Ta **heitis** nüüd täiesti Mari **kilda*** tähendust mõistsid 59,3% vastanutest, poistest 50,8% ja tüdrukutest 67,8%. Väljendist *Jah, nüüd, kus ta putku pani, on teil **vesi ahjus!*** saadi paremini aru, keskmine tulemus 77,8%, poistel 74,8%, tüdrukutel 80,7%. Osale õpilastele valmistas raskust ka ülesanne 1.1.10, milles tuli kirjutada araabia ja Rooma numbritega „Mahtra sõja“ (1902) ajalehes Teataja ilmuma hakkamise sajand. Selle ülesande puhul oli õigeid vastuseid 71,8%, poistel 73,4%, tüdrukutel 70,3%. Juurdlemist pakkus ka ülesanne 1.1.6, milles õpilased pidid teksti põhjal otsustama, kuidas Miina ema ja õde soovisid tema kodust lahkumise probleemi lahendada. Kui probleemi lahenduse sõnastamisega said õpilased hästi hakkama, keskmine tulemus 86,2%, poistel 82,7%, tüdrukutel 89,6%, siis lahenduse tingimuste üle otsustamisega tuldi kehvemini toime, õigeid vastuseid 75,7%, poistel 68,5%, tüdrukutel 83,1%. Teiste ülesannetega (vt eksamitöö) tuldi paremini toime, tulemused jäid vahemikku 82,4–98,2%. Kokkuvõttes lahendati ülesanne hindele „hea“, siiski väärivad õppetöös suuremat tähelepanu tekstide sõnalise väljenduse mõistmisega seotud probleemid ning teksti analüüsil ja sünteesil põhinevad ülesanded.

- Lugemisülesanne 1.2 oli koostatud Eesti lipu seaduse põhjal. Õpilased pidid lugema seadust ning selle põhjal otsustama kümne väite üle, kas need on õiged või väärad. Ülesande lahendamise eest oli võimalik saada kokku 10 punkti. Selle keskmine lahendusprotsent oli 73,5, poistel 73,6 ja tüdrukutel 73,5. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli selle ülesande puhul 0,1%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Kõige raskem oli õpilastel otsustada väite 1.2.8 üle, kas *Eesti lipp heisatakse Pika Hermannini torni alati päikesetõusul*, õiged vastused 29,9%, poistel 30,9%, tüdrukutel 28,9%. Küllaltki madalaks kujunes ka väite 1.2.3, mis põhines integratsioonil matemaatikaga, üle otsustamise tulemus. Väitele, kas *Eesti lipp mõõtudega 105 x 165 sentimeetrit vastab Eesti lipu seaduse § 2 nõuetele*, oskas õigesti vastata 56,3% õpilastest, seejuures poistest 59,7% ja tüdrukutest 52,9%. Keeruline oli seadusest välja lugeda ka seda, kas *Maaeluministeeriumi hoonel peab olema Eesti lipp heisatud alaliselt*, õiged vastused 65,5%, poistel 66,0%, tüdrukutel 65,0%. Seaduse tähelepanelikku lugemist nõudis ka väide 1.2.9, kas *põhikoolide hoonetel heisatakse Eesti lipp iga päev*, õiged vastused 66,8%, poistel 66,1%, tüdrukutel 67,6%. Teiste väidetega (vt eksamitöö) said õpilased paremini hakkama, keskmised tulemused jäid vahemikku 70,4–94,0%. Kokkuvõttes tulid õpilased ülesande 1.2 lahendamisele rahuldavalt toime. Koolis väärivad suuremat tähelepanu töö erinevate elutarbeliste tekstidega, sealhulgas sellistega, mille järgimisel tuleb olla täpne ja samas osata neid tõlgendada ning seostada ühiskondliku eluga.
- Kirjutamisülesanne 2.1 oli lühikirjandi kirjutamine. Õpilased pidid kirjutama vähemalt 200-sõnalise kirjandi teemal „Mis mind seob Eestiga?“. Kirjutades oli õpilastel võimalus toetuda teemaga seotud kolmele alusteksti katkendile, mis käsitlesid Eesti looduskeskkonda ja Eestiga seotud püsiväärtusi (autor Fred Jüssi), Eestit kui inimõõtmelist riiki (autor Jim Ashilevi) ning Eestiga seotud komberuumi (autor Helja Kirber). Samas ei olnud alustekstide kasutamine kohustuslik ja õpilane võis kirjandi rajada vaid oma arusaamadele ja kogemustele. Ülesande lahendamise eest oli võimalik saada kuni 40 punkti. Lühikirjandis hinnati nelja osaoskust: sisu (20 punkti), õigekirja (10 punkti), sõnavara ja stiili (5 punkti) ning ülesehitust (5 punkti). Ülesande lahendamise keskmine tulemus oli 70,3%, poistel 64,2% ja tüdrukutel 76,5%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli selle ülesande puhul 12,3% (2017 – 11,53%, 2016 – 11,05%). Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Aspektide kaupa olid keskmised tulemused järgmised: sisu 69,7%, poisid 63,0%, tüdrukud 76,4%; õigekiri 63,2%, poisid 56,4%, tüdrukud 70,1%; sõnavara ja stiil 74,0%, poisid 69,8%, tüdrukud 78,2%; ülesehitus 83,1%, poisid 78,4%, tüdrukud 87,8%.

Seega olid poiste ja tüdrukute tulemuste erinevused sisus 13,4% (2017 – 9,86%, 2016 – 11,17%), õigekirjas 13,7% (2017 – 17,58%, 2016 – 13,24%), stiilis 8,4% (2017 – 8,97%, 2016 – 9,22%) ja ülesehituses 9,4% (2017 – 8,65%, 2016 – 7,99%). Kokkuvõttes lahendasid tüdrukud tekstiloomes ülesande hästi, poisid aga rahuldavalt. Tekstiloomes õpetamisel tuleks põhikoolis endiselt pöörata suurt tähelepanu õigekirjale. Harjutamist vajab ka tsiteerimis- ja refereerimisoskus ning

mõttearenduse sidusus ja loogilisus. Oma pitseri vajutab õpilaste kirjutatud tekstidele suhteliselt kesine lugemus ja vähene sotsiaalne kogemus.

- Lausete kirjavahemärgistamise ülesanne 2.2 sisaldas kümme lauset, milles õpilased pidid lisama puuduvad kirjavahemärgid. Ülesanne sisaldas kõiki põhilisi lausetüüpe nagu näiteks koondlause, rindlause, põimlause, otsekõnelause, lauselühendiga lause. Iga õigesti kirjavahemärgistatud lause eest sai õpilane ühe punkti, kui lausesse jäi üks viga, siis pool punkti. Kui õpilase lauses oli kaks või rohkem viga, siis selle lause eest õpilane punkte ei saanud. Kokku oli võimalik ülesande eest saada 10 punkti. Ülesande lahendamise keskmine tulemus oli 70,6%, poistel 65,4%, tüdrukutel 75,9%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 10,5%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Kõige raskemaks osutus õpilastele liitlausete kirjavahemärgistamine, näiteks lause 2.2.6 *Kätlin Vainola kirjutatud ja Taavi Tõnissoni lavastatud lustakas lugu rääkis nii Eestist eestlastest kui ka kõigest muust mida peame oluliseks* lahendamise keskmine tulemus oli 46,3%, poistel 40,2%, tüdrukutel 52,5%. Pea sama raskeks osutus ka lause 2.2.7 *Saja-aastased vanaprouad Hulda ja Gulda näidendi „Kõige parem kingitus“ peategelased kes valmistasid Eesti Vabariigi 100. sünnipäevaks esinesid lavaga haagisautol*, mille lahendamise keskmine tulemus oli 50,3%, poistel 42,5%, tüdrukutel 58,2%. Otsekõne kirjavahemärgistamisega tuldi hästi toime, raskust valmistas vaid otsekõne saatelausega keskel kirjavahemärgistamine. Lause *Et siduda omavahel kunsti ja teadust rääkis Triin Soone kaasasime Laste Vabariigi ettevalmistustesse oma ala parimad asjatundjad* keskmine tulemus oli 59,4%, poistel 51,2%, tüdrukutel 67,7%. Teiste lausetega (vt eksamitöö) saadi paremini hakkama, keskmised tulemused jäid vahemikku 67,0 – 90,4%. Õppetöös vajavad suuremat tähelepanu liitlause erinevate tüüpide ja otsekõne kirjavahemärgistamine. Kokkuvõttes tuldi ülesande lahendamisega rahuldavalt toime.
- Algustäheortograafia ülesanne 2.3 sisaldas 14 veakriitlist juhtu, mille puhul õpilased pidid otsustama, kas neis kasutada väikseid või suuri algustähti. Iga õige vastuse eest sai õpilane 0,5 punkti, kokku oli võimalik ülesande lahendamise eest saada 7 punkti. Ülesanne lahendati keskmise tulemusega 75,3%, poisid 71,7%, tüdrukud 78,9%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 7,2%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Kõige raskem oli sõna *lauluväljak* õigekiri, õigeid vastuseid 51,2%, poistel 48,3%, tüdrukutel 54,2%. Küllaltki palju eksiti ka *kirjastuse Hea Lugu* kirjutamisega, õigeid vastuseid 65,7%, poistel 61,1%, tüdrukutel 70,2%. Teiste sõnade õigekirjaga (vt eksamitöö) saadi paremini hakkama, tulemused jäid vahemikku 70,5 – 86,4%. Täheortograafia ei valmista õpilastele raskust, kokkuvõttes lahendati ülesanne hästi. Samas jäid kõigi vastuste puhul tulemused keskmiseks, mis näitab, et osa õpilaste jaoks on see siiski pigem raske kui kerge.
- Sõnade käänamise ülesande 2.4 eest võis kokku saada 8 punkti. Ülesanne põhines 19. sajandi eesti kirjanduslugu käsitleval tekstil ja sisaldas 16 veakriitilist juhtu,

mille puhul õpilased pidid otsustama, kuidas sõnu õigesti käänata ja kirjutada. Keskmiselt said õpilased selle ülesande lahendamise eest 76,2% punktidest. Ülesande sooritamise keskmine tulemus oli poistel 73,0% ja tüdrukutel 79,5%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 6,5%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Raskust valmistasid ja seega vajavad õppetöös suuremat tähelepanu järgmised käändevormid: sõna *rahvuslikkus* ainsuse seestütlevas, õigeid vastuseid 50,2%, poistel 46,1%, tüdrukutel 54,3%; sõna *eestikeelne* ainsuse osastavas, tulemused vastavalt 52,8%, 50,3% ja 55,3%); *teaduslik* ainsuse osastavas (58,6%, 53,6%, 63,7%) ja *trükk* ainsuse seesütlevas (62,0%, 55,4%, 68,7%). Teiste sõnade (vt eksamitöö) käänamisega tuldi paremini toime, keskmised tulemused jäid vahemikku 67,4 – 92,7%. Kokkuvõttes lahendati ülesanne hindele hea.

- Ülesanne 2.5 põhines sõna tähenduste tundmisel. Ülesanne sisaldas viis lauset, milles õpilane pidi täitma lüngad lausesse sobivate õigete sõnadega. Kokku oli võimalik ülesande eest saada 5 punkti, selle keskmine lahendusprotsent oli 59,1, poistel 54,3 ja tüdrukutel 63,9. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 4,8%. Kõige keerulisem oli õpilastel otsustada, kas õige oleks öelda, et muusikakoolis õppisime mitut muusikariista *käsitama*, *käsitlema* või *käsitsema* (ülesanne 2.5.1), õigeid vastuseid 30,3%, poistel 26,8%, tüdrukutel 33,9%. Samavõrd keeruliseks osutus ka lause 2.5.5, mille puhul tuli otsustada, kas tuntud dirigent *juhatas*, *juhendas* või *juhtis* kontserdil noorte sümfooniaorkestrit, õigeid vastuseid 32,1%, poistel 24,4%, tüdrukutel 39,8%. Rahuldavalt saadi hakkama ülesandega 2.5.2, milles tuli valida, kas finišis *edastas*, *edendas* või *edestas* Jaan lähimat konkurenti kolme sekundiga, õigeid vastuseid 68,9%, poistel 68,5%, tüdrukutel 69,4%. Teiste lausetega (vt eksamitöö) tuldi paremini toime, õiged vastused jäid vahemikku 73,6 – 90,5%. Ülesanne oli tasemetöö raskeim ning osutas selgelt õpilaste ahtale sõnavarale, mis omakorda on seotud nende väikse lugemusega. Erinevate tekstide lugemine ja sellega seoses ka töö õpilaste sõnavaraga on põhikoolis väga oluline.

Kokkuvõtteks

2018. aastal said põhikooli lõpetajad eesti keele eksamitöö lahendamise rahuldavalt hakkama. Eksam oli õpilastele jõukohane, keskmine tulemus oli 73,7% (2017 – 74,40%, 2016 – 76,79%, 2015 – 73,97%). Eksamitööd ei suutnud edukalt sooritada 3,0% õpilastest (2017 – 2,58%, 2016 – 2,09%, 2015 – 2,57%). Õpetajate tagasiside põhjal peeti eksamitööd jõukohaseks, ülesanded olid kooskõlas õppekava õpitulemuste, õppe- ja kasvatusesmärgide, üld- ja valdkonnapädevuste ja läbivate teemadega. Eksamitöö võti oli mõistetav. Positiivselt märgiti ära eksami läbiva teema valikut, mis oli seotud Eesti 100 tähistamisega.

Üldiselt olid valimisse kuuluvad eksamitööd hinnatud pädevalt, lähtudes võtmest ja hindamisjuhendist. Paraku ei ole hindamises esinevad tüüpilised eksimused siiski vähenenud/kadunud. Hindamisvigadest annavad tunnistust suured moonutused graafikute (vt lisad 9, 10) nendes kohtades, mis märgivad hindepire: 50 punkti, 75 punkti ja 90 punkti.

Hindamise tüüpilised vead olid järgmised:

- alati ei peetud kinni võtmes antud punktidest ja õpilase vastust hinnati valesti, näiteks võimaliku 0 või 2 punkti asemel 1 punktiga;
- mõnikord anti õpilastele punkte ka valede vastuste eest, et aidata nad üle eksamikünnisest või hindepääsist;
- lühikirjandi hindamisel ei lähtunud alati hindamisjuhendist ning kirjandi sisu, stiili ja vormi hinnati põhjendamatult kõrgelt;
- osas eksamitöodes esines vigu punktide kokkuarvutamisel.

Lisa 1. Eksamitöö tulemused maakonna järgi

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Harju maakond	665	36,1	73,0	74,1	75,3	74,1	2	76,0	100	15,3
Hiiu maakond	20	1,1	70,9	77,2	83,4	77,2	55	77,0	97	13,4
Ida-Viru maakond	69	3,7	72,2	75,4	78,6	75,4	49	76,0	97	13,4
Jõgeva maakond	38	2,1	67,5	72,3	77,1	72,3	45	72,0	99	14,6
Järva maakond	30	1,6	63,9	68,2	72,5	68,2	50	66,5	90	11,6
Lääne-Viru maakond	138	7,5	70,4	72,8	75,1	72,8	50	72,0	98	13,8
Lääne maakond	10	0,5	63,3	72,5	81,7	72,5	57	72,0	92	12,9
Põlva maakond	13	0,7	47,4	58,4	69,4	58,4	34	54,0	91	18,2
Pärnu maakond	165	9,0	71,1	73,2	75,3	73,2	33	76,0	100	13,7
Rapla maakond	77	4,2	67,0	70,2	73,5	70,2	34	72,0	94	14,2
Saare maakond	85	4,6	76,8	79,4	82,0	79,4	43	80,0	99	12,0
Tartu maakond	307	16,7	73,3	74,8	76,2	74,8	40	76,0	100	13,1
Valga maakond	15	0,8	54,2	66,1	78,1	66,1	29	65,0	100	21,6
Viljandi maakond	111	6,0	72,1	74,6	77,1	74,6	39	76,0	99	13,3
Võru maakond	100	5,4	68,1	70,8	73,6	70,8	43	69,5	98	14,0
Kokku	1843	100,00	73,1	73,7	74,4	73,7	2	76,0	100	14,4

N – tasemetöö sooritajate arv

AUP – alumine usalduspiir

ÜUP – ülemine usalduspiir

Min – minimaalne tulemus

Max – maksimaalne tulemus

St.hälve – standardhälve

Lisa 2. Eksamitöö tulemused koolitüübi järgi

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Lasteaed-põhikool	160	8,7	71,0	73,3	75,6	73,3	29	75,0	99	14,6
Põhikool	751	40,7	71,6	72,7	73,7	72,7	2	75,0	100	14,5
Põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	932	50,6	73,8	74,7	75,6	74,7	11	76,0	100	14,2
Kokku	1843	100,0	73,1	73,7	74,4	73,7	2	76,0	100	14,4

Lisa 3. Eksamitöö tulemused õpilase soo järgi

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Poisid	926	50,2	68,4	69,3	70,2	69,3	2	68	100	14,3
Tüdrukud	917	49,8	77,4	78,2	79,1	78,2	29	80	100	13,1
Kokku	1843	100	73,1	73,7	74,4	73,7	2	76	100	14,4

Lisa 4. Eksamitöö tulemused soo, edukuse ja kvaliteedi järgi

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus (%)	Kvaliteet (%)
Poisid	926	881	362	95,1	39,1
Tüdrukud	917	906	617	98,8	67,3
Kokku	1843	1787	979	97,0	53,1

Lisa 5. Eksamitöö tulemused edukuse, kvaliteedi ja maakonna järgi

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus (%)	Kvaliteet (%)
Harju maakond	665	639	369	96,1	55,5
Hiiu maakond	20	20	13	100,0	65,0
Ida-Viru maakond	69	68	38	98,6	55,1
Jõgeva maakond	38	37	18	97,4	47,4
Järva maakond	30	30	11	100,0	36,7
Lääne-Viru maakond	138	138	62	100,0	44,9
Lääne maakond	10	10	5	100,0	50,0
Põlva maakond	13	10	3	76,9	23,1
Pärnu maakond	165	156	92	94,5	55,8
Rapla maakond	77	74	35	96,1	45,5
Saare maakond	85	84	56	98,8	65,9
Tartu maakond	307	304	173	99,0	56,4
Valga maakond	15	12	5	80,0	33,3
Viljandi maakond	111	108	60	97,3	54,1
Võru maakond	100	97	39	97,0	39,0
Kokku	1843	1787	979	97,0	53,1

Lisa 6. Eksamitöö tulemused edukuse, kvaliteedi ja koolitüübi järgi

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus (%)	Kvaliteet (%)
Lasteaed-põhikool	160	154	85	96,3	53,1
Põhikool	751	720	380	95,9	50,6
Põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	932	913	514	98,0	55,2
Kokku	1843	1787	979	97,0	53,1

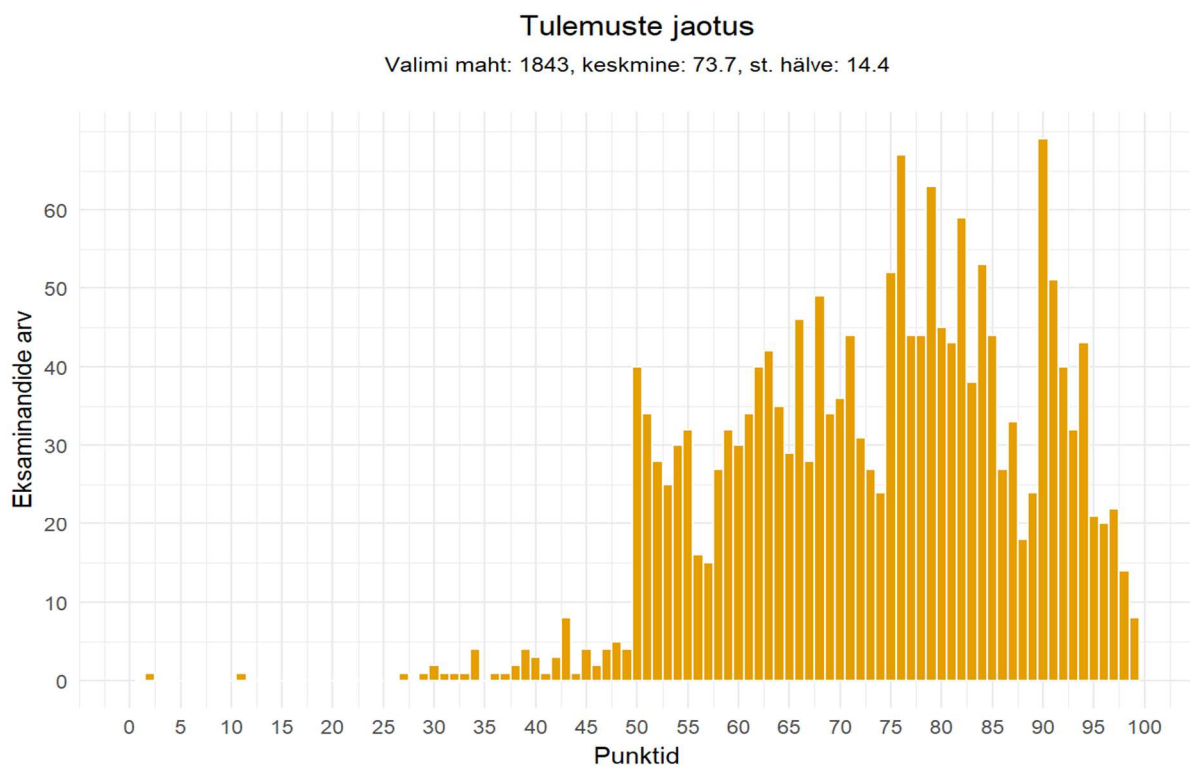
Lisa 7. Eksamitöö tulemused ülesannete lõikes

	Min	Keskmine	Keskmine (%)	Max	St. hälve
ÜI 1.1	0	16,6	83,1	20	3,0
ÜI 1.2	0	7,4	73,5	10	1,7
ÜI 2.1	0	28,1	70,3	40	8,1
ÜI 2.2	0	7,1	70,6	10	2,1
ÜI 2.3	0	5,3	75,3	7	1,2
ÜI 2.4	0	6,1	76,2	8	1,5
ÜI 2.5	0	3,0	59,1	5	1,2

Lisa 8. Eksamitöö tulemused sooti ja ülesannete lõikes

	M min	M keskm	M keskm (%)	M max	M st. hälve	N min	N keskm	N keskm (%)	N max	N st. hälve
ÜI 1.1	0	15,9	79,5	20	3,3	6	17,4	86,8	20	2,6
ÜI 1.2	0	7,4	73,6	10	1,7	1	7,3	73,5	10	1,8
ÜI 2.1	0	25,7	64,2	40	8,0	0	30,6	76,5	40	7,4
ÜI 2.2	0	6,5	65,4	10	2,1	0	7,6	75,9	10	1,9
ÜI 2.3	0	5,0	71,7	7	1,2	0	5,5	78,9	7	1,1
ÜI 2.4	0	5,8	73,0	8	1,5	0	6,4	79,5	8	1,4
ÜI 2.5	0	2,7	54,3	5	1,2	0	3,2	63,9	5	1,2

Lisa 9. Eksamitöö tulemuste üldine jaotus



Lisa 10. Eksamitöö tulemused sooti

