

2017. aasta põhikooli eesti keele lõpueksamist

Märt Hennoste
eesti keele ja kirjanduse peaspetsialist

Põhikooli lõpueksami eesmärgid

Põhikooli eesti keele lõpueksamiga hinnatakse riiklikus õppekavas määratletud üld- ja valdkonnapädevuste kujunemist; õppeainete õppe- ja kasvatus-eesmärkide saavutatust ning kooliastme õpitulemuste omandatust eesmärgiga

- saada tagasisidet õppimise ja õpetamise tulemuslikkusest;
- suunata eksami sisu ja vormi kaudu õppeprotsessi;
- teha otsus põhikooli lõpetamise kohta.

Lõpueksamiga kontrollitavad õpitulemused

Eksamitöö koosnes seitsmest ülesandest. Eksamiga kontrolliti õpilaste funktsionaalset lugemisoskust (ülesanded 1.1, 1.2); funktsionaalset kirjutamisoskust (ülesanne 2.1); täheortograafiat (ülesanne 2.2); võõrsõnade tundmist (ülesanne 2.3); sõnade kokku- ja lahkukirjutamist (ülesanne 2.4); õigekeelsussõnaraamatu (ÕSi) kasutamist (ülesanne 2.5); üldoskusi, nagu iseseisvat tööd tekstiga ning olulise teabe leidmist ja eristamist (ülesanded 1.1, 1.2, 2.1, 2.5).

Eksamitöö seotuse kohta õppe- ja kasvatus-eesmärkide, õppekava üld- ja valdkonnapädevuste ning läbivate teemadega vaata 2017. aasta põhikooli eesti keele lõpueksami vastavustabelist õppekavale.

Lõpueksami hindamine

Lõpueksamitöid hinnati koolides, võttes aluseks Haridus- ja Teadusministeeriumi asjakohase määruse. Põhikooli eesti keele lõpueksami hindamine põhines hindamisjuhendil ja võtmel, mis võimaldab koolidel lähtuda ühelt aluselt ning muuta tulemused võrreldavaks.

Eksamitööd tuleb käsitleda kui tervikut, arvestades, et ülesanded ja üksikküsimused on esitatud kolmes raskusastmes. Sellega tagatakse eksamitöö eristusjõud ja usaldusväärsus.

Eksami tulemused

Eksami tulemuste analüüs põhineb valimil, mis koosnes 1860 tööst. Poisse kuulus valimisse 51,18% ja tüdrukuid 48,82%. Valim sisaldas kõigi maakondade koole. Selle koostamisel arvestati, et esindatud oleks nii teeninduspiirkonnata, maakonnakeskuste, suurlinna- kui ka valla- ja väikelinnakoolid. Valimis oli esindatud kolm põhilist koolitüüpi: lasteaed-põhikool, põhikool, põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe õppeasutusena.

- Eksami keskmine tulemus oli 74,40% (2016 – 76,79%; 2015 – 73,97%).
- Maakondadest olid kõige edukamad Pärnumaa õpilased keskmise tulemusega 80,02%, madalaim tulemus 64,95% oli Võru maakonna õpilastel. Keskmise tulemuse üle 75% said veel Ida-Viru, Jõgeva, Saare, Tartu ja Viljandi maakonna õpilased. Vt lisa 1.
- Koolitüübist lähtudes sooritasid eksamitöö kõige paremini põhikoolid, kelle tulemus oli 75,25% (2016 – 76,46%). Neile järgnesid põhikoolid ja gümnaasiumid ühe õppeasutusena tulemusega 74,01% (2016 – 77,51%). Mõnevõrra madalam oli lasteaedade-põhikoolide tulemus, 72,12% (2016 – 73,05%). Vt lisa 2.
- Eksami sooritamise keskmine tulemus oli poistel 70,23% (2016 – 72,94%; 2015 – 69,55%) ja tüdrukutel 78,77% (2016 – 80,83%; 2015 – 78,25%). Eksami minimaalne tulemus oli poistel 22% ja maksimaalne 100%, tüdrukutel vastavalt 29% ning 100%. Vt lisad 3, 10.
- Eksami sooritamise edukuse protsent (tulemusi üle 50%) oli poistel 95,48 ja tüdrukutel 99,45; kvaliteet (tulemusi üle 75%) vastavalt 42,86 ja 68,50. Vt lisa 4.
- Eksaminandide aastahinnete keskmine oli 3,89 ning eksamitöö keskmine 3,72. Poiste aastahinnete keskmine tulemus oli 3,65 ning eksami keskmine tulemus 3,49, tüdrukutel vastavalt 4,15 ja 3,96.
- Aasta- ja eksamihinnete võrdlus näitab, et kolmelisi õpilasi hinnatakse koolis pigem alla ja neljalisi ning viielisi õpilasi pigem üle. Selle üks põhjus on hindamisskaala ahtus, sest hindamiseks kasutatakse valdavalt vaid kolme hinnet: „3“, „4“ ja „5“, mis ei võimalda õpilaste tegelikke teadmisi ega oskusi vajaliku täpsusega eristada. Kõige keerulisem on õpetajatele hinnete „4“ ja „5“ põhjendatud kasutamine.
- Eksamitöö lahendamise kvaliteediga paistsid silma Pärnu (73,48%), Saare (68,32%) ja Jõgeva (67,05%) maakonna õpilased. Keskpäraseid tulemusi aga näitasid Lääne-Viru (28,99%), Võru (34,15%), Hiiu (40,00%) maakonna õpilased. Vt lisa 5.
- Sajaprotsendilise edukuse saavutasid neli maakonda: Hiiumaa, Jõgevamaa, Pärnumaa ja Saaremaa. Kõige rohkem ebaõnnestusid aga Lääne-Viru (edukus 89,86%) ja Võru maakonna (edukus 90,24%) õpilased.
- Koolitüübi järgi väärivad esiletõstmist põhikoolid, mille edukuse ja kvaliteedi protsent oli vastavalt 98,43 ja 57,59 (2016 – 97,61 ja 61,29). Ühe asutusena töötavate gümnaasiumide ja põhikoolide vastavad näitajad olid 96,83% ja

54,66% (2016 – 98,25% ja 63,92%), lasteaedadel-põhikoolidel 95,80% ja 47,06% (2016 – 96,88% ja 51,56%). Vt lisa 6.

Eksami tulemused ülesandeti

Eksamitööga kontrolliti õpilaste funktsionaalset lugemis- ja kirjutamisoskust. Eksamitöö keskne teema oli teadus, s.t enamik eksamitöö ülesandeid oli alustekstide kaudu teadusega seotud. Eksamitöö punktijaotuse kohta vaata tööst, hindamisjuhendist ning võtmest. Eksamitöös oli seitse ülesannet, vt lisa 7 ja 8.

- Lugemisülesanne 1.1 põhines Valdur Mikita teose „Lingvistiline mets“ katkendil. Ülesandega kontrolliti loetud teksti mõistmist. Ülesanne sisaldas kaheksa alaülesannet, millele vastamise eest oli õpilasel võimalik saada kuni 18 punkti. Ülesande lahendamise keskmine tulemus oli 81,84%, poistel 78,96% ja tüdrukutel 84,86%, Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 5,6% ja maksimumtulemus 100%. Poiste ja tüdrukute keskmiste tulemuste erinevus oli 5,90%. Ülesande lahendamisega saadi hästi hakkama. Siiski olid mõned küsimused õpilastele raskemad. Keeruline oli õpilastele ülesanne 1.1.7, milles nad pidid tekstist leidma, *kes oli eesti rahvaluule kogumise algataja*, õigeid vastuseid 62,80%, poistel 57,98% ja tüdrukutel 67,84%. Raskust valmistas ka ülesanne 1.1.8, *mis teadusharu on muutnud arusaamu rahvaste ja keelte ajaloolistest rännuteedest*, õigeid vastuseid 70,32%, poistel 63,76%, tüdrukutel 77,20%. Juurdlemist pakkus ka ülesanne 1.1.4, milles õpilased pidid tekstist leidma ja *kirjutama tabelisse kolm erinevat määratlust Tartu vanuse kohta ja mille põhjal saab vanust just nii määratlada*. Selle ülesande puhul jäi osa õpilasi jänni just kolmanda määratluse leidmisega, õigeid vastuseid 72,47%, poistel 69,22%, tüdrukutel 75,88%. Teiste ülesannetega (vt eksamitöö) tuldi paremini toime, tulemused jäid vahemikku 80,38–94,03%. Kokkuvõttes lahendati ülesanne hindele „hea“, siiski väärivad õppetöös endiselt tähelepanu teksti üksikasjadel ning analüüsil ja sünteesil põhinevad ülesanded.
- Lugemisülesanne 1.2 oli koostatud Keskkonnaagentuuri loodusvaatluste kampaania materjalide põhjal. Ülesanne sisaldas kaheksa alaülesannet, mis olid laadilt praktilise suunitlusega. Ülesande lahendamise eest oli võimalik saada kokku 12 punkti. Ülesande keskmine lahendusprotsent oli 74,74, poistel 71,22 ja tüdrukutel 78,42. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli selle ülesande puhul 7,20%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 8,3% ja maksimumtulemus 100%. Kõige raskem oli õpilastel vastata ülesandele 1.2.7, *nimeta kaks loodusvaatlajate gruppi, kelle hulgast loositi auhindade võitjad*, õigeid vastuseid 46,10%, poistel 39,86%, tüdrukutel 52,64%. Selle ülesande vastused olid sageli üldsõnalised, vajaka jäi täpsusest ja konkreetsusest. Teistest keerulisem oli ka ülesanne 1.2.2, *mitu kuud kestis loodusvaatluste kampaania*, õigeid vastuseid 62,90%, poistel 60,82%, tüdrukutel 65,09%. Ülesanne põhines loendamisel, millega õpilased ei tulnud alati toime. Suuremat

süvenemist oleks nõudnud ka põhjendamisülesanne 1.2.4, *miks koguti 2016. aasta loodusvaatlusega andmeid just suitsupääsukese ja rukkilille kohta*, õigeid vastuseid 72,15%, poistel 68,49%, tüdrukutel 75,99%. Arendamist vajab ka diagrammide lugemisoskus, millel põhines ülesanne 1.2.8, *mitu vaatlust registreeriti loodusvaatluste kampaania ajal imetajate kohta kokku*, õigeid vastuseid 73,44%, poistel 69,33%, tüdrukutel 77,75%. Teiste ülesannetega (vt eksamitöö) said õpilased hästi või väga hästi hakkama, keskmised tulemused jäid vahemikku 77,58–94,11%. Kokkuvõttes tulid õpilased ülesande 1.2 lahendamiseга rahuldavalt toime. Koolis väärib suuremat tähelepanu töö erinevate elutarbeliste tekstidega, mille mõistmine ja järgimine võivad olla eluliseltki olulised.

- Kirjutamisülesanne 2.1 oli lühikirjandi kirjutamine. Õpilased pidid kirjutama vähemalt 200-sõnalise kirjandi teemal „Kuidas on teaduse ja tehnika areng muutnud inimeste elu?“. Kirjutades oli õpilastel võimalus toetuda teemaga seotud kolmele alusteksti katkendile, mis käsitlesid teaduse ja tehnika kiiret arengut, inimese püüdu omandada uusi teadmisi ning teaduse ja tehnika osa ühiskonna arengus. Kirjutamisel sai toetuda ka lugemisülesannete 1.1 ja 1.2 tekstidele. Alustekstide kasutamine ei olnud kohustuslik ja õpilased võisid kirjandi rajada vaid oma arusaamadele ja kogemustele. Ülesande lahendamise eest oli võimalik saada kuni 40 punkti. Lühikirjandis hinnati nelja osaoskust: sisu (20 punkti), õigekirja (10 punkti), sõnavara ja stiili (5 punkti) ning ülesehitust (5 punkti). Ülesande lahendamise keskmine tulemus oli 71,42%, poistel 65,79% ja tüdrukutel 77,32%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli selle ülesande puhul 11,53% (2016 – 11,05%). Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Aspektide kaupa olid keskmised tulemused järgmised: sisu 72,09%, poisid 67,27%, tüdrukud 77,13%; õigekiri 63,13%, poisid 54,55%, tüdrukud 72,13%; sõnavara ja stiil 73,67%, poisid 69,29%, tüdrukud 78,26%; ülesehitus 83,06%, poisid 78,84%, tüdrukud 87,49%. Seega olid poiste ja tüdrukute tulemuste erinevused sisus 9,86% (2016 – 11,17%), õigekirjas 17,58% (2016 – 13,24%), stiilis 8,97% (2016 – 9,22%) ja ülesehituses 8,65% (2016 – 7,99%). Kokkuvõttes lahendasid tüdrukud tekstiloomes ülesande hästi, poisid aga rahuldavalt. Tekstiloomes õpetamisel tuleks põhikoolis endiselt pöörata suurt tähelepanu õigekirjale. Harjutamist vajab ka tsiteerimis- ja refereerimisoskus ning alustekstide sidumine kirjandiga.
- Täheortograafia ülesanne 2.2 sisaldas 14 veakriitlist sõnapaari, mille puhul õpilased pidid otsustama, millised sõnad on õigesti kirjutatud. Iga õige vastuse eest sai õpilane 0,5 punkti, kokku oli võimalik ülesande lahendamise eest saada 7 punkti. Ülesanne lahendati keskmise tulemusega 76,85%, poisid 73,08%, tüdrukud 80,80%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 7,72%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 21,43% ja maksimumtulemus 100%. Kõige raskem oli sõna *borši* õigekiri, õigeid vastuseid 58,23%, poistel 57,67%, tüdrukutel 58,81%. Hädas oldi ka sõna *terrassil* kirjutamisega, õigeid

vastuseid 59,03%, poistel 51,05%, tüdrukutel 67,40%. Palju eksiti sõnade *sõbralikkusega* ja *kristalselt* kirjutamisel, õigeid vastuseid vastavalt 69,84% ja 68,44%, poistel 62,39% ja 60,08%, tüdrukutel 77,64% ja 77,20%. Teiste sõnade õigekirjaga (vt eksamitöö) saadi paremini hakkama, tulemused jäid vahemikku 70,86–94,25%. Täheortograafia omandamine on seoses kirjaliku väljendusoskusega ning vajab õpetajatelt ja õpilastelt seetõttu järjepidevat tähelepanu.

- Võõrsõnade tundmise ülesanne 2.3 sisaldas 8 lauset, milles õpilased pidid asendama omasõna õige võõrsõnaga. Võõrsõnu sai valida sõnade pangast, milles oli variante rohkem kui lünkade täitmiseks vaja läks. Ülesande eest oli võimalik saada 8 punkti. Ülesande keskmine lahendusprotsent oli 59,44, poistel 56,80, tüdrukutel 62,21. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli seega 5,41%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 0% ja maksimumtulemus 100%. Kõige vähem tunti sõna *erapooletuks* võõrsõnalist vastet *objektiivseks*, õigeid vastuseid 21,26%, poistel 18,86%, tüdrukutel 23,79%. Keerulised oli ka sõnad *mõistuspärased* – *ratsionaalseid*, õigeid vastuseid 37,98%, poistel 32,88% ja tüdrukutel 43,34% ning *algeline* – *primitiivne*, õigeid vastuseid 48,90%, poistel 50,47%, tüdrukutel 47,25%. Teiste sõnadega (*tõhus* – *efektiivne*, *vanameelsete* – *konservatiivsete*, *üksluine* – *monotoonne*, *kaunist* – *esteetiliselt*, *piirkondliku* – *regionaalse*) tuldi paremini toime, kuid nendegi lahendatus oli teiste ülesannetega võrreldes pigem madal, keskmised tulemused jäid vahemikku 50,99–96,69%. Kokkuvõttes saadi ülesandega siiski rahuldavalt hakkama. Võõrsõnade täpse tähenduse tundmine on oluline nii lugemise kui ka tekstiloo kontekstis.
- Kokku- ja lahkukirjutamise ülesande 2.4 eest võis kokku saada 10 punkti. Ülesanne sisaldas 20 weakriitilist juhtu, mille puhul õpilased pidid otsustama, kuidas neid õigesti kirjutada. Keskmiselt said õpilased selle ülesande lahendamise eest 78,15% punktidest. Ülesande sooritamise keskmine tulemus oli poistel 75,04% ja tüdrukutel 81,41%. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 6,37%. Ülesande lahendamise miinimumtulemus oli 5% ja maksimumtulemus 100%. Raskust valmistasid ja seega vajavad õppetöös suuremat tähelepanu järgmised kokku- ja lahkukirjutamise juhtumid: *1000 meetrini*, õigeid vastuseid 50,38%, poistel 51,05%, tüdrukutel 49,67%, *vahetpidamata* (tulemused vastavalt 54,78%, 51,58% ja 58,15%), *aegamööda* (55,86%, 54,10%, 57,71%) ja *sealhulgas* (60,91%, 57,67%, 64,32%). Teiste sõnade (vt eksamitöö) õigekirjaga tuldi paremini toime, keskmised tulemused jäid vahemikku 67,26–95,91%.
- Ülesanne 2.5 põhines õigekeelsussõnaraamatu sõnaartiklil *selg*, mille põhjal tuli lahendada 5 alaülesannet. Ülesandega kontrolliti, kuidas õpilased oskavad kasutada sõnaraamatut keeleprobleemide lahendamisel. Kokku oli võimalik ülesande eest saada 5 punkti, selle keskmine lahendusprotsent oli 78,70, poistel 74,71 ja tüdrukutel 82,90. Poiste ja tüdrukute tulemuste erinevus oli 8,19%. Kõige keerulisem oli õpilastel otsustada, kuidas kirjutada õigesti *seljas*

kantav korv (ülesanne 2.5.2), õigeid vastuseid 67,10%, poistel 62,55%, tüdrukutel 71,86%. Rohkem mõtteainet pakkus ka ülesanne 2.5.4, milles tuli leida sõnaraamatust ühesõnaline sünonüüm väljendile *selja peale panema – seljatama*, õigeid vastuseid 69,68%, poistel 63,45%, tüdrukutel 76,21%. Rahuldavalt saadi hakkama ülesandega 2.5.5, milles tuli ÕSist leida ja kirjutada sõnast *selg* ainsuse osastav kääne *selga*, õigeid vastuseid 72,69%, poistel 68,70%, tüdrukutel 76,87%. Teiste ülesannetega (vt eksamitöö) tuldi väga hästi toime, õiged vastused jäid vahemikku 90,03–94,03%. Oluline on, et põhikoolis kujuneksid õpilastel välja teadmised ja oskused, kust ja kuidas oma keeleprobleemidele lahendusi otsida ja leida.

Kokkuvõtteks

2017. aastal said põhikooli lõpetajad eesti keele eksamitöö lahendamisega rahuldavalt hakkama. Eksam oli õpilastele jõukohane, keskmine tulemus oli 74,40% (2016 – 76,79%, 2015 – 73,97%). Eksamitööd ei suutnud edukalt sooritada 2,58% õpilastest (2016 – 2,09%, 2015 – 2,57%).

Üldiselt olid valimisse kuuluvad eksamitööd hinnatud pädevalt, lähtudes võtmest ja hindamisjuhendist. Siiski võib eksamitööde hindamises märgata ka ebakohti. Hindamisvigadest annavad tunnistust suured moonutused graafikute (vt lisad 9, 10) nendes kohtades, mis märgivad hindepäi: 50 punkti, 75 punkti ja 90 punkti. Hindamise tüüpilised vead olid järgmised:

- alati ei peetud kinni võtmes antud punktidest ja õpilase vastust hinnati valesti, näiteks võimaliku 0 või 2 punkti asemel 1 punktiga;
- mõnikord anti õpilastele punkte ka valede vastuste eest, et aidata nad üle eksamikünnisest või hindepäirist;
- lühikirjandi hindamisel ei lähtutud alati hindamisjuhendist ning kirjandi sisu, stiili ja vormi hinnati põhjendamatult kõrgelt;
- osas eksamitöös esines vigu punktide kokkuarvutamisel.

Õpetajate tagasiside põhjal peeti eksamitööd jõukohaseks, ülesanded olid kooskõlas õppekava õpitulemuste, õppe- ja kasvatuseesmärkide, üld- ja valdkonnapädevuste ning läbivate teemadega. Eksamitöö võti oli mõistetav. Positiivselt tõsteti esile eksami teemavalikut, ülesannete konkreetsust ja elulisust.

Lisa 1. Eksamitöö tulemused maakonna järgi

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Harju maakond	732	39,35	73,69	74,69	75,69	74,69	32	76	100	13,78
Hiiu maakond	10	0,54	65,79	69,50	73,21	69,50	62	69	75	5,19
Ida-Viru maakond	24	1,29	69,31	75,71	82,11	75,71	46	78	95	15,15
Jõgeva maakond	88	4,73	76,25	78,69	81,14	78,69	51	80	95	11,54
Järva maakond	56	3,01	67,04	70,82	74,60	70,82	42	72	96	14,11
Lääne-Viru maakond	69	3,71	62,42	65,80	69,17	65,80	35	65	99	14,05
Lääne maakond	36	1,94	66,25	71,78	77,31	71,78	40	72	97	16,35
Põlva maakond	115	6,18	68,71	71,31	73,92	71,31	35	75	97	14,12
Pärnu maakond	132	7,10	78,05	80,02	81,98	80,02	50	82	98	11,42
Rapla maakond	81	4,35	69,85	72,70	75,56	72,70	31	72	99	12,91
Saare maakond	101	5,43	76,82	79,35	81,87	79,35	52	80	97	12,80
Tartu maakond	230	12,37	74,42	76,20	77,98	76,20	29	76	100	13,73
Valga maakond	121	6,51	67,72	70,42	73,12	70,42	22	71	99	14,99
Viljandi maakond	24	1,29	69,63	75,62	81,62	75,62	47	76	97	14,21
Võru maakond	41	2,20	59,74	64,95	70,16	64,95	23	65	94	16,52
Kokku	1860	100,00	73,76	74,40	75,04	74,40	22	76	100	14,05

N – tasemetöö sooritajate arv

AUP – alumine usalduspiir

ÜUP – ülemine usalduspiir

Min – minimaalne tulemus

Max – maksimaalne tulemus

St.hälve – standardhälve

Lisa 2. Eksamitöö tulemused koolitüübi järgi

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Lasteaed-põhikool	119	6,40	69,34	72,12	74,90	72,12	37	72	98	15,32
Põhikool	764	41,08	74,26	75,25	76,25	75,25	22	76	100	14,01
Põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	977	52,53	73,14	74,01	74,89	74,01	30	75	100	13,89
Kokku	1860	100,00	73,76	74,40	75,04	74,40	22	76	100	14,05

Lisa 3. Eksamitöö tulemused õpilase soo järgi

	N	N (%)	AUP	Keskmine	ÜUP	Keskmine %	Min	Mediaan	Max	St. hälve
Poisid	952	51,18	69,35	70,23	71,11	70,23	22	71	100	13,87
Tüdrukud	908	48,82	77,94	78,77	79,61	78,77	29	80	100	12,87
Kokku	1860	100,00	73,76	74,40	75,04	74,40	22	76	100	14,05

Lisa 4. Eksamitöö tulemused soo, edukuse ja kvaliteedi järgi

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus (%)	Kvaliteet (%)
Poisid	952	909	408	95,48	42,86
Tüdrukud	908	903	622	99,45	68,50
Kokku	1860	1812	1030	97,42	55,38

Lisa 5. Eksamitöö tulemused edukuse, kvaliteedi ja maakonna järgi

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus (%)	Kvaliteet (%)
Harju maakond	732	717	412	97,95	56,28
Hiiu maakond	10	10	4	100,00	40,00
Ida-Viru maakond	24	23	14	95,83	58,33
Jõgeva maakond	88	88	59	100,00	67,05
Järva maakond	56	53	26	94,64	46,43
Lääne-Viru maakond	69	62	20	89,86	28,99
Lääne maakond	36	34	16	94,44	44,44
Põlva maakond	115	111	59	96,52	51,30
Pärnu maakond	132	132	97	100,00	73,48
Rapla maakond	81	79	37	97,53	45,68
Saare maakond	101	101	69	100,00	68,32
Tartu maakond	230	223	134	96,96	58,26
Valga maakond	121	119	56	98,35	46,28
Viljandi maakond	24	23	13	95,83	54,17
Võru maakond	41	37	14	90,24	34,15
Kokku	1860	1812	1030	97,42	55,38

Lisa 6. Eksamitöö tulemused edukuse, kvaliteedi ja koolitüübi järgi

	N	Edukus	Kvaliteet	Edukus (%)	Kvaliteet (%)
Lasteaed-põhikool	119	114	56	95,80	47,06
Põhikool	764	752	440	98,43	57,59
Põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	977	946	534	96,83	54,66
Kokku	1860	1812	1030	97,42	55,38

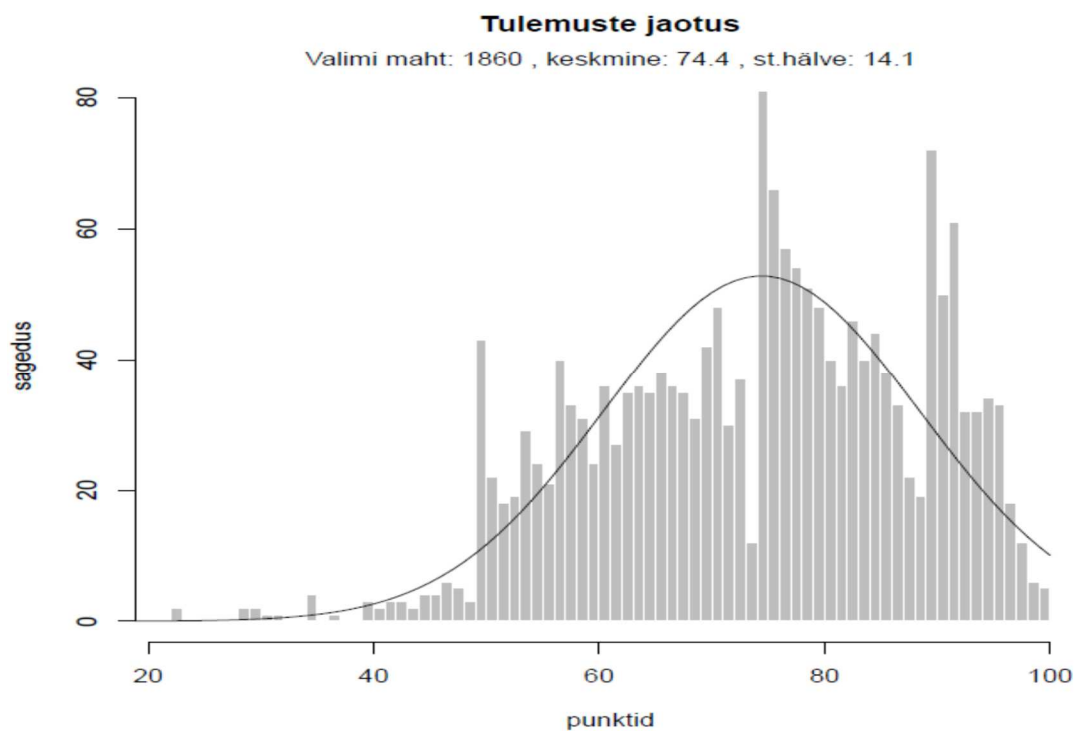
Lisa 7. Eksamitöö tulemused ülesannete lõikes

	Min	Keskmine	Keskmine (%)	Max	St. hälve
ÜI 1.1	1,00	14,73	81,84	18,00	2,87
ÜI 1.2	1,00	8,97	74,74	12,00	2,15
ÜI 2.1	0,00	28,57	71,42	40,00	8,20
ÜI 2.2	1,50	5,38	76,85	7,00	1,05
ÜI 2.3	0,00	4,76	59,44	8,00	1,94
ÜI 2.4	0,50	7,81	78,15	10,00	1,32
ÜI 2.5	0,00	3,94	78,70	5,00	1,09

Lisa 8. Eksamitöö tulemused sooti ja ülesannete lõikes

	M min	M keskm	M keskm (%)	M max	M st. hälve	N min	N keskm	N keskm (%)	N max	N st. hälve
ÜI 1.1	1,00	14,21	78,96	18,00	3,03	5,00	15,27	84,86	18,00	2,58
ÜI 1.2	1,00	8,55	71,22	12,00	2,14	2,00	9,41	78,42	12,00	2,06
ÜI 2.1	0,00	26,32	65,79	40,00	8,23	0,00	30,93	77,32	40,00	7,47
ÜI 2.2	1,50	5,12	73,08	7,00	1,06	1,50	5,66	80,80	7,00	0,97
ÜI 2.3	0,00	4,54	56,80	8,00	1,93	0,00	4,98	62,21	8,00	1,92
ÜI 2.4	0,50	7,50	75,04	10,00	1,38	3,50	8,14	81,41	10,00	1,18
ÜI 2.5	0,00	3,74	74,71	5,00	1,18	0,00	4,14	82,90	5,00	0,93

Lisa 9. Eksamitöö tulemuste üldine jaotus



Lisa 10. Eksamitöö tulemused sooti

