

Государственный экзамен по русскому языку 2009

1. Цели проведения

Проведение государственного экзамена по русскому языку преследует следующие цели:

- 1) проверить результаты обучения, предусмотренные «Государственной программой обучения для основной школы и гимназии»;
- 2) предоставить учащимся и учителям сведения о достигнутых результатах обучения;
- 3) предоставить школам возможность сравнивать результаты экзаменов с общереспубликанскими результатами;
- 4) помочь учителям осуществлять подготовку к экзаменам, совершенствовать учебный процесс и содержание обучения;
- 5) совместить выпускной экзамен, сдаваемый в школе, и вступительные экзамены в высшие учебные заведения.

2. Общие статистические данные и результаты экзамена

Экзамен состоялся 25 апреля 2009 года. Государственное сочинение писали 2838 выпускников (5 из них сдавали дополнительный экзамен).

Общий средний результат по 100-балльной системе — 56,3 баллов.

Минимальный результат — 0 баллов.

Максимальный результат — 100 баллов.

Таблица 1. Общая статистика результатов в разрезе трёх лет

	2007	2008	2009
Количество выпускников	3634	3028	2838
Максимальный результат	100	100	100
Минимальный результат	0	0	6
Средний результат	58,08	57,0	56,3

Статистические данные (табл.1) свидетельствуют о том, что в общей картине результатов государственного экзамена значительных изменений не наблюдается.

Связь результатов экзамена с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, выпускники трех уездов показали результаты выше среднего республиканского результата (56,3 балла):

Тартумаа – 58,02 балла,

Йегевамаа – 57,56 балла,

Харьюмаа – 57,49 балла.

Самые низкие результаты показали выпускники из Вырумаа.

Таблица 2. Связь результатов экзамена с местонахождением школы

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	min	mediaan	max	st. hälve
Harjumaa	1511	53.34	56.46	57.49	58.51	5	58	100	20.28
Ida-Virumaa	958	33.82	55.45	56.71	57.97	0	56	100	19.85
Jõgevamaa	16	0.56	48.99	57.56	66.14	34	58	88	16.09
Järvamaa	7	0.25	31.10	45.14	59.18	23	50	62	15.18
Lääne-Virumaa	41	1.45	43.86	50.68	57.50	14	51	91	21.61
Läänemaa	11	0.39	34.05	46.64	59.23	20	50	77	18.74
Põlvamaa	5	0.18	40.69	53.40	66.11	45	50	70	10.24
Pärnumaa	108	3.81	40.15	43.31	46.48	16	40	90	16.57
Tartumaa	123	4.34	54.53	58.02	61.51	13	59	97	19.55
Valgamaa	42	1.48	44.05	49.71	55.37	19	47	89	18.16
Võrumaa	11	0.39	22.36	34.09	45.82	6	34	74	17.46
Kokku	2833	100.00	55.58	56.32	57.06	0	56	100	20.15

Связь результатов экзамена с языком обучения

Сравнение результатов экзамена выпускников школ с русским и эстонским языком обучения показало, что средний балл у выпускников школ с эстонским языком обучения выше, чем у выпускников школ с русским языком обучения (соответственно 69,11 и 56,07 балла).

Таблица 3. Связь результатов экзамена с языком обучения

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	min	mediaan	max	st. hälve
Eesti	55	1.94	64.58	69.11	73.64	28	69	100	16.77
Vene	2778	98.06	55.32	56.07	56.82	0	56	100	20.13
Kokku	2833	100.00	55.58	56.32	57.06	0	56	100	20.15

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек, приведённое в таблице 4, показывает, что девушки получили более высокие средние баллы, чем юноши (соответственно 58,75 и 52,63 балла).

Таблица 4 Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	min	mediaan	max	st. hälve
M	1124	39.68	51.45	52.63	53.80	0	51	100	20.05
N	1709	60.32	57.81	58.75	59.69	0	59	100	19.86
Kokku	2833	100.00	55.58	56.32	57.06	0	56	100	20.15

Статистика результатов сочинения по темам

Список тем для государственного сочинения 2009 года составлен комиссией по подготовке государственного экзамена.

В 2009 году выпускникам школ с русским языком обучения и выпускникам школ с эстонским языком обучения были предложены десять одинаковых тем, которые сопровождались комментариями.

При раскрытии темы сочинения выпускники могли опираться на художественные произведения, на публицистику и научно-популярную литературу. Темы сочинений позволяли выпускникам самостоятельно размышлять, аргументировать свою точку зрения и делать выводы.

Темы сочинения

1. Вызовы нового века
2. Свет и тени души человеческой
3. «Жизнь — это неоконченная школа» (Г. Келлер)
4. Современная литература: творчество или бизнес?
5. Природа не прощает ошибок
6. СМИ — свобода и ответственность
7. К чему стремится современная молодёжь?
8. Искусство напоминает нам о вечных ценностях
9. «События меняют человека» (А. Дюма)
10. Долгая дорога к себе

Таблица 5. Общая статистика результатов сочинения по темам

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	min	mediaan	max	st. hälve
1. teema	161	5.68	57.69	60.75	63.80	21	61	98	19.60
10. teema	308	10.87	57.60	59.77	61.93	8	61	100	19.33
2. teema	360	12.71	58.40	60.52	62.65	11	61	100	20.48
3. teema	210	7.41	47.14	49.85	52.56	0	47	98	19.91
4. teema	118	4.17	57.04	60.90	64.76	5	63	100	21.16
5. teema	132	4.66	49.28	52.57	55.85	21	51	91	19.07
6. teema	234	8.26	48.88	51.24	53.59	6	49	96	18.32
7. teema	391	13.80	45.90	47.74	49.58	12	46	99	18.53
8. teema	463	16.34	57.80	59.68	61.55	0	60	100	20.56
9. teema	456	16.10	56.81	58.56	60.31	9	58	99	19.01

Статистические данные, приведённые в таблице 5, свидетельствуют о том, что самой популярной темой 2009 года была восьмая тема («Искусство напоминает нам о вечных ценностях»), её выбрали 463 выпускника. Чуть меньшей популярностью пользовалась девятая тема («События меняют человека») – писали 456 выпускников. Третьей по популярности была вторая тема («Свет и тени души человеческой») – 360 выпускников.

Наименее популярной оказалась четвёртая тема («Современная литература: творчество или бизнес?»). Она вызвала интерес у 118 выпускников.

Наилучших результатов достигли выпускники, писавшие государственное сочинение на вторую («Свет и тени души человеческой»), восьмую («Искусство напоминает нам о вечных ценностях») и первую тему («Вызовы нового века»), средние результаты соответственно 58, 40 балла, 57,80 балла и 57, 69 балла. Чуть ниже оказались результаты тех учащихся, которые писали сочинение на десятую тему («Долгая дорога к себе»), – 57, 60 балла.

5. Проверка сочинения

Проверка государственных сочинений осуществлялась специальной комиссией, утверждённой министром образования и науки (приказ № 34 от 11.04. 2002 г.).

По мнению членов государственной комиссии, сочинения выпускников 2009 года отличаются от работ прошлых лет, общий культурный уровень абитуриентов очень низкий, резко падает грамотность.

Комментарии к сочинениям членов государственной комиссии

- Наряду с интересными работами, в которых рассуждения подкреплены весомыми аргументами, к сожалению, встречается немало беспомощных сочинений: бедный словарный запас, нет точности в словоупотреблении, «вольное» отношение к фактам и цитатам, большое количество ошибок разного типа.
- Самостоятельных работ стало больше. Обращение выпускников к собственному жизненному опыту во многих случаях было убедительным.
- Особенно яркими были работы, написанные на тему «Современная литература: творчество или бизнес?». Радует осведомлённость о современной литературе, в том числе и зарубежной.
- Сочинения носят самостоятельный характер, хотя очень много поверхностных работ. Отсутствие примеров делает многие сочинения неубедительными, а размышления поверхностными.
- Сочинения, написанные с претензией на оригинальность, в большинстве случаев выглядели искусственно. Авторы таких работ, как правило, уходили в сторону от выбранной темы.
- Абитуриенты испытывают сложность с выбором темы. Встречаются работы, в которых выпускники пишут обо всём понемногу, так как, очевидно, не знают о чём писать.
- Наибольшие трудности выпускники испытывают при написании сочинений на следующие темы: «Свет и тени души человеческой», «Жизнь — это неоконченная школа», «Природа не прощает ошибок». Именно в сочинениях, написанных на эти темы, происходит подмена: в ход идут домашние заготовки.
- Выпускники, писавшие на тему «Искусство напоминает нам о вечных ценностях», в лучшем случае сбивались на анализ какого-либо произведения, в худшем — на пересказ.
- Многие абитуриенты не сумели понять суть выбранной темы, особенно это наблюдалось в работах, написанных на темы «Свет и тени души человеческой» и «Долгая дорога к себе».

- Как и в 2008 году, сочинения о СМИ носили общий характер. Видимо, видимо, выпускникам не хватает эрудиции.
- Участились случаи нарушения лексической сочетаемости слов, немотивированного и неправильного употребления заимствований.
- По-прежнему отмечается ухудшение грамотности учащихся. Многие выпускники испытывают трудности с выбором темы. Многие абитуриенты, выбравшие тему «Современная литература: творчество или бизнес?», пишут сочинения, приводя примеры из классической русской и зарубежной литературы.
- Беден используемый литературный материал. Чувствуется поверхностное знание художественных произведений. Анализ подменяется примитивным пересказом с множеством фактических ошибок. Абитуриенты не умеют обобщать, делать выводы.
- Выпускники продемонстрировали не только крайне низкий уровень грамотности, но и очень низкий уровень общей культуры, отсутствие элементарных знаний, умений и навыков, весьма примитивное мышление и не соответствующее данному возрасту представление о жизни и об окружающем мире.

Основные недостатки

Основные недостатки выпускных сочинений:

- тема сочинения раскрыта неполно или недостаточно;
- основная идея сочинения не сформулирована;
- логика и последовательность в изложении материала нарушена;
- слабая аргументация суждений;
- «вольное» отношение к фактам и цитатам;
- подмена анализа пересказом художественного текста;
- слабое знание фактического материала,
- большое количество орфографических, пунктуационных и речевых ошибок.

Положительные моменты

По мнению членов государственной комиссии, на фоне слабых и средних работ

- выделялись сочинения, написанные самостоятельно, эти работы отличаются зрелостью суждений,
- часть ярких и самостоятельных сочинений говорит о высокой ответственности учителей, готовивших абитуриентов к выпускному сочинению.

6. Характер типичных ошибок в сочинениях выпускников

Проверка выпускных работ 2009 г. показала, что чаще всего абитуриенты

- раскрывают тему сочинения неполно;
- не умеют формулировать основную идею сочинения или выдвигают ложную идею;
- нарушают логику и последовательность в изложении материала;
- слабо аргументируют свои суждения;
- подменяют анализ пересказом художественного текста;

- не владеют фактическим материалом;
- не владеют орфографическими и пунктуационными навыками.

Комиссией были выявлены следующие типичные ошибки учащихся.

Таблица 6. Типичные ошибки выпускников

Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Речевые ошибки	Фактические ошибки
* правописание гласных в корне слова; * правописание согласных в корне слова; * правописание имен собственных; * правописание разделительного <i>Ь</i> и <i>Ъ</i> знаков; * правописание приставок; * правописание окончаний имен существительных; * правописание окончаний имен прилагательных; * правописание личных окончаний глаголов; * правописание - <i>Н/-НН</i>- в разных частях речи; * правописание предлогов; * правописание	* отсутствие вопросительного знака в конце предложения; * отсутствие знака препинания в предложениях с обособленными членами; * отсутствие знака препинания при словах, грамматически не связанных с членами предложения; * отсутствие знака препинания в сложносочиненном предложении; * отсутствие знака препинания в сложноподчиненном предложении; * замена двоеточия / тире в бессоюзном сложном предложении, отсутствие двоеточия / тире в бессоюзном сложном предложении; * замена двоеточия / тире в бессоюзном сложном предложении;	* неуместное/неоправданное повторение одного и того же слова / однокоренных слов; * неразличение (смешение) паронимов; * непонимание /незнание точного значения слова/устойчивого сочетания; * нарушение лексической сочетаемости слов; * употребление слов и выражений сугубо разговорного стиля, канцеляризм, жаргонизмов, просторечных слов-паразитов; * ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами; * пропуск необходимого слова;	* искажение имени, отчества, фамилии писателя, авторства /национальной принадлежности и названия произведения, незнание жанра произведения; * незнание имен/искажение правописания имен главных героев произведения / имен собственных; * неверное толкование исторических, историко-литературных фактов и литературоведческих терминов, непонимание особенностей эпохи; * незнание содержания произведения; * незнание хронологии и фактографического материала;

союзов; * раздельное и дефисное написание частиц; * правописание <i>НЕ</i> с различными частями речи; * разграничение частиц <i>НЕ</i> и <i>НИ</i> ; * перенос слов.	* знаки препинания при цитатах и прямой речи; * лишние знаки препинания.	* неправильное употребление местоимений; * нарушение границы предложения; * нарушение правил согласования; * нарушение правил управления; * смешение стилей.	* неточное цитирование; * незнание/ непонимание фактов/ сути явлений современной жизни.
--	---	--	--

По мнению членов государственной комиссии, при подготовке к экзамену абитуриентам следует обратить особое внимание на следующие ошибки.

Орфографические ошибки

- Правописание имен собственных: *Дон жу Ан, Иеша, Йишуа, Иеуша, Желков, Жалтков, Жилтков, постыня Сахару, Хирусима.*
- Правописание окончаний имен существительных: *в жизни, отец Наташе, в произведение, в бедности, наместник в Иудеи, в галери, в эпопеи, в Америки.*
- Правописание окончаний имён прилагательных: *для каждого, хорошего, большѐго.*
- Правописание личных окончаний глаголов: *поднимимся, думаю, борятся, зависит, будит (способствовать), будет (желание действовать) (вы) станите, выглядит, надеится, (они) надеются, заботятся.*
- Правописание- *тся/-ться: будет надеются, мама о тебе заботится, люди ужасаются.*
- Раздельное и дефисное написание частиц: *какаято-либо, кого-то, всего-лишь, наврядли, врядли, всё таки, что-бы, всё-же, всёже, ихже, хотябы, также, тоже самое, таже, в тоже время, в тожы, то-же.*
- Перенос слов: *ст – рана, ст – рогий, образован-ие, у – же, усовершенств – анным, облада-ть, давальв-ация.*
- Правописание новых слов: интернет сообщения, интеренетфорум, ток шоу, интернетстраница, интернет, рокк-группа, компьютер, гломурный, рунэт, саунд-трек, прайм тайм он лайн, офф-лайн.

Пунктуационные ошибки

- Отсутствие вопросительного знака в конце вопросительного предложения: *Неужели Желтков не понимает, что мешает вере жить. Почему бы нам не поговорить с писателем о волнующих нас проблемах; Неужели современному человеку не интересна литература; Могут ли СМИ что-нибудь изменить в нашей жизни. Зачем мы пришли в этот мир.*
- Отсутствие восклицательного знака в конце восклицательного предложения: *Любовь.. Как много в этом чувстве прекрасного. Как выжить в это трудное время.*
- Знаки препинания при цитатах и прямой речи: *Герой говорит: «чтобы жить по-настоящему, нужно жить настоящим»; Он предупреждает своего ученика «я хочу, чтобы каждый раз ты думал о потраченном времени»; Диагноз врачей прозвучал как приговор — «Остаток жизни вы проведёте в инвалидном кресле»; У меня появился вопрос: «А возможно ли сохранить собственное «я» в жизни?».*
- Лишние знаки препинания: *У меня, в последнее время, скапливается впечатление, что журналисты не несут ответственности за свою деятельность. А , тепер, порассуждаем на эти глобальные темы, поэтому, душу надо беречь.*
- Оформление фразеологизмов и устойчивых сочетаний: *В доме «полная чаша»; у человека должно быть «горячее сердце»; люди в обществе «живут как кошка с собакой»; никто не хочет быть «белой вороной»; ждать новую «пищу для размышлений».*

Речевые ошибки

- Непонимание /незнание точного значения слова/устойчивого сочетания: *книга – структурная единица литературы, рассвет искусства, молодёжь хочет выделиться от старшего поколения.*
- Нарушение лексической сочетаемости слов: *эта фраза залегла в мою голову, создавать карьеру, сторить поступки, испорченная судьба/ испортить судьбу, безвозмездная любовь.*
- Употребление слов и выражений сугубо разговорного стиля, канцеляризм, жаргонизмов, просторечных слов-паразитов: *искусство обладает **страшной силой** воздействия, несмотря на головные боли, Пилат продолжал работать со страшной силой, в современной литературе творцов нету, в космосе существования жизни нету.*
- Ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами: *Не надо читать глупости, льющихся со страниц жёлтой прессы, Узнав об убийстве, совершенное братом, она пытается ему рассказать о ложности суждений, Говоря о достопримечательностях в мире, перед глазами встает Лувр, Получая жизненный опыт, страх перед трудностями заканчивается.*
- Нарушение правил управления: *осознают о случившемся, набираться опытом, искусство способствует к размышлению, взгляды Татьяны о семейном счастье.*
- Неправильное употребление предлога: *мечтать о уединении, освободиться от зависимости от родителей, в Нарву алкогольные напитки приносят с России.*

- Непонимание фразеологических оборотов/неправильное использование оборота/устойчивого сочетания: *мой характер изменился вдоль и поперек, природа выставяет обиды на всеобщий показ, впитываем все как губки, работать не спуская рук, искусство идёт с нами нога в ногу/ рука к руке, события, которые забирают почву из-под ног.*

Фактические ошибки

- Искажение имени, отчества, фамилии писателя, авторства /национальной принадлежности и названия произведения, незнание жанра произведения: *А. Н. Радищёв, рассказ Лермонтова «Герой нашего времени», И.С. Тургенев повесть «Сонечка», современная писательница Анна Каренина, поэма Гончарова «Обломов», роман Достоевского «Мастер и Маргарита».*
- Неверное толкование исторических, историко-литературных фактов и литературоведческих терминов, непонимание особенностей эпохи: *Мрачной личностью обладает и персонаж Печорина; Давайте вспомним народный эпос Лидии Койдулы «Калевипоег».*
- Незнание, когда было написано то или иное произведение, когда произошли какие-либо изменения в жизни писателя или исторические события: *Повесть Титова «Всем смертям назло» - образец современной литературы, В середине 20 века Замятин написал «Мы».*
- Незнание хронологии и фактографического материала: *Несколько веков назад в каждом доме стояло фортепьяно, Несколько веков назад, когда не было техники, все люди читали книги классических поэтов, Понтий Пилат боялся царя.*

7. Недочеты в оформлении сочинения

Выпускники

- забывают написать тему сочинения в указанном месте;
- не отмечают номер темы сочинения в указанном месте;
- неправильно указывают номер темы сочинения в указанном месте;
- выходят за рамки поля в экзаменационной тетради;
- допускают небрежность в написании букв;
- делают много исправлений в чистовом варианте сочинения;
- используют при исправлении непонятные знаки.

Выводы

Анализ результатов сочинения позволил выявить как положительные, так и отрицательные тенденции в подготовке учащихся:

- самостоятельные работы, отличающиеся зрелостью суждений, написаны на все предложенные темы (см. Таблицу 5);
- часть сочинений говорит о высокой ответственности ряда учителей-словесников;
- большое количество работ свидетельствует о
 - неумении понимать тему сочинения, и формулировать тезис;
 - неумении достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию излагать собственную точку зрения;

- недостаточном уровне орфографической и пунктуационной грамотности;
- бедности словарного запаса.